

## NACIONALINĖ MOKYKLŲ VERTINIMO AGENTŪRA

### ŠIAULIŲ R. KURŠĖNŲ DAUGĖLIŲ PAGRINDINĖS MOKYKLOS VEIKLOS IŠORINIO RIZIKOS VERTINIMO ATASKAITA

2019-06-11 Nr. A-41

Vilnius

**Vizito laikas** – 2019 m. gegužės 14–16 d.

**Vizito tikslas** – mokyklos veiklos išorinis rizikos vertinimas.

**Vertintojų komanda:**

Vadovaujančioji vertintoja – Audronė Šarskuvienė.

Vertintojai: Edita Dilienė, Inga Navickienė.

### IVADAS

Šiaulių r. Kuršėnų Daugėlių pagrindinės mokyklos išorinis vertinimas atliktas vadovaujantis „Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu“, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. ISAK-587 (Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2018 m. gruodžio 3 d. įsakymo Nr. V-962 redakcija).

Išorinio rizikos vertinimo ataskaita parengta remiantis Šiaulių r. Kuršėnų Daugėlių pagrindinės mokyklos planavimo, veiklos bei mokinių pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentų analize, pirmine mokyklos informacija, Šiaulių r. Švietimo ir sporto skyriaus pateikta informacija, Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros (toliau – NMVA) vykdytos mokyklos mokinių, jų tėvų ir pedagogų nuomonių apklausos duomenimis, Nacionalinio egzaminų centro, mokyklos Įsivertinimo pažangos anketos informacija, 41 stebėtos veiklos (34 pamokų, 5 neformaliojo švietimo, 1 logopedės ir 1 specialiosios pedagogės užsiėmimų) protokolų analize. Vertinimo metu mokiniai stebėti natūralioje aplinkoje, kalbėtasi su mokyklos mokinių aktyvu, įsivertinimo grupe, Vaiko gerovės komisija (toliau – VGK), Metodine taryba, tėvais, mokytojais, mokyklos vadovais.

Daugėlių pagrindinė mokykla įsikūrusi didžiausiame Šiaulių r. mieste (2018 m. sausio 1 d. duomenimis, Kuršėnuose gyvena 11 500 gyventojų), Daugėlių mikrorajone. Kuršėnuose vykdoma rajono centrui būdinga kultūrinė, visuomeninė veikla (minimos valstybinės šventės, tradicinėmis tapusios Kuršėnų miesto šventė, Miesto jaunimo dienos bei Jomarkas), į kurią įsitraukia miesto ir rajono mokyklos. Mokykla aktyviai bendradarbiauja su šalia esančiomis ugdymo įstaigomis – 2 lopšeliais-darželiais (jų ugdytiniai papildė pirmąsias mokyklos klases), rajono Sporto mokykla (naudojasi šios mokyklos patalpomis ir sporto inventoriumi), Kuršėnų politechnikos mokykla (bendradarbiauja ugdymo karjerai klausimais).

Mokinių šeimų socialinę-ekonominę padėtį ugdymo įstaiga apibūdina kaip vidutinę. Mokyklą lanko 11 (5,0 proc.) Kuršėnų vaikų globos namų ugdytinių, 6 (2,7 proc.) romų tautybės vaikai, 25 (11,4 proc.) mokiniai, augantys rizikos šeimose. 36 (15,7 proc.) mokiniai į mokyklą atvyksta iš aplinkinių kaimų. Pastaruoju metu mokinių skaičius mokykloje mažėja (2016 m. mokykloje mokėsi 230 mokinių, suformuota 13 klasių komplektų, 2019 m. – 13-oje klasių komplektų mokosi 220 mokinių). Mokykla aktyviai siekia bendruomeniškumo: vykdo įvairias savanoriškas ir neformalias veiklas, įtraukiančias įvairaus socialinio konteksto šeimas bei įvairių gebėjimų vaikus.

Vertintojai pastebi, kad Daugėlių pagrindinės mokyklos ugdymo aplinkos neatitinka šiuolaikiniam ugdymui reikiamų sąlygų: dėl patalpų stokos mokykla neturi galimybės įrengti skaityklos, kuri sudarytų papildomų galimybių mokiniams, ypač gyvenantiems nepalankioje ugdymuisi socialinėje-ekonominėje aplinkoje, pasirengti pamokoms, ruošti namų darbus, užsiimti

savišvieta. Ugdymo įstaigoje nėra nei sporto, nei aktų salių, šokio pamokos ir būreliai vyksta koridoriuje, o tai trukdo ugdymo procesui. Labai prastos kokybės mokyklos koridorių grindys – daug kartų perdažytos, vietomis linkstančios.

Nuo 2019 m. vasario mėnesio laikinai mokyklai vadovauja 4 pedagogai: direktoriaus pavaduotojas ūkio reikalams, atliekantis direktoriaus funkcijas, ir trys mokytojos, atliekančios pavaduotojo ugdymo funkcijas.

Išorinio vertinimo metu muzikos mokytoja buvo atostogose, etikos ir rusų kalbos bei 4a, 4b klasių mokytojos sirgo, todėl šių mokytojų pamokų vertintojai nestebėjo.

Vertintojai nuoširdžiai dėkoja direktoriaus pavaduotojui ūkio reikalams Gvidui Gotceitui, atliekančiam ir direktoriaus funkcijas, mokytojoms Laimai Lukšaitėi, Astai Startienei, Daivai Daujotienei, atliekančioms pavaduotojos ugdymui funkcijas, už operatyviai pateiktą informaciją, labai geras darbo sąlygas, visai mokyklos bendruomenei – už malonų bendravimą ir tikslingą bendradarbiavimą.

Vertintojai tikisi, kad komandos identifikuoti rizikos veiksniai ir veiklos tobulinimo rekomendacijos paskatins mokyklos bendruomenės susitelkimą ir ambicijas tapti ugdymo įstaiga, kuri pagal Geros mokyklos koncepciją, taptų prasmės, atradimų ir kiekvieno mokinio ugdymo(si) sėkmės veiksmingai siekiančia mokykla.

## 1. VERTINIMO SANTRAUKA

### 1.1. Gerai vykdoma mokyklos veikla

#### 1. Mokinių skatinimas rinktis sveiką gyvenimo būdą (1.1.).

Daugelį metų Daugėlių pagrindinė mokykla dalyvauja Lietuvos sportiškiausios mokyklos konkurse ir patenka į laimėtojų penketuką. 2018–2019 m. m. ugdymo įstaiga išrinkta sportiškiausia Lietuvos pagrindine mokykla. Mokinių sveikatinimui teigiamą įtaką daro mokyklos bendradarbiavimas su Kuršėnų Sporto mokykla, Lietuvos tautiniu olimpinio komitetu, Lietuvos futbolo federacija ir kitomis institucijomis, su kuriomis vykdomi bendri projektai, mokiniai įsitraukia į šių institucijų vykdomus renginius, patys organizuoja aktyvias veiklas, savanoriauja. Mokykloje sėkmingai veikia sporto klubas „Flamingas“, kasmet ugdymo įstaigos bendruomenė vykdo apie 10 sportinių projektų. Mokyklos sportininkai yra nuolatiniai įvairių tarpmokyklinių, rajoninių varžybų nugalėtojai. Pradinių klasių mokinių sportinių gebėjimų ugdymui skiriamos trys savaitinės aktyvaus judėjimo (2 kūno kultūros ir 1 šokio) pamokos. Lyginant išorinio vertinimo metu stebėtų pamokų įvertinimus pagal dalykus, pastebėtina, kad kūno kultūros pamokos išsiskiria aukščiausia kokybe (vertinimo vidurkis – 2,6).

Tinkamas mokyklos dėmesys socialiniam-emociniam ugdymui, prevencinei veiklai, ilgalaikis mokytojų kvalifikacijos tobulinimas šiais klausimais, švietėjiška veikla (2017–2019 metais organizuoti 8 susitikimai-mokymai su lektoriais, psichologais sveikos gyvensenos ir saugios aplinkos kūrimo temomis) davė teigiamų rezultatų – mokyklos tyrimų duomenimis, ugdymo įstaigoje padidėjo emocinis saugumas, sumažėjo patyčių. Įvertinus tai, kad dalies mokyklos mokinių šeimų socialinės-ekonominės sąlygos nėra palankios ugdymui(si) (46,0 proc. mokinių nemokamai maitinami, 46,0 proc. mokinių gauna kitokią socialinę paramą, 11,4 proc. mokinių gyvena rizikos šeimose, 5,0 proc. mokinių – Kuršėnų vaikų globos namuose, 1,0 proc. mokinių – bendruomeniniuose namuose, 2,7 proc. mokinių – romų šeimose), sveikos gyvensenos įgūdžių formavimas mokyklai itin aktualus. Pastebėtina, kad mokykla neturi tinkamų sąlygų sportiniams gebėjimams ugdyti: nėra sporto salės (kūno kultūros pamokos vyksta Kuršėnų sporto mokyklos salėje), šokių pamokos – antro aukšto koridoriuje.

#### 2. Gamtamokslinio ugdymo organizavimas sudarant sąlygas mokiniams patirti įvairias mokymosi formas, išbandyti veiklas skirtinguose kontekstuose (3.3.).

Ugdymo įstaigos geografinė padėtis (pastatyta šalia miško, kuriame įrengtas miesto parkas, netoli Ventos upė) sėkmingai išnaudojama gamtamoksliniam ugdymui: esant palankioms oro sąlygoms, mokymas(is) organizuojamas gamtoje. Mokykla aktyviai dalyvauja gamtosauginiuose

projektuose, 9 kartus yra apdovanota Žaliaja vėliava, mokyklos gamtininkai skaito pranešimus respublikinėse konferencijose. Ekologinėms, gamtos išsaugojimo ir puoselėjimo idėjoms įgyvendinti mokykla telkia ir vietas bendruomenę. Viena iš sėkmingiausių tęstinių veiklų – mokinių, mokytojų ir tėvų gėlių daigelių, dovanojamų kaimyninėms įstaigoms (vaikų globos namams, lopšeliams-darželiams, prekybos įmonei, sporto mokyklai), auginimas. Ši mokyklos iniciatyva įvertinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos vykdytame projekte „Dovana Lietuvai“, skirtame atkurtos Lietuvos šimtmečiui.

Vertintojų stebėtos gamtamokslinio ugdymo pamokos išsiskyrė mokomosios medžiagos siejimu su gyvenimo aplinka, užduočių orientavimu į tiriamąjį ir patirtinį mokymą, mokymo įprasminimu. Tai pasakytina apie 9 kl. biologijos, 5b kl. gamtos ir žmogaus, jaunųjų miško bičiulių „Pelėdžiukai“ veiklas. Pavienėse veiklose gamtamokslinėmis žiniomis remtasi aiškinantis pamokos temą, pvz., 3 kl. kūno kultūros pamokoje, kuri vyko parke, kalbėta apie augančius medžius, jų naudą, apžiūrėtas skruzdėlynas, 5b kl. žmogaus saugos pamokoje aptarti potvynio, uragano pavojai ir kaip apsisaugoti jiems ištikus.

### **3. Paveikus pamokos medžiagos siejimas su mokinių gyvenimo patirtimi (3.3.).**

Rėmimasis mokinių gyvenimo patirtimis stebėtose pamokose dažniausiai (22-ose pamokose) išskirtas kaip stiprusis aspektas. Mokytojai skatino mokinius prisiminti su pamokos turiniu susijusius gyvenimo atvejus, šalies ar mokyklos įvykius, savo išgyvenimus. Sąsajomis su mokinių gyvenimo patirtimis sėkmingiausiai pasinaudota 8 kl. rusų k., 4b, 5a, 8 kl. anglų k., 2ab kl. tikybos, 1b kl. matematikos, 9 kl. lietuvių k. ir literatūros, biologijos, informacinių technologijų, technologijų, pilietiškumo ugdymo, 3, 2b kl. kūno kultūros, 5b kl. žmogaus saugos, 5a kl. gamtos ir žmogaus, 3 kl. pasaulio pažinimo pamokose. Minėtos sąsajos aktualizavo ir įprasmino ugdymo turinį, padėjo sudominti mokinius ir įtraukti į mokymąsi.

## **1.2. Rizikinga mokyklos veikla**

### **1. Mokinio pasiekimai ir pažanga (1.2.).**

2016, 2017, 2018 m. Nacionalinių mokinių pasiekimo patikrinimo (toliau – NMPP) duomenys rodo, jog dalis 4 ir 6 kl. mokinių (daugiau nei 12 proc.) pasiekimai yra žemi – nesiekia patenkinamo pasiekimų lygio. 2016, 2017, 2018 m. pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo rezultatų (toliau – PUPP) įvertinimų vidurkis nesiekia šalies, rajono vidurkio.

Mokykla analizuoja kontrolinių darbų, NMPP, PUPP rezultatus, veda signalinio pusmečių pažymius, tačiau verta pastebėti, kad šie rezultatai yra mokymosi pamokoje pasekmė, t. y. apibendrinamojo vertinimo rezultatai tiesiogiai priklauso nuo mokymosi pasiekimų ir pažangos pamokoje. Stebėtose pamokose itin retai veiksmingai identifikuota daroma asmeninė pažanga, vertinti ir įsivertinti pasiekimai. Rodiklio „*Mokinio pasiekimai ir pažanga*“ aspektai lyginant su kitų rodiklių aspektais, vertinti prasčiausiai – vertinimo vidurkis nuo 2,21 iki 1,68. Dalyje pamokų (15,0 proc.) atskiri, su pasiekimais ir pažanga susiję vertinimo aspektai vertinti gerai: 5b, 8, 9 kl. lietuvių k. ir literatūros, 5a kl. gamtos ir žmogaus, 2b kl. pasaulio pažinimo, 3 kl. kūno kultūros pamokose daliniai mokymosi rezultatai sieti su tolesne pamokos eiga, 5b, 9 kl. lietuvių k. ir literatūros, 2b kl. pasaulio pažinimo, 1b, 9, 3 kl. kūno kultūros pamokų pabaigoje sugrįžta prie mokymosi uždavinio, tinkamai apibendrinti išmokimo rezultatai. Tačiau tai, kad 85,3 proc. pamokų nestebėtas ar neveiksmingai stebėtas dalinis išmokimas, mokiniai neskatinami įsivertinti mokymosi sėkmių ir kliuvinių, nesinaudota vertinimo ir įsivertinimo informacija tolimesniam mokymuisi planuoti, nesudarė sąlygų tikslingam asmeninės pažangos siekiui. Asmeninė pažanga ir pasiekimai glaudžiai susiję su kitais rizikos veiksniais – ugdymo diferencijavimu, individualizavimu, mokymosi suasmeninimu (ugdymo turinio pritaikymu pagal kiekvieno mokinio mokymosi galimybes) bei (įsi)vertinimu, ypač – tikslingu formuojamojo vertinimo strategijų taikymu (išmokimo stebėjimu, laiku teikiamu informatyviu abipusiu grįžtamoju ryšiu, refleksija bei vertinimo duomenų naudojimu tolimesnės pažangos siekiui).

Netinkamas ugdymo diferencijavimas, neskatinantis mokymo(si) pokyčių vertinimas yra per menkų mokinio pasiekimų pasekmės.

## **2. Orientavimasis į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmeninant mokymąsi (2.2.).**

Mokykla yra nusistačiusi, kad ugdymo diferencijavimas yra viena iš spręstinių problemų – 2017–2018 m. m. ugdymo įstaigos įsivertinimo anketos išvadose fiksuota, kad diferencijavimas, individualizavimas, suasmeninimas yra tobulintina mokyklos veiklos sritis, tačiau bendrų susitarimų dėl skirtingų gebėjimų mokinių ugdymo(si) gerinimo, nepriimta. Beveik pusėje (48,8 proc.) stebėtų pamokų kaip tobulintina veikla išskirtas vienas iš rodiklio „*Orientavimasis į mokinio poreikius*“ aspektų. Tai rodo, kad mokytojams stinga žinių ir gebėjimų tikslingai diferencijuoti, individualizuoti, suasmeninti ugdymą(si). Pamokos aspektų, orientuotų į diferencijavimo kokybę, vertinimų vidurkis yra nuo 2,0 iki 2,2. Tik vienoje pamokoje vertintojai stebėjo laikino mokinių grupavimo pagal jų mokymosi poreikius, o gabių mokinių galimybių panaudojimo teikiant pagalbą silpniau besimokantiems mokiniams, suasmeninto mokymosi visai nestebėta, itin retai pagal mokinių gebėjimus diferencijuotos užduotys, mokiniams sudaryta galimybių rinktis mokymosi šaltinius, priemones, būdus, planuoti mokymosi eigą ir laiką. Gerais diferencijuoto ugdymo praktikos požymiais (informatyviu grįžtamuju ryšiu, pagalbos pagal poreikius teikimu, tikslingu papildomu aiškinimu) išsiskyrė 2b, 3 kl. pasaulio pažinimo, 9, 5a kl. lietuvių k. ir literatūros, 5a kl. anglų k., 2a matematikos, 1b, 2b kl. kūno kultūros pamokos.

## **3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės (2.3.).**

Mokyklos vizijoje, misijoje, strateginio, veiklos planų tiksluose ir uždaviniuose akcentuojama ugdymo kokybė, nukreipta į kiekvieno mokinio sėkmę, tačiau kokiais konkrečiais būdais bus planingai jos siekiama, bendruomenė nėra susitarusi. Dalis veiklos plane numatytų priemonių nekonkrečios, o jų įgyvendinimo kriterijai abstraktūs, nepagrįsti realia situacija ir prognozuojamomis galimybėmis.

Mokytojai nėra susitarę dėl asmeninės pažangos stebėjimo, vertinimo, fiksavimo asmenybės tapimo, bendrųjų kompetencijų ugdymo srityse. Mokykloje neorganizuojamas mokytojų veiklos įsivertinimas, nevykdoma pedagoginė stebėsena, todėl nėra išsiaiškinami mokytojų kvalifikacijos tobulinimo poreikiai. Vykdydama veiklos įsivertinimą mokykla nekuria detaliųjų rodiklių aprašymų – nesitaria dėl siektinos veiklos kokybės pageidaujamų pokyčių, o tai nesudaro galimybių išsiaiškinti, kiek reali situacija atitinka mokyklos augimo perspektyvą, vizijos siekių ir misijos įgyvendinimą, kaip kryptingai reikėtų siekti ugdymo įstaigos tobulinimo. Nors mokyklos bendruomenė kalbasi apie veiklos pokyčius, tačiau nepakankamai tikslingai analizuoja įvykdytų priemonių poveikį mokinių pasiekimams ir pažangai.

Bendrų susitarimų, orientuotų į kiekvieno mokinio pažangą, mokyklos tobulinimo iniciatyvų raiškai didelę įtaką daro nestabili mokyklos valdymo situacija: iki šių metų dvejus metus mokyklai vadovavo laikinai paskirtas direktorius, o šiuo metu (nuo 2019 m. vasario mėn.) vadovauja visi laikinai paskirti vadovai. Dabartinių vadovų lyderystės patirtis menka, o žinodami, kad dirba laikinai, vadovai nesiima drąsių pokyčių, neįgyvendina iniciatyvų. Š. m. gegužės 9 d. organizuotas konkursas Daugėlių pagrindinės mokyklos direktoriaus pareigoms užimti neįvyko, todėl kiek tęsis laikinas vadovavimas – neaišku.

## **4. Vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas tikslingam kiekvieno mokinio pažangos siekiui planuoti (3.5.).**

58,8 proc. stebėtų pamokų mokinių (įsi)vertinimo duomenimis mokymui(si) planuoti naudotasi netikslingai arba tolimesnis mokymasis visai neplanuotas. Pamokos aspektas „*Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires*“, lyginant su kitais pamokos aspektais, įvertintas prasčiausiai (vidurkis – 1,7). Pavienėse stebėtose pamokose (15,0 proc.) mokytojai sudarė sąlygas mokiniams stebėti savo išmokimą, orientuotis į pamokos uždavinyje numatytų pasiekimų rezultatus – su mokiniais aptarė vertinimo kriterijus (8 kl. rusų k., 2a, 5b, 8, 9 kl. lietuvių k. ir literatūra, 5a kl. gamta ir žmogus), informatyviai teikė grįžtamąjį ryšį (5b, 9 kl. lietuvių k. ir literatūra, 3 kl. kūno kultūra, 5b kl. žmogaus sauga), kalbėjosi apie tolimesnį mokymąsi (1b, 3, 9 kl. kūno kultūra), tačiau daugumoje pamokų apie mokymosi sėkmes ir kliuvinius nereflektuota, mokiniai neskatinami išsiaiškinti savo mokymosi problemų ir ieškoti būdų joms spręsti, neanalizuota, kaip ir ką reikėtų keisti siekiant didesnės sėkmės. 38,0 proc. pamokų grįžtamojo ryšio informatyvumas ir nauda

tolimesniam mokymui(si) išskirti kaip tobulintinas aspektas. Tai rodo, kad mokytojai nepakankamai suvokia vertinimo, kaip pagalbos tikslingai mokyti(is) paskirtį – jei vertinimo informacija nesinaudojama tolimesnės pažangos siekiui, mokymo ir išmokimo tobulinimui, tai ir pats vertinimas netenka prasmės ir tikslo.

Svarbu pastebėti, kad visi vertintojų nustatyti rizikos veiksniai tarpusavyje glaudžiai susiję:

- ugdymo pritaikymas pagal mokinių mokymosi galimybes, poreikius ir interesus yra kiekvieno mokinio išmokimo sėkmės ir pažangos sąlyga;

- diferencijuoto ugdymo poreikį pamokose mokytojai gali išsiaiškinti stebėdami išmokimą, remdamiesi vertinimo ir įsivertinimo rezultatais bei pasinaudodami vertinimo duomenimis tikslingo tolimesnės kiekvieno mokinio pažangos siekiui;

- siekdama nurodytais aspektais tobulinti veiklą, mokykla turi susitarti dėl siektinų rezultatų, išdiskutuoti grėsmių įveikimo galimybes, suplanuoti konkrečias priemones, periodiškai vertinti jų įgyvendinimo poveikį bei apsispręsti dėl tolimesnės veiklos tikslingumo.

Tikėtina, kad nurodytų rizikos veiksnių pašalinimas sudarys sąlygas kiekvieno mokinio mokymosi pažangai, įgalins pagerinti mokinių pasiekimus.

*Pamokos kokybės apibendrinto vertinimo duomenys (pagal mokomuosius dalykus, klases, mokytojų kvalifikacinę kategoriją, darbo stažą, mokymo paradigmą bei pamokos aspektus, sietinus su gerai vykdoma bei rizikinga mokyklos veikla) pateikti 1–2 ataskaitos prieduose.*

### **1.3. Mokyklos savininko dėmesys įvardintoms rizikingoms veikloms**

Šiaulių r. Švietimo ir sporto skyriaus vertintojams pateiktoje informacijoje teigiama, kad per pastaruosius dvejus metus (2017–2019 m.) analizuotas Daugėlių pagrindinės mokyklos mokinių ugdymo(si) pažangos stebėsenos veiksmingumas (2018-08-28 pažyma Nr. Vn-20(14.4); pamokų tvarkaraščių atitikimas bendriesiems ugdymo planams, higienos normoms ir kitiems ugdymą reglamentuojantiems teisės aktams (2019-04-23 pažyma Nr. Vn-4(14.4); mokytojų etatinio darbo užmokesčio sistemos įgyvendinimas (2018-11-27 pažyma Nr. Vn-26(14.45)). Mokyklos pirminėje informacijoje nurodyta, kad Švietimo ir sporto skyriaus specialistai konsultavo rengiant metų veiklos planus. Šiaulių r. Švietimo ir sporto skyriaus dėmesys mokinių ugdymosi pažangos stebėsenos veiksmingumui Daugėlių pagrindinei mokyklai labai aktualus – mokinių pasiekimai ir pažanga yra vienas iš rizikos veiksnių, o veiksmingas pažangos stebėjimas – būtina sąlyga siekiant aukštesnių mokymosi rezultatų. Nors ugdymo įstaiga jau yra pradėjusi fiksuoti ir vertinti mokinių pažangą, tačiau kol kas procesas vyksta formaliai ir nepakankamai prasmingai. Šioje srityje mokyklai dar reikia tobulėti.

Skyriaus specialistai konsultavo mokyklą dėl veiklų planavimo, tačiau, įvertinus menką vadovų lyderystės patirtį, mokyklai reikėtų pagalbos organizuojant mokymus ar konsultacijas ugdymo įstaigos įsivertinimo organizavimu, vykdymo, naudojimosi įsivertinimo ir kitais duomenimis tikslingai, į ugdymo įstaigos tobulinimą orientuotai perspektyvai planuoti.

Verta pastebėti, kad savininko pagalbos mokyklai reikėtų ir sprendžiant šiuolaikiniam ugdymui(si) būtinų aplinkų klausimus – skaityklos, aktų, sporto salių įrengimo, koridorių grindų remonto ir kt.

Tikėtina, kad mokyklos savininko teikiama pagalba yra / bus susijusi su vertintojų išskirtų rizikos veiksnių šalinimu, t.y. mokinių pasiekimų ir pažangos gerinimu.

### **1.4. Mokyklos vadovo metinių užduočių kryptingumas ir konkretumas**

2018 m. mokyklos vadovui (šiuo metu nebedirbančiam) skirtos 5 užduotys: 1. „*Parengti teisės aktus dėl etatinio darbo apmokėjimo*“, 2. „*Organizuoti mokymus mokytojams „Emocinių-socialinių kompetencijų stiprinimas*“, 3. „*Inicijuoti ir vykdyti pasaulio pažinimo, lietuvių kalbos, dailės ir*

*technologijų integruotą mokyklinį projektą pradinėse klasėse bei lietuvių kalbos, istorijos, dailės, gamtos mokslų matematikos projektus 5–10 klasėse*“, 4. „Plėtoti savanorišką veiklą bendradarbiaujant su tėvų iniciatyvine grupe“, 5. „Įkurti edukacinę erdvę mokyklos kiemelyje“.

Vadovui skirtos 2–5 užduotys, susijusios su mokytojų tarpusavio, mokytojų ir mokinių bei tėvų bendradarbiavimo stiprinimu. Tikėtina, kad šios veiklos srities tobulinimo poreikis nustatytas remiantis 2016–2017 m. m. įsivertinimo duomenimis (2017–2018 m. m. įsivertinimo metu kaip trūkumas nustatyta, kad „trūksta bendradarbiavimo tarp mokytojų, mokinių ir pagalbos mokiniui specialistų“). 3 užduotis susijusi su mokinių ugdymu, o jos įgyvendinimo siektinas rezultatas – integracijos, tarpdalykinių ryšių ir komandinio darbo galimybių išnaudojimas. 4 ir 5 užduočių siektini rezultatai numato bendruomenės narių (tėvų, mokinių) bendradarbiavimą tobulinant ir pritaikant ugdymo reikmėms mokyklos aplinką. Vadovui skirtos užduotys aktualios ir naudingos mokyklos bendruomenei, tačiau abejotina, ar kai kurių užduočių konkretumas nevaržo mokyklos laisvės rinktis (pavyzdžiui, užduotyse nurodyta, kuriuos konkrečiai mokomuosius dalykus integruoti, kurių klasių mokiniams organizuoti projektus, koku pavadinimu organizuoti seminarą mokytojams). Pastebėtina, kad vadovo užduotys per menkai susijusios su Geros mokyklos koncepcijoje nurodytais pagrindiniais mokyklos veiklos rezultatais – mokinių asmenybės branda, individualias galimybes atitinkančiais ugdymo(si) pasiekimais ir nuolatine ugdymo(si) pažanga.

Šiais mokslo metais vadovui užduotys neskirtos, nes mokyklos direktorius laikinai šias funkcijas atlieka nuo 2019 m. vasario 14 d.

## 2. KAIP MOKYKLA STEBI IR ĮSIVERTINA SAVO PAŽANGĄ?

Daugėlių pagrindinėje mokykloje įsivertinimą organizuoja ir vykdo įsivertinimo grupė (į ją įeina net 3 mokyklos vadovai). Detaliojo rodiklio aprašymo (ilustracijos) grupė nerengia, „rodiklių krepšelio“ nesudaro, duomenis dažniausiai renka anketavimo būdu. Bendruomenės nariai (mokiniai, tėvai, dauguma mokytojų) įsivertinime dalyvauja tik kaip respondentai. Po įsivertinimo formuluojamos labai abstrakčios išvados ir rekomendacijos („didinti“, „gerinti“, „taikyti“). Mokytojai konkrečių pokyčių, kurie būtų įgyvendinti po įsivertinimo, nepaminėjo, o įsivertinimo grupės narės nurodė mokėjimo mokytis kompetencijos stiprėjimą, bet konkrečių duomenų, kuriais remiantis toks pokytis nustatytas, nepateikė.

Pastaraisiais metais nevyksta mokytojų veiklos įsivertinimas, kuris turėtų būti svarbi mokyklos įsivertinimo dalis, įsivertinimo grupė neturi galimybių remtis pedagoginės stebėsenos duomenimis (šiuo metu vadovai pamokų nelanko), todėl apie ugdymo kokybę pamokoje sprendžiama tik iš mokytojų, mokinių atsakymų į anketų klausimus. Išorinio vertinimo duomenys pagrindžia vertintojų įžvalgą, kad nustatant veiklos kokybę vien anketavimu remtis nepatikima: išorės vertintojų pamokų stebėjimo rezultatai rodo, kad dauguma mokytojų ir dalis mokinių pamokoje vykstančius procesus vertina gerokai aukščiau nei išorės vertintojai. Tokius skirtumus galima paaiškinti tuo, kad pedagogams stinga savikritikos ar vertinant / įsivertinant naudojamosi skirtingais kokybės kriterijais.

Darytina išvada, kad veiklos įsivertinimas nėra tapęs integralia mokyklos veiklos dalimi, o jo poveikis reikiamos įtakos ugdymo įstaigos tobulinimui nepakankamas. Mokyklai būtina tobulinti kompetencijas veiklos kokybės įsivertinimo, organizavimo, vykdymo, ypač – įsivertinimo duomenų naudojimo įstaigos veiklai planuoti ir tobulinti klausimais.

## 3. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAS

### 1. Mokinių pasiekiami rezultatai

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
1.1. Asmenybės tapšmas	2	<b>Asmenybės tapšmas vertinimas patenkinamai.</b> <i>Mokykloje rūpinamasi asmenybės ugdymu, bendruomenės susitarimai dėl mokinių socialinių ir moralinių nuostatų ir gebėjimų</i>

	<p><b><i>ugdymo neblogai atsispindi mokyklos veiklos planavimo dokumentuose:</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pokalbyje Metodinės tarybos nariai teigė, kad Metodinėje taryboje, VGK mokytojai diskutuoja apie bendrųjų kompetencijų ugdymo reikšmę ir įtaką mokinio asmenybės tapsmui, tačiau nėra susitarę dėl bendrųjų kompetencijų vertinimo, pokalbyje su vertintojais dalyvavę mokiniai patvirtino, kad bendrųjų kompetencijų pažangos jie neišivertina;</li> <li>• siekiant kurti saugią, įgalinančią sėkmingai ugdyti(s) aplinką, mokykla stengiasi užtikrinti visų mokinių dalyvavimą prevencinėse programose. Mokytojai pokalbyje teigė, kad pradinių klasių mokytojai į klasės auklėtojo veiklą integravo ankstyvosios prevencijos programas „<i>Zipio draugai</i>“, „<i>Obuolio draugai</i>“, „<i>Antrasis žingsnis</i>“, „<i>Iveikiame kartu</i>“, vyresnėse klasėse vykdoma Alkoholio, tabako ir kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo programa. Nuo 2019 rugsėjo 5–10 klasėse vykdoma socialinių įgūdžių tobulinimo programa „<i>Paauglystės kryžkelės</i>“, tačiau, analizuojant planavimo dokumentus, pastebėta, jog prevencinių programų integravimas numatytas tik pavieniuose tikybos, pradinių klasių dalykų ilgalaikiuose planuose;</li> <li>• įvairių gabumų, ypač gyvenančius nepalankioje socialinėje aplinkoje, vaikus mokykla stengiasi įtraukti į neformaliojo švietimo, savanorystės veiklas, taip užtikrinant laisvalaikio saugumą ir galimybes saviraiškai, tačiau, tėvų teigimu, skirtingiems mokinių poreikiams tenkinti trūksta būrelių įvairovės (pvz., būrelių, kurių veikla būtų orientuota į techninių, technologinių, tikslųjų mokslų ir kt. gebėjimų ugdymą).</li> </ul> <p><b><i>Mokinių skatinimas sąmoningai rinktis sveiką gyvenimo būdą yra gerai vertinamas rodiklio „Asmenybės tapsmas“ veiklos aspektas.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokyklos misijoje („<i>Tai mokykla &lt;...&gt;...teikianti asmeninės karjeros planavimo pradmenis, puoselėjanti sveiką gyvenimą bei ugdanti savarankišką, veiklą ir atsakingą žmogų</i>“) akcentuojamas sveikos gyvenimo ir asmenybės kompetencijų ugdymas, atliepantis šitos mokyklos savitumą.</li> <li>• Daugelį metų mokykla dalyvauja gamtosauginiuose projektuose, Daugėlių gyventojams organizuoja Miško šventę, kitus renginius, skatinančius sveiką gyvenimą, meilę savo artimui. Jaunieji gamtosaugininkai 9 kartus iškovojo mokyklai Žaliąją vėliavą (plačiau – rodiklio 2.1. aprašyme).</li> <li>• 2018–2019 m. m. dalyvauta socialiniuose ir prevenciniuose projektuose „<i>Augu sveikas</i>“ (dalyvavo 42 proc. mokinių), „<i>Sveikos gyvenimo skatinimas Šiaulių rajone</i>“ (dalyvavo 18 proc. mokinių), vyksta smagi akcija „<i>Atšvaitai</i>“. Penktą kartą mokyklos pradinukai užėmė I vietą regioninėse „<i>Šviesoforo</i>“ varžybose.</li> <li>• Mokytojai pokalbiuose teigė, kad sportinė veikla yra ypač aktyvi. Mokykla bendradarbiauja su Kuršėnų Sporto mokykla, Lietuvos tautiniu olimpinio komitetu, Lietuvos futbolo federacija ir kitomis institucijomis. Vykdomi bendri projektai: „<i>Lietuvos mokyklų žaidynės</i>“ (dalyvavo 100 proc. mokinių), „<i>Aš, sportas ir negalia</i>“ (dalyvavo 100 proc. mokinių). Projektų metu įsigytas sportinis inventorių yra patrauklus ir estetiškas mokiniams, noriai juo naudojamosi. Daug mokinių įsitraukia į aktyvias sportines veiklas, patys jas organizuoja, mokosi teisėjauti. Mokykloje vyksta susitikimai su</li> </ul>
--	---

	<p>žymiausiais Lietuvos sportininkas „<i>Olimpinė diena</i>“ (dalyvavo 100 proc. mokinių), propaguojamas „<i>Garbingo žaidimo</i>“ principas („Fair play“ iššūkis), ugdomos olimpinės vertybės (pagarba, draugystė, tobulėjimas) ir kt. Tai daro teigiamą įtaką mokinių pažangai bei pasiekimams. 2018–2019 m. m. ugdymo įstaiga vėl išrinkta sportiškiausia Lietuvos pagrindine mokykla (anksčiau tokį titulą buvo pelniusi 2014 m.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019 m. NMVA apklausų duomenimis, dauguma mokinių (88 proc.) ir tėvų (96 proc.) pritaria teiginiui „<i>Mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu)</i>“ – pritarimo įvertis –3,3.</li> </ul> <p><b><i>Dauguma mokinių neblogai supranta išsilavinimo ir mokymosi vertę, turi tolesnio mokymosi siekių ir planų.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019 m. NMVA atlikta mokinių apklausa rodo, kad 85 proc. mokinių rimtai žiūri į mokymąsi, turi tolesnio mokymosi planų (pritarimo teiginiui įvertis – 3,2), tačiau 2018 m. mokyklos įsivertinimo išvadose mokiniai teigia, kad pamokose su mokytojais retai aptariamos mokymosi sėkmės, nesistemiškai planuojami mokymosi tikslai ir žingsniai jiems pasiekti.</li> <li>• Pokalbyje su vertintojais mokiniai teigė, kad su klasių auklėtojais kalbasi apie tolimesnę savo ateitį, kasmet eina į Kuršėnų politechnikos mokyklą, kurioje susipažįsta su profesijų programomis, tačiau negalėjo nurodyti, kur mokykloje galėtų rasti informacijos apie karjeros ugdymą. Mokinių teigimu, asmeninės kompetencijos lūkesčių jie neplanuoja ir neįsivertina.</li> <li>• Remiantis mokyklos pateiktais duomenimis, 2017–2018 m. m. visi 8 kl. baigę mokiniai tęsia mokslą toje pačioje mokykloje, 3 mokiniai, baigę pagrindinio ugdymo programą, pasirinko Kuršėnų politechnikos mokyklą, 1 mokinys mokosi kitame mieste, 2 – nesimoko ir nedirba. Kokybinių duomenų apie kitose ugdymo įstaigose besimokančių mokinių mokymosi rezultatus mokykla nekaupia, tik fiksuoja statistinę informaciją.</li> </ul> <p><b><i>Dalis mokinių nori ir moka bendrauti, bendradarbiauti, dalyvauti bendroje veiklose, kurti ugdymosi ir kitas mokyklos aplinkas, tačiau stebėtose pamokose veiksmingo tarpusavyje bendradarbiavimo, sėkmingo mokymosi mažesnio ar didesnio dydžio grupėse atvejų fiksuota retai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokytojai ir tėvai pokalbiuose akcentavo, jog mokykla yra mikrorajono kultūros centras, todėl aktyviai siekia bendruomeniškumo (vykdo įvairias savanoriškas, neformalias veiklas, įtraukiančias įvairaus socialinio konteksto šeimas, įvairių gebėjimų vaikus): organizuojamos Gerumo akcijos, pavasarį visi laukia bendruomenės dienos mokykloje – tai išskirtinė šventė, kai pamokas veda buvę mokiniai, organizuojama tėvų, senelių, mokinių kūrybinių darbų paroda, tarmių vakaras. 1–10 kl. mokiniai mokyklos gėlynuose sodina pačių sudaigintas gėles. Pavasarį pasodinama apie 700 daigų. 2018–2019 m. m. mokykloje organizuoti bendruomenės projektai („<i>Bendruomenės ir kaimynų diena</i>“ (dalyvavo 100 proc. mokinių), „<i>Vaikų Velykėlės</i>“ (dalyvavo 55 proc.), „<i>Lauko klasės kūrimas</i>“ (dalyvavo 43 proc. mokinių) sustiprino bendruomeniškumo jausmą.</li> <li>• 2019 m. NMVA atliktos mokinių apklausos duomenys rodo, jog dauguma (95 proc.) mokinių jaučiasi saugūs mokykloje (klasėje, koridoriuose, kieme, valgykloje, tualetuose ir kt.) – tai vienas iš</li> </ul>
--	--



		<p>aukščiausiai vertintų rodiklių (pritarimo įvertis – 3,4), tačiau 75 proc. mokinių pripažįsta, kad mokykloje galėtų būti daugiau kalbama, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas.</p> <p>Išorinio vertinimo metu 64,7 proc. stebėtų pamokų numatyta ugdyti asmeninę kompetenciją, 23,6 proc. pamokų asmeninė kompetencija ugdyta sėkmingai: mokiniai mokytis bendradarbiauti, pasitikėti savo jėgomis, sutelkti jėgas, siekti užsibrėžtų tikslų, įsivertinti asmeninę pažangą ir rezultatus, konstruktyviai spręsti problemas.</p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2	<p><b>Mokinio pasiekimų ir pažangos vertinimas patenkinamas.</b></p> <p><b><i>Tolesnio ugdymosi uždaviniai, pasiekimų ir pažangos planavimas neblogai grindžiami informacija apie mokinio kompetencijų lygį, jo pasiekimų įrodymais ir dialogu su mokiniu.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Iš pokalbių su Metodine taryba, dokumentų analizės išorės vertintojai daro išvadą, kad, siekiant mokinių pažangos ir rezultatų gerinimo, ugdymo planuose yra numatyti matematikos, lietuvių kalbos dalykų moduliai, tačiau ne visi mokytojai laikosi bendrų susitarimų dėl mokinių individualios pažangos stebėjimo.</li> <li>• Vertinimo informacijos kaupimo būdus ir formas mokytojai renkasi individualiai: pavienėse pradinėse klasėse pildomi pasiekimų dienoraščiai, 5–9 klasėse pildomi individualios pažangos lapai, kuriuos mokiniai aptaria kartu su mokytojais, klasių auklėtojų programos ciklo, pusmečio, metų pabaigoje ir žodžiu numato tolimesnius ugdymosi būdus. Pasiekimai ir pažanga aptaria tėvų susirinkimuose, Atvirų durų dienoje.</li> <li>• Daugelyje ilgalaikių dalykų planų nenumatyti atsiskaitomieji darbai, vertinimo būdai, nėra aiškių visai mokyklai bendrų susitarimų dėl kontrolinių darbų vertinimo.</li> <li>• Dokumentų analizė parodė, kad Daugėlių pagrindinės mokyklos mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos apraše aptarta individualios pažangos stebėseną (VI skyrius), nurodyta, kad mokinius, bendradarbiaudamas su mokytoju, renka ir kaupia kokybinius kompetencijų įrodymus, tačiau mokytojai pokalbyje su vertintojais teigė, jog neturi bendrų susitarimų dėl kompetencijų vertinimo būdų.</li> </ul> <p><b><i>Dalis mokinių turi būtinų bendrųjų ir dalykinių kompetencijų visumą, tačiau pažangos stebėjimas nėra visuminis ir nuolatinis visose mokyklinio ugdymo srityse.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokyklos 2018 m. įsivertinimo išvadose teigiama, kad palyginus su 2017 metų duomenimis, 10 proc. padaugėjo mokinių, patobulinusių mokėjimo mokytis kompetenciją, 15 proc. daugiau vaikų geba įsivertinti savo pažangą ir pasiekimus, tačiau iš pokalbių su mokytojais vertintojai daro išvadą, jog procentine išraiška nurodytas pagerėjimas nėra pagrįstas duomenimis – susitarimų dėl bendrųjų kompetencijų matavimo mokykla nėra priėmusi, stebėtose pamokose pasiekimai bendrųjų kompetencijų srityse nevertinti.</li> <li>• 2017–2018 m. m. įsivertinimo išvadose mokykla įvardijo stipriuosius veiklos aspektus – „<i>mokiniai beveik visą laiką pamokoje mokosi ir dirba, jie nebijo klysti, mokosi iš klaidų analizuodami, mokiniai dirba savarankiškai ir grupėmis, stebi, eksperimentuoja, tyrinėja, daro išvadas, tarpusavyje gerai sutaria</i>, tačiau mokinių pritarimo teiginiui „Aš</li> </ul>

	<p><i>nebijau pamokose bandyti, daryti klaidų ar neteisingai atsakyti“</i> įvertis – 2,9, o vertintojų stebėtose pamokose šio aspekto vertinimo vidurkis –2,3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Stebėtose pamokose mokinių kompetencijos ugdytos nesistemiškai. Pavyzdžiui, mokėjimo mokytis kompetenciją ugdyti mokytojai buvo suplanavę 28 (68,2 proc.) stebėtose veiklose, tačiau tik 5-ios (12,2 proc.) iš šių veiklų buvo planingai orientuotos į kompetencijos ugdymą.</li> </ul> <p><b><i>Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami patenkinamai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•2019 m. NMVA mokinių apklausos duomenimis, 93 proc. mokinių pritaria teiginiui „Mokytojai tiki, kad kiekvienas iš mūsų gali padaryti pažangą“ ir šis teiginys yra priskirtas prie aukščiausiai įvertintų (įvertis – 3,4), tačiau teiginiui „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“ pritarė tik 69 proc. mokinių (pritarimo įvertis – 2,9) ir tai yra vienas iš žemiausių įverčių.</li> <li>•Mokyklos vidaus tvarkos taisyklėse fiksuoti susitarimai dėl mokinių skatinimo už įvairius pasiekimus: labai gerą mokymąsi, lankomumą, dalyvavimą olimpiadose, konkursuose bei aktyvų dalyvavimą mokyklos, klasės savivaldoje, tačiau pasigendama sprendimų dėl pageidaujamo elgesio skatinimo. 2019 m. NMVA apklausos duomenimis, 21 proc. mokinių ko gero nesutinka, 9 proc. nesutinka, kad už gerą mokymąsi mokiniams yra padėkojama (pritarimo teiginiui įvertis – 2,9).</li> </ul> <p><b><i>Mokinių apibendrinamojo vertinimo pasiekimai patenkinami.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Mokyklos atliktoje metinių mokinių pasiekimų analizėje teigiama, kad 2018 m. bendras mokyklos pažangumas padidėjo 1 proc., vidutinis pažymys pakilo nuo 6,8 iki 7,3, tačiau mokyklos savininko informacijoje pateikti 2016, 2017, 2018 m. NMPP bei PUPP duomenys rodo, jog dalies mokinių pasiekimai yra žemi: 4 kl. skaitymo patenkinamo pasiekimų lygio nepasiekė 12,9 proc. (2017 m.) ir 12,5 proc. (2018 m.) mokinių, rašymo – 12,5 proc. 6 kl. (2018 m.) mokinių. Lyginant tų pačių mokinių 2014 m. (4 kl.), 2016 m. (6 kl.), 2018 m. (8 kl.) NMPP rezultatus, pastebėtina, kad matematikos, pasiekimai išliko žemi, skaitymo ir rašymo pasiekimai geri; 2016, 2017, 2018 m. PUPP rezultatai rodo, jog lietuvių kalbos ir literatūros, matematikos įvertinimų vidurkis nesiekia šalies, rajono vidurkio: 2016 m. PUPP dalyvavo 11 mokyklos mokinių: lietuvių kalbos ir literatūros visi patikrinime dalyvavę mokiniai pasiekė pagrindinį lygmenį, įvertinimų vidurkis – 5,27 (šalies – 6,53; rajono – 6,03). Matematikos 27,3 proc. mokinių nepasiekė pagrindinio lygmens (darbai įvertinti 1–3 balais), 72,7 proc. – pasiekė pagrindinį lygmenį (darbai įvertinti 4–8 balais), įvertinimų vidurkis – 3,82 (šalies – 5,72; rajono – 5,2). 2017 m. PUPP dalyvavo 8 mokyklos mokiniai. Lietuvių kalbos ir literatūros visi mokiniai pasiekė pagrindinį lygmenį, įvertinimų vidurkis – 5,5 (šalies – 6,49; rajono – 6,11), matematikos 62,5 proc. mokinių nepasiekė pagrindinio lygmens, 37,5 proc. – pasiekė pagrindinį lygmenį, įvertinimų vidurkis –2,5 (šalies – 5,83; rajono – 5,25). 2018 m. PUPP dalyvavo 6 mokyklos mokiniai. Visi iš jų lietuvių k. ir literatūros pasiekimų patikrinime pasiekė pagrindinį lygmenį. Įvertinimų vidurkis – 5,16 (šalies – 6,26; rajono – 6,04). Matematikos 66,6 proc. mokinių</li> </ul>
--	--

	<p>nepasiekė pagrindinio lygmens, 33,3 proc. – pasiekė pagrindinį lygmenį, įvertinimų vidurkis – 2,33 (šalies – 4,74; rajono – 4,1).</p> <p><b><i>Išorinio vertinimo metu stebėtose veiklose retai vyko veiksmingas mokinių daromos pažangos indentifikavimas, todėl mokiniai nepakankamai skatinti prisiimti atsakomybę už savo veiklos rezultatus, o tai turėjo neigiamos įtakos mokinių bendrųjų ir dalykinių kompetencijų ugdymui.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stebėtose pamokose rodiklio „<i>Mokymo(si) pasiekimai ir pažanga</i>“ aspektai, kaip stiprieji, paminėti 8 veiklose (19,5 proc.), kaip tobulintini – 25 kartus. Aspektas „<i>Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytiis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos</i>“ 11,8 proc. pamokų vertintas prastai, 55,9 proc. pamokų – patenkinamai, 23,6 proc. – gerai, tik dvejose pamokose (5,9 proc.) įvertintas puikiai. Kaip stiprusis šis aspektas fiksuotas 4,8 proc. pamokų, kuriose kiekvienas mokinys pristatė savo mokymosi rezultatus, mokytojas juos aptarė, po kiekvienos užduoties mokiniai įsivertino pažangą taškais, kaupiamaisiais balais, aptarė sėkmes ir nesėkmes bei tolimesnės pažangos galimybes. Kaip tobulintinas šis aspektas paminėtas 9,8 proc. pamokų. Šiose pamokose trūko sistemiškumo taisant klaidas, susitarimų dėl drausmės laikymosi, sugrįžus prie uždavinio paaiškėjo, kad iškelti lūkesčiai neatitinka išmokimo rezultato, skirtos per lengvos užduotys, mokinių darbai pristatyti, tačiau neaptarti, mokiniai neskatinami vertinti vieni kitų darbų.</li> <li>• 17,6 proc. stebėtų pamokų neskirta dėmesio daliniam mokymosi rezultatų aptarimui, tačiau šiose pamokose dauguma mokinių neblogai sugebėjo pritaikyti įgytas žinias. 64,7 proc. pamokų mokymosi rezultatai aptarti epizodiškai, mažai juos siejant su tolesne pamokos eiga, tik 14,7 proc. pamokų tikslingai taikytas dalinis išmokimo pa(si)tikrinimas: mokytojai informavo mokinius, kas svarbu, į ką reikia atkreipti dėmesį.</li> <li>• 17,6 proc. pamokų mokytojai epizodiškai sugrįžo prie mokymosi uždavinio, tačiau mokinių neįtraukė į pamokos uždavinio įgyvendinimo aptarimą; 67,0 proc. pamokų pasiektas rezultatas aptartas patenkinamai, nes į aptarimą mažai įtraukti mokiniai, daugiau laiko skirta bendrųjų nei mokymosi uždavinyje fiksuotų dalykinių kompetencijų pažangai aptarti; tik 14,7 proc. pamokų mokiniai paveikiai įtraukti į rezultatų apibendrinimą, patys stengėsi įvardinti veiklos sėkmes ir nesėkmes, tačiau tik vienoje pamokoje tokia veikla užfiksuota kaip stiprusis aspektas.</li> <li>• 38,2 proc. pamokų mokiniai nebuvo įtraukti į išmoktos medžiagos apibendrinimą, vertinimo informacija nenaudota tolimesniam mokymuisi planuoti, 47,0 proc. pamokų dalis mokinių aptarė mokymąsi, tačiau daugiau dėmesio skyrė savo emocinei būsenai, negu konkrečioms išmokimo rezultatams. 11,8 proc. pamokų mokinių rezultatų įsivertinimo aspektas vertintas gerai: skirta pakankamai laiko mokymosi uždavinio įgyvendinimo aptarimui, mokiniai numatė tolimesnius savo veiklos siekius, įvardijo, ką galėtų atlikti geriau. Stebėtose pamokose 15 kartų pamokos apibendrinimas įtraukiant mokinius fiksuotas kaip tobulintinas aspektas, tik du kartus – kaip stiprusis pamokos aspektas.</li> </ul> <p><i>Surinktų duomenų analizė rodo, jog rodiklis „Mokinio pasiekimai ir pažanga yra mokyklos veiklos rizikos veiksnys.</i></p>
--	---

## SRITIES IŠVADOS

1. Ugdymo įstaiga sėkmingai skatina mokinius sąmoningai rinktis sveiką gyvenimo būdą: tinkamai organizuoja aktyvias sportines, prevencines veiklas, kurios telkia bendruomenę, tenkina mokinių saviraiškos poreikius. Geri mokyklos pasiekimai minėtose srityse, įvertinus mokinių šeimų socialinį kontekstą, tampa itin aktualūs.

2. Mokykla nėra susitarusi dėl bendrųjų kompetencijų ugdymo, asmenybės tapsmo planavimo bei pokyčių vertinimo. Per menkas dėmesys skiriamas mokinių skatinimui bendradarbiauti mokantis, gebėjimams keltis tolimesnio mokymosi tikslus, projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus.

3. Mokinio pasiekimai ir pažanga yra patenkinami, susiję su mažai veiksmingu mokinių pasiekimų ir pažangos stebėjimu ir vertinimu pamokoje, nesistemingu pažangos palaikymu, neoperatyviai teikiamu informatyviu ir veiksmingu grįžtamuoju ryšiu bei vertinimo informacijos nepanaudojimu tolimesniam mokymui(si).

### 2. Pagalba mokiniui

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą	2	<p style="text-align: center;"><b>Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą vertinamas vidutiniškai.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Sudarydama sąlygas mokiniams pažinti savo gabumus, polinkius bei įsivertinti asmeninę kompetenciją, mokykla neišnaudoja visų galimybių.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 61 proc. mokinių, dalyvavusių NMVA organizuotoje apklausoje, teigia, kad mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams.</li> <li>• Mokykla siekia pažinti kiekvieną mokinį, ieško būdų identifikuoti ir fiksuoti asmeninę pažangą. Viena iš asmeninės pažangos fiksavimo formų yra „<i>Vaiko individualios pažangos (VIP) lapai</i>“ (3 kl. mokiniai pildo pažangos dienoraščius), kuriuose mokiniai patys fiksuojasi savo pažangą ir aptaria ją vieną kartą per mėnesį su klasės auklėtoju. Visi VIP lapus ar dienoraščius pildantys mokiniai fiksuoja asmeninę pažangą mokymosi, neformaliojo švietimo ir socialinių įgūdžių srityse. Nuo 5 klasės mokiniai papildomai fiksuoja kiekvieno mokomojo dalyko pažangą, lygina ją su išsikeltu lūkesčiu bei vertina kontrolinių darbų rezultatų pažangą. VGK teigimu, ši sistema yra labai gera, nes padeda mokiniui stebėti ir fiksuoti asmeninę pažangą, tačiau ne visų klasių auklėtojai, vadovaudamiesi VIP lapais, sistemingai padeda kiekvienam mokiniui auginti asmeninę kompetenciją. Vertintojai pastebi, kad mokinių pažangos refleksijoms dar stinga tikslingumo, konkrečių, įgyvendinamų ir pamatuojamų pažangos siekių numatymo.</li> <li>• Pavienėse pamokose (8,8 proc.) fiksuota atvejų, kai mokiniams buvo sudarytos sąlygos pažinti savo gabumus, deklaruoti savo polinkius, interesus, remiantis tuo, rinktis temas, veiklos būdus. Pokalbis su mokytojais atskleidė, kad susitarimų dėl asmenybės tapsmo formavimo, pažangos šioje srityje fiksavimo mokykla kol kas neturi, orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą paviršutiniškas („<i>kalbamės su mokiniais</i>“, „<i>stengiamės skirti visiems vienodai dėmesio</i>“).</li> <li>• 2018–2019 m. m. dalyvaudami mokyklinėse dalykų olimpiadose, gamtosauginiuose (98 proc. mokinių dalyvavo projekte</li> </ul>

		<p>„Žalia pėda”, 66 proc. – „Dovana Lietuvai”, 40 proc. – „Keičiuosi aš – keiskis ir tu”, 45 proc. – „Mes galim“, 25 proc. – „Medžių asmens sargybiniai“), socialiniuose, sporto projektuose, neformaliojo švietimo užsiėmimuose, savanoriškose veiklose, gerumo ir kitose akcijose (plačiau – 1.1. rodiklio aprašyme), mokiniai turi geras galimybes atskleisti savo gabumus, polinkius, tenkinti savirealizacijos reikmes. Kad mokiniai noriai įsitraukia į savanoriškas ir neformalias veiklas, netikėtai atranda sau naujus pomėgius, patvirtino ir pokalbyje dalyvavę tėvai.</p> <p><b>Stebėtose pamokose mokiniams neblogai demonstruoti įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, karjeros galimybės sietos su ugdymosi galimybėmis.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 82 proc. mokinių, dalyvavusių NMVA organizuotoje apklausoje, pritaria teiginiui, kad dažnai aptaria, kaip pamokose įgytos žinios padeda gyvenime bei planuojant karjerą.</li> <li>• Pamokos aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vertinimo vidurkis – 2,5. Kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 41,5 proc. veiklų.</li> <li>• 7,3 proc. stebėtų veiklų į ugdymo turinį integruotas karjeros ugdymas. Šio aspekto svarbą mokykloje rodo ir tai, kad profesinio informavimo ir orientavimo plėtojimas yra vienas iš strateginių mokyklos uždavinių, tačiau 2019 m. mokyklos veiklos plane jokių priemonių šio uždavinio įgyvendinimui nėra numatyta.</li> <li>• Ugdymo karjerai bendroji programa integruota į 1–9 klasės vadovų ir neformaliojo švietimo veiklas bei mokomųjų dalykų pamokas. VGK teigimu, mokykloje organizuojami teminiai renginiai, išvykos, kurių metu mokiniams sudaromos galimybės pamatyti skirtingų profesijų darbo specifiką. Metodinė taryba teigė, kad didžiausią darbą karjeros ugdymo srityje atlieka klasių auklėtojai organizuodami integruotas klasių valandėles. Vertintojai pastebi, kad ne mažiau svarbu mokiniams turėti galimybių mokykloje savarankiškai susirasti sau reikiamos informacijos karjeros ugdymo tema (pokalbio metu mokiniai tokios vietos mokykloje nurodyti negalėjo).</li> </ul> <p><i>Daroma išvada, kad mokykloje nesistemiškai sudaromos sąlygos mokiniams pažinti savo gabumus, polinkius.</i></p>
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius	2	<p><b>Orientavimasis į mokinio poreikius vertinamas patenkinamai.</b></p> <p><b>Mokykloje atliekamų tyrimų, vykdomų veiklų rezultatai iš dalies padeda planuoti visų ir kiekvieno mokinio mokymąsi.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA atliktos mokinių, tėvų ir mokytojų apklausos duomenimis, 34 proc. mokinių ir 24 proc. tėvų išvelgia diferencijavimo ir pagalbos skirtingų gebėjimų mokiniams organizavimo trūkumus, o 34 proc. tėvų teigia, kad samdo korepetitorius, o 19 proc. mokytojų daugiau dirba su gerai besimokančiais mokiniais, nes jie yra motyvuoti.</li> <li>• 2017–2018 m. m. mokyklos įsivertinimo duomenimis, rodiklis „Orientavimasis į mokinių poreikius“ išskirtas kaip vienas iš tobulintinų mokyklos veiklos aspektų. Pokalbio su VGK nariais metu išsiaiškinta, kad ryškesnių teigiamų poslinkių šioje ugdymo srityje nėra įvykę. VGK paminėjo, kad atsirado du nauji psichologo etatai</li> </ul>

	<p>mieste (daugiau mokyklos mokinių gali gauti pagalbą), mokyklos socialinė pedagogė konsultuoja elgesio problemų turinčius mokinius, po pamokų mokykloje vyksta konsultacijos mokymosi spragų turintiems mokiniams. Metodinė taryba pabrėžė konsultacijų svarbą teikiant pagalbą mokiniams, bet konkretaus konsultacijų tvarkaraščio mokykla neturi, konsultacijos vyksta mokytojo su mokiniais susitartu laiku.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2017–2018 m. m. mokyklos įsivertinimo duomenys rodo, kad mokykloje trūksta mokytojų, mokinių ir pagalbos mokiniui specialistų bendradarbiavimo. Šios problemos aktualumą patvirtino ir VGK nariai.</li> <li>• Pokalbio su mokyklos vadovais metu išsiaiškinta, kad mokykloje organizuoti penktų klasių mokinių adaptacijos, mokymosi stilių, namų darbų įtakos mokymuisi, patyčių paplitimo, neformaliojo švietimo poreikių tyrimai. Metodinėje taryboje, VGK aiškintasi, koks atliktų tyrimų poveikis, kaip naudojamosi gautais rezultatais. Pedagogai pripažino, kad, organizuojant ugdymą(si), tyrimų rezultatais naudojamosi nepakankamai, dažniausiai apsiribojama teorinėmis rekomendacijomis, kurios neduoda norimos praktinės naudos.</li> </ul> <p><b>Orientavimasis į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmeninant mokymąsi išskiriamas kaip vienas rizikos veiksnių.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA atliktos mokinių, tėvų ir mokytojų apklausos rezultatai rodo, kad mokykloje tinkamai rūpinamasi mokinių mokymosi poreikiais, tačiau 34 proc. mokinių ir 24 proc. tėvų įžvelgia diferencijavimo ir pagalbos organizavimo trūkumus skirtingų gebėjimų mokiniams. 34 proc. tėvų teigia, kad samdo korepetitorius. 19 proc. mokytojų daugiau dirba su gerai besimokančiais, nes jie yra motyvuoti (NMVA anketos mokytojų apklausos duomenys).</li> <li>• 2017–2018 m. m. mokyklos įsivertinimo anketos išvadose fiksuota, kad diferencijavimas, individualizavimas, suasmeninimas yra mokyklos veiklos tobulintina sritis, o mokinių pritarimo teiginiui „Per pamokas aš turiu galimybę pasirinkti įvairaus sunkumo užduotis“ priskirta viena žemiausių verčių–2,4. Pokalbių su Metodine taryba, VGK metu paaiškėjo, kad šio aspekto tobulinimui mokykla papildomo dėmesio neskyrė, bendrų susitarimų dėl skirtingų gebėjimų mokinių ugdymo(si) gerinimo, nepriėmė.</li> <li>• Stebėtos pamokos patvirtino, kad pedagogams trūksta žinių ir gebėjimų, kaip tikslingai diferencijuoti, individualizuoti, suasmeninti ugdymo turinį. Pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybė laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis – 2,1. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 22 proc. stebėtų veiklų. Dauguma mokytojų stebėtose pamokose neproporcingai paskirstė dėmesį skirtingų poreikių mokiniams, visai klasei ar grupei dažniausiai teikė tas pačias užduotis, neugdė aukštesniųjų mąstymo gebėjimų, nepergrupavo jų pagal mokymosi poreikius. Geriausiai mokinių poreikiai atliepti stebėtose meninio-technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,4), gamtamokslinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,5), kūno kultūros pamokose (vertinimo vidurkis – 2,8) pamokose,</li> </ul>
--	---

		<p>pagalbos mokiniui specialistų organizuojamuose užsiėmimuose bei neformaliojo švietimo veiklose.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „<i>Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos</i>“ vertinamo vidurkis–2,2. Vertintojai pastebi, kad mokytojai savo pamokose linkę teikti perteklinę pagalbą, taip užkirsdami kelią patiems mokiniams susirasti atsakymus į rūpimus klausimus, spręsti mokymosi problemas bei trikdydami individualiai dirbančius mokinius.</li> <li>• Aspekto „<i>Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese</i>“ vertinimo vidurkis –2,0. Tai rodo, kad stebėtose pamokose nebuvo skirtas reikiamas dėmesys įsivertinimui arba įsivertinimas organizuotas neveiksmingai, t. y. nesudarė sąlygų išsiaiškinti diferencijavimo, individualizavimo poreikių. Geriausiai šis aspektas vertintas stebėtose lietuvių kalbos pamokose (vertinimo vidurkis – 2,7).</li> <li>• Pamokos aspekto „<i>Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi</i>“ vertinimo vidurkis– 2,2. Vertintojai fiksavo, kad veiksmingas grįžtamasis ryšys pamokose teiktas retai bei menkai skatino mokinių pažangą. Geriausiai šis aspektas vertintas lietuvių kalbos (vertinimo vidurkis – 2,6) ir meninio-technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,5) pamokose.</li> </ul> <p><i>Surinktų duomenų analizė rodo, jog orientavimasis į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmeninant mokymąsi yra vienas iš mokyklos veiklos rizikos veiksnių.</i></p>
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės	2	<p><b>Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės vertinami patenkinamai ir yra rizikos veiksny.</b></p> <p><b><i>Mokyklos planavimo dokumentams stinga konkretumo, juose numatytų priemonių orientavimo į tikslingus veiklos pokyčius ir jų įgyvendinimo poveikį mokinių pasiekimams ir pažangai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokyklos vizija („<i>Demokratiška ir moderni mokykla, atvira pozityviai kaitai, mokytojai – nuolat tobulėjantys, auginantys kiekvieną mokinį sėkmei pagal jo gebėjimus</i>“), misija („<i>Tai mokykla, teikianti kokybišką pradinį ir pagrindinį išsilavinimą, asmeninės karjeros planavimo pradmenis, puoselėjanti sveiką gyvenseną bei ugdanti savarankišką, veiklų ir atsakingą žmogų</i>“) atspindi ugdymo įstaigos savitumą ir tinkamai apibrėžia mokyklos paskirtį, tačiau vizijos siekiui ir misijos realizavimui skiriamas nepakankamas dėmesys.</li> <li>• Mokyklos strateginio, veiklos planų tiksluose ir uždaviniuose akcentuojama ugdymo kokybė, nukreipta į kiekvieno mokinio sėkmę, tačiau kokiais konkrečiais būdais bus planingai jos siekiama, bendruomenė nėra susitarusi.</li> <li>• Veiklos plane numatytos veiklos labiau primena uždavinius nei konkrečias priemones (pvz., „<i>mokinių socialinių-emocinių įgūdžių stiprinimas</i>“, „<i>mokinių, gyvenančių nepalankioje socialinėje ir ekonominėje aplinkoje, pažinimas ir poreikių tenkinimas</i>“,</li> </ul>

	<p>„racionalus virtualios aplinkos ir IKT efektyvesnis naudojimas pamokoje” ir pan.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dalis veiklų nekonkrečios (pvz., <i>organizuojami renginiai ir akcijos, skirtos patyčių ir smurto prevencijai, tolerancijos ugdymui, emocinei sveikatai</i>), <i>„Kolegialus bendradarbiavimas lanksčiai organizuojant ugdymą”</i> (su kuo, kokiais ugdymo organizavimo klausimais – neaišku), <i>„efektyvesnis elektroninio dienyno galimybių išnaudojimas”</i>.</li> <li>• Dalies priemonių įgyvendinimo kriterijai abstraktūs (<i>„sumažės konfliktinių situacijų“, „didesnis dėmesys bus skiriama „mokytojai geriau pažins mokinius“ ir t.t.</i>). Daugumos kriterijų procentinė raiška (pvz., <i>„nepatenkinamai besimokančių mokinių sumažės 50 proc., „parengtos rekomendacijos 50 proc. mokinių padės siekti pažangos”, „80 proc. nepažangių mokinių pasieks patenkinamą lygį”, „80 proc. mokytojų pamokų vadybos kokybės rodikliai atitiks pamokos vertinimo kriterijus (pagal NMVA) ir pan.</i>) nepagrįsta realia situacija ir prognozuojamomis galimybėmis – mokyklos vadovai vertintojams argumentuotai nepaaiškino, kodėl būtent toks kiekybinis pokytis numatytas.</li> <li>• Nors veiklos plane numatytas <i>„ugdomosios veiklos stebėjimas, analizė ir rezultatų panaudojimas ugdymo kokybei gerinti“</i>, nurodytas veiklos rezultatas – <i>„vykdyta ugdomosios veiklos priežiūra, aptartos problemos, teiktos rekomendacijos, pildyti pamokos stebėsenos protokolai“</i>, tačiau kalbantis su mokytojais, vadovais paaiškėjo, kad pedagoginės priežiūros tikslais vadovai mokytojų pamokų nestebi, tobulinimo rekomendacijų neteikia, todėl veiklos vertinimo kriterijus (<i>„100 proc. mokytojų atsižvelgs į rekomendacijas, sieks profesionalumo“</i>), kuriame numatytas maksimalus poveikis, netenka prasmės.</li> <li>• Dalis bendrų susitarimų (pvz., dėl ugdymo planavimo, mokinių asmeninės pažangos stebėjimo, vertinimo, fiksavimo, mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo ir kt.) rengiami Metodinėje taryboje ir metodinėse grupėse. Vertintojai pastebi, kad metodinių grupių ir Metodinės tarybos planuojamoms ir vykdomoms veikloms stinga dermės.</li> <li>• Vykdydama veiklos įšivertinimą, mokykla nesiremia bendrais susitarimais dėl siektinos kokybės – nekuria detaliųjų rodiklių aprašymų. Įšivertinimo išvadų ir rekomendacijų abstraktumas nesudaro galimybių pagrindai, remiantis duomenimis vertinti numatyti pokyčių įgyvendinimo poveikį mokyklos tobulinimui. Mokykloje nėra organizuojamas mokytojų veiklos įšivertinimas, todėl nėra išsiaiškinamos, sisteminamos mokytojų profesinio tobulėjimo reikmės.</li> <li>• NMVA apklausos duomenimis, 29 proc. mokytojų pritaria teiginiui <i>„Mokykloje retai vyksta bendri aptarimai, diskusijos apie mokinių mokymosi pasiekimus ir pažangą“</i>.</li> <li>• Bendrų susitarimų, veiklos tobulinimo pokyčių inicijavimui neigiamą įtaką daro jau keletą metų nestabili vadovavimo mokyklai situacija: laikinai paskirti mokyklos vadovai (pavaduotojas ūkiui, laikinai atliekantis direktoriaus funkcijas, trys mokytojos, kurioms padalintos pavaduotojo ugdymui funkcijos) dėl situacijos nestabilumo</li> </ul>
--	---



		<p>nesiima inicijuoti naujų idėjų, pokyčių. Nors laikinieji vadovai yra atsakingi, išsipareigoję mokyklai, stengiasi telkti bendruomenę bendrų tikslų įgyvendinimui, tačiau jiems stinga lyderystės patirties, kompetencijų periodiškai įsivertinti veiklos rezultatus ir tikslingai, remiantis duomenimis planuoti mokyklos ateitį.</p> <p><i>Mokyklos bendruomenėje tariamasi dėl svarbių veiklos pokyčių, tačiau nesistemiškai apmąstoma, ką būtų galima atlikti geriau ar patobulinti, neanalizuojamas įvykdytų priemonių poveikis mokinių pasiekimams ir pažangai.</i></p>
--	--	---

### SRITIES IŠVADOS

1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą vidutiniškas. Mokiniais epizodiškai sudaromos sąlygos pažinti savo gabumus ir polinkius, o individualios pažangos fiksavimui stinga sistemiskumo ir veiksmingumo: asmenybės ūgties, bendrųjų ir dalykinių gebėjimų ugdymo dermės, įgalinant mokinius išmintingai panaudoti sukauptas žinias siekiant savo tikslų.

2. Neveiksminga ar visai netaikyta ugdymo diferencijavimo, individualizavimo, mokymosi suasmeninimo praktika stebėtose pamokose tapo rizikos veiksniu, sietinu su mokymosi sėkme. Nepakankamas dėmesys skirtingų mokinių mokymosi poreikių išsiaiškinimui ir jų tenkinimui nesudarė kiekvienam mokiniui sąlygų siekti jo galimybes atitinkančios pažangos, darė neigiamą įtaką mokinių pasiekimams.

3. Mokykla yra fiksavusi dalį reikiamų susitarimų (pvz., dėl ugdymo planavimo, diferencijavimo, integravimo, mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo, asmeninės pažangos matavimo), tačiau parengtų dokumentų (strateginio, veiklos, ugdymo planų) kokybė aiškumo, tikslingumo, praktinio pritaikymo požiūriu yra tobulintina. Dialogo ir susitarimų kultūra nepakankami grindžiama visų bendruomenės narių įsitraukimu, atsakomybės už veiklos rezultatus prisiėmimu. Priimant susitarimus nepakankamai tikslingai analizuojamas (arba visai nevertinamas) jų poveikis mokinių pasiekimams ir pažangai, neveiksmingai stebimas (arba visai nestebimas) susitarimų laikymasis.

4. Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo poveikis minimalus, neįgalinantis priimti svarbių sprendimų ir susitarimų reikalingų ugdymo įstaigai tobulinti.

### Ugdymo(si) procesas

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
3.1. Ugdymo(si) planavimas	2	<p><b>Ugdymo(si) planavimas yra patenkinamas.</b></p> <p><i>Keldami ugdymo tikslus, mokytojai neblogai atsižvelgė į mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, jų gyvenimo ir mokyklos veiklos kontekstą, pagal tai koregavo ilgalaikius dalykų planus:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• iš dokumentų analizės vertintojai daro išvadą, kad rengiant mokyklos veiklos planavimo dokumentus, sudarant tvarkaraščius neblogai naudojama ugdymo turinio planavimo ir organizavimo galimybės, atsižvelgiama daugumos į mokinių poreikius, mokyklos misiją ir prioritetus;</li> <li>• mokyklos 2017–2018 ir 2018–2019 mokslo metų pradinio ir pagrindinio ugdymo planai dera su 2017 – 2018 ir 2018–2019 mokslo metų pradinio, pagrindinio ugdymo programų Bendraisiais ugdymo planais (toliau – BUP), orientuoti į mokyklos kontekstą, misiją, tačiau planuose trūksta praėjusių mokslo metų ugdymo plano analizės, daug teksto yra perrašyta iš BUP, pasigendama</li> </ul>

	<p>metams keliamų prioritetų, tikslų ir uždavinių, t. y. trūksta dėmesio su mokyklos metų veiklos plane keliamais tikslais ir uždaviniais;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dauguma mokyklos mokytojų ilgalaikiuose planuose tikslina ir koreguoja dalyko ugdymo turinį, panaudodami rezervines valandas;</li> <li>• tik pavieniuose ilgalaikiuose dalykų planuose (tiekybės, pradinių kl.) numatytas visapusiškas asmenybės ugdymas, t.y. integruotos prevencinės, sveikatos, lytiškumo bei rengimo šeimai, bendrųjų kompetencijų ugdymo programos, daugumoje planų neblogai numatyta tik tarpdalykinė integracija.</li> <li>• Vertinimo metu stebėtose pamokose kiekvieno mokinio ugdymo(si) planavimo aspektai dažniausiai vertinti 2 lygiu. 67,6 proc. pamokų mokytojų vertintojams įteiktuose pamokos planavimo lapeliuose numatyti pamokos uždaviniai orientuoti į rezultatą, konkretūs vertinimo kriterijai, tačiau 70 proc. stebėtų pamokų trūko uždavinių įgyvendinimo dėmesio su mokinių bendrųjų ir dalykinių kompetencijų ugdymu ir pasiekimų vertinimu. Ugdymo turinys sietas su ankstesne mokinių patirtimi, atsižvelgta į mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, tačiau uždaviniai formuluoti vienodi visai klasei, pamokos pabaigoje mokymosi uždavinių įvykdymas mažai įprasmintas. 11,8 proc. uždavinių suformuluoti prastai: mažai atliepė skirtingas mokymosi galimybes, mokiniai retai skatinti bendradarbiauti, mokytojai tik trumpu komentaru nusakė pamokos veiklą, neaptarė vertinimo kriterijų, išmokimo rezultatas šiose pamokose liko neaiškus. 7,3 pamokų tikslų ir uždavinių kėlimas įvertintas kaip tobulintinas veiklos aspektas. Tik 8,8 proc. pamokų mokymosi uždaviniai gerai atliepė skirtingas mokymosi galimybes, 8,8 proc. pamokų uždaviniai labai gerai formuluoti kartu su mokiniais, aptarti konkretūs vertinimo kriterijai. Mokiniai mokytojo vadovaujami išsikėlė individualius mokymosi lūkesčius, tokiose pamokose sėkmingai ugdyta mokėjimo mokytis kompetencija – mokytis dirbti su šaltiniais, mokiniai prisiėmė atsakomybę už savo mokymąsi, žinojo, ko veiklos metu iš jų tikimasi.</li> </ul> <p><b><i>Mokytojai stengiasi tobulinti kvalifikaciją, dauguma domisi ir seka naujoves, tačiau praktiškai jas įgyvendina nesistemiškai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokalbių metu mokytojai nurodė, jog mokykloje jiems sudaromos sąlygos tobulėti (NMVA atliktos mokytojų apklausos duomenimis, teiginio „Mokykloje man sudaromos sąlygos tobulėti, ugdymo naujoves taikyti praktikoje“ pritarimo įvertis – 3,5), tačiau įgyvendinti naujoves praktikoje naudojant šiuolaikines informacines technologijas mokytojams trukdo šių priemonių stygius, taip pat retai vykstantys bendri mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos aptarimai (pritario NMVA klausimyno teiginiui „Mokykloje retai vyksta bendri aptarimai, diskusijos apie mokinių mokymosi pasiekimus ir pažangą“ įvertis – 2,0). Grįžę iš kvalifikacijos tobulinimo renginių, pedagogai pasidalija gerą patirtimi metodinėse grupėse. 2018–2019 m. m. prioritetine tobulinimosi sritimi mokytojai įvardijo individualios mokinių pažangos matavimą, teigė, kad pamokose stengiasi kartu su</li> </ul>
--	--

		<p>mokiniais fiksuoti jų pažangą, tačiau pripažino, kad dar trūksta patirties panaudoti vertinimo duomenis tolimesniam ugdymo(si) tikslų kėlimui bei pasiekimų gerinimui.</p> <p>Mokytojai teigė, jog yra susipažinę su Geros mokyklos koncepcija bei šiuolaikinės pamokos organizavimo ypatumais, tačiau išorinio vertinimo metu vertintojai užfiksavo tik tris pamokas, kuriose taikyta mokymosi paradigma, kartu su mokiniais suplanuotas, į išmokimo stebėjimą ir pasiekimų refleksiją nukreiptas mokymosi uždavinys; 12 pamokų mokytojai mėgino dirbti šiuolaikiškai, 38 pamokose taikė mokymo paradigmą: patys pateikė pamokos uždavinius, mokiniai vykdė mokytojų nurodymus, mažai buvo skatinami bendradarbiauti ir vertinti savo pažangą bei pasiekimus.</p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2	<p><b>Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinami patenkinamai.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA atliktos tėvų ir mokytojų apklausos rezultatai rodo, jog mokytojai parenka užduotis taip, kad mokiniai galėtų įgyti prasmingos patirties, tačiau 70 proc. tėvų pritaria teiginiui „<i>Mano vaikas pasakoja, kad mokykloje per pamokas daugiausia kalba mokytojai, o mokiniai klausosi</i>“. Panašios pozicijos laikosi ir mokytojai, kurių 77 proc. pritarė teiginiui „<i>Skiriu mokiniams užduotis, kurios skatintų įsisavinti žinias, jas atkartoti</i>“. Anketos rezultatai rodo, kad pamokoje dominuoja mokytojas, kurio skiriamos užduotys labiau orientuotos į žinių įsisavinimą ir atkartojimą, o ne praktinį žinių pritaikymą.</li> <li>• Mokytojų nuostatos stebėtose pamokose apsiribojo mokinių įsitraukimu į nurodytas veiklas, visų pateiktų užduočių atlikimu, tačiau mokiniai neskatinami išsikelti asmeninių mokymosi lūkesčių ir, vadovaudamiesi jais, tikslingai siekti pažangos. Vertintojai nestebėjo pamokų, kuriose mokiniai ne tik būtų formulavę mokymosi lūkesčius, bet ir pasirinktų būdus jiems įgyvendinti, pamokos pabaigoje būtų skatinami įsivertinti, kiek jų numatyti siekiai dera su išmokimo rezultatu. Pavienėse veiklose (12,2 proc.) fiksuota atvejų, kai mokymosi lūkesčiai kelti bendrai visai klasei, pamokos pabaigoje prie jų sugrįžta tik fragmentiškai. Didesnis dėmesys lūkesčių formavimui, jų palyginimui su pasiektais rezultatais skiriamas mokiniams pildant „<i>Vaiko individualios pažangos lapus</i>“ (VIP), kuriuos mokinys kartu su klasės auklėtoju aptaria kartą per mėnesį. Metodinės tarybos nariai sutiko su vertintojų įžvalga, kad toks pažangos stebėjimas dar nėra sistemingas, paveikus tikslingam asmeninės pažangos siekiui, ir teigė, jog yra nusiteikę šią veiklą tobulinti.</li> <li>• Pamokos aspekto „<i>Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį</i>“ stebėtose pamokose vertinimo vidurkis –2,4. Kaip stiprusis šis aspektas fiksuotas 17 proc., kaip tobulintinas –9,8 proc. stebėtų veiklų. Sėkmingiausiai mokinių smalsumas žadintas ir dėmesys palaikytas stebėtose kūno kultūros pamokose (vertinimo vidurkis – 3,0). Kitose stebėtose pamokose mokiniai buvo dėmesingi (dirbo visą pamoką), tačiau sudominti juos siekta epizodiškai ir ne visada sėkmingai.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „<i>Mokiniam rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai</i>“ vertinimo vidurkis– 2,5. Kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 41,5 proc. veiklų, kuriose mokiniai, atlikdami užduotis, rėmėsi įgytomis žiniomis, kartu su mokytoju aptarė jų pritaikomumą, įgijo prasmingos patirties.</li> <li>• Remiantis mokyklos dokumentų analize bei pokalbiais su mokiniais ir mokytojais išsiaiškinta, kad už gerą mokymąsi mokiniai skatinami žodžiu, jų tėvams rašomos padėkos el. dienyne, mokslo metų pabaigoje už gerus pasiekimus ir laimėjimus teikiami diplomai. Mokykloje organizuojamas Padėkos ir gerumo vakaras, kuriame nominacijomis skatinami aktyvūs, teikiantys pagalbą ar kilniai pasielgę mokiniai, mokytojai, tėvai. Iš pokalbio su mokiniais paaiškėjo, kad susitarimai dėl skatinimo jiems yra žinomi ir priimtini. Stebėtose pamokose veiksmingo skatinimo už mokymosi pasiekimus (pvz., kaupiamuoju vertinimu) ar gerą elgesį vertintojai nefiksavo.</li> </ul> <p><i>Pateikti duomenys rodo, kad mokiniai skatinami ir jų mokymosi lūkesčiai formuojami patenkinamai.</i></p>
3.3. Ugdymo(si) organizavimas	2	<p><b>Ugdymo(si) organizavimas vertinamas patenkinamai.</b>  <b><i>Gamtamokslinio ugdymo organizavimas, sudarant sąlygas mokiniams patirti įvairias mokymosi formas, išbandyti veiklas skirtinguose kontekstuose, yra viena iš gerai vertinamų mokyklos veiklų.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gamtamoksliniam ugdymui patogi mokyklos geografinė padėtis. Mokyklos pirminėje informacijoje teigiama, kad mokykla –viena iš Kuršėnų miesto bendrojo ugdymo mokyklų, kuri veikia atskirame mikrorajone kaip svarbus ugdymo ir kultūros objektas visai Daugėlių bendruomenei. Mokykla įsikūrusi šalia parko, kuriame organizuojami įvairūs gamtosauginiai renginiai, o vertinimo metu išorės vertintojams teko stebėti dvi parke organizuotas kūno kultūros pamokas, kurių metu tikslingai pasinaudota gamtos ištekliais.</li> <li>• Mokyklos tradicija yra tapęs dalyvavimas gamtosauginiuose projektuose. 2018–2019 m. m. 98 proc. mokinių dalyvavo projekte „<i>Žalia pėda</i>“, 66 proc. – „<i>Dovana Lietuvai</i>“, 40 proc. – „<i>Keičiuosi aš – keiskis ir tu</i>“, 45 proc.– „<i>Mes galim</i>“, 25 proc. – „<i>Medžių asmens sargybiniai</i>“. 2018 m. lapkričio mėnesį tėvų daržininkystės iniciatyva įgyvendintose praktinėse edukacinėse veiklose „<i>Moliūgų dienos</i>“ dalyvavo ne tik mokyklos, bet ir mikrorajono bendruomenė. Mokyklos pateiktų dokumentų, interneto svetainėje skelbtos medžiagos analizė bei pokalbiai su mokiniais tėvais rodo, kad dalyvavimas gamtosauginiuose projektuose ugdo mokyklos bendruomenės vartojimo kultūrą, aplinkosauginį mąstymą, mokinių kūrybiškumą ir pilietiškumą bei praktinės aplinkosaugos įgūdžius.</li> <li>• Dalis aspektų stebėtose gamtamokslinio ugdymo pamokose vertinti geriau nei kitų dalykų pamokose: „<i>Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi</i>“ (vertinimo vidurkis–3,0), „<i>Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį</i>“ (vertinimo vidurkis–2,8), „<i>Mokiniam rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo</i></li> </ul>

	<p><i>būdai</i>“ (vertinimo vidurkis–3,2 ir tai yra pats aukščiausias šio aspekto vertinimas lyginant su kitais mokomaisiais dalykais), „<i>Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą</i>“ (vertinimo vidurkis –2,6).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Iš 2018 m. NMPP ataskaitos matyti, kad Šiaulių r. Daugėlių pagrindinės mokyklos 8 kl. mokinių gamtos mokslų rezultatai geresni nei šalies mokinių: 2,9 proc. daugiau mokyklos mokinių pasiekė aukštesniojo lygmens įvertinimus ir 10,5 proc. daugiau mokinių gavo pagrindinio lygmens įvertinimus.</li> <li>• Mokykloje paveikiai vykdoma veikla, orientuota į bendruomenės ekologinį sąmoningumą, vienijanti mokytojus, mokinius ir jų šeimas gamtos išsaugojimui, puoselėjimui, mokyklos ir Kuršėnų miesto aplinkos tvarkymui (pvz., Lauko klasės įrengimas, „<i>Gerų darbų pavasario</i>“ organizavimas). Mokyklos pastangos įvertintos – jaunieji gamtosaugininkai 9 kartus iškovojo mokyklai Žaliąją vėliavą.</li> </ul> <p><b><i>Paveikus pamokos medžiagos siejimas su mokinių gyvenimo patirtimi – tai dar viena gerai vertinama mokyklos veikla.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vertintojų pokalbyje su Metodine taryba paaiškėjo, kad mokyklai yra svarbios veiklos, susijusios su mokinių gyvenimiškais patirtimis ir nūdienos realijomis. Atsitiktinės atrankos būdu peržvelgus mokytojų ilgalaikius planus nustatyta, kad dauguma mokytojų numato tarpdalykinius ryšius, o pamokų stebėjimo duomenys rodo, kad tai padėjo mokiniams įprasminti mokymąsi bei susieti įgytas žinias su gyvenimo patirtimi.</li> <li>• Stebėtose pamokose vertinimo aspekto „<i>Mokomoji medžiaga siejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi</i>“ vertinimo vidurkis – 2,6, kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 53,7 proc. veiklų, o kaip tobulintinas nepaminėtas nei karto. Dalykų integracija fiksuota 39 proc. veiklų. Aukščiausia šio aspekto raiška stebėta 3 ir 5 klasių pamokose. Vertinimo vidurkiai šiose klasėse atitinkamai – 3,5 ir 3,4. Tarpdalykinė integracija ir medžiagos siejimas su mokinių gyvenimo patirtimis padėjo mokiniams greičiau įsiminti reikiamą informaciją, pagilinti, išplėsti ir susieti žinias ir bei leido veiksmingiau paskirstyti mokymosi laiką.</li> </ul> <p><b><i>Mokykloje sudaromos patenkinamos sąlygos kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stebėtose pamokose aspekto „<i>Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje</i>“ vertinimo vidurkis– 2,4. Kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 29,3 proc. veiklų. Stebėtose veiklose fiksuota, kad mokiniai geba dirbti porose, atskirais atvejais grupėje, tačiau neskatintas bendradarbiavimas teikiant pagalbą (gabesnieji, greičiau atlikę užduotis mokiniai nepadėjo tiems, kurie sekėsi prasčiau), dalijantis mokymosi patirtimis. Veiklų metu mokiniai buvo nuolat stebimi, tačiau skirtingų gebėjimų mokiniams dažniausiai teiktos tokios pačios užduotys.</li> </ul>
--	---

		<p><b><i>Mokymasis vadovaujant mokytoji su savivaldžiu mokymusi stebėtose pamokose derintas patenkinamai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA mokinių ir mokytojų apklausos rezultatai rodo, kad ugdymo(si) organizavimas tenkina mokinių ir tėvų poreikius, tačiau mokymosi savivaldumo raiškai sudaromos nepakankamos galimybės: 74 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių teigia, kad pamokose dominuoja mokytojas, o 60 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų pritaria teiginiui „<i>Mokiniai daug geriau supranta temą, kai jiems paaiškinu, nei jie patys ieško ir atranda atsakymus</i>“. 2017–2018 m. m. mokyklos išivertinimo anketos duomenimis, mokiniai geba savarankiškai pasirinkti mokymosi metodus ir darbo technikas, susirasti informaciją, tačiau stebėtose pamokose vertintojai retai (14,7 proc. pamokų) galėjo fiksuoti sąlygų sudarymą minėtų gebėjimų ugdymui(si).</li> <li>• Stebėtose pamokose aspekto „<i>Mokymasis vadovaujant mokytoji derinamas su savivaldžiu mokymusi</i>“ vertinimo vidurkis–2,2. Kaip stiprusis šis aspektas fiksuotas 17 proc. veiklų, o kaip tobulintinas –9,8 proc. stebėtų veiklų. Mokytojai dažniausiai patys vadovavo pamokai ir nesudarė sąlygų rinktis mokymosi šaltinių, veiklos metodų bei rezultatų pristatymo būdų.</li> </ul> <p><b><i>Formaliojo ir neformaliojo vaikų švietimo sąsajos vertinamos kaip vidutiniškos, ugdomojoje veikloje naudojamos įrangos ir priemonių įvairovė ugdymo(si) tikslams pasiekti panaudojama patenkinamai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokyklos pirminėje informacijoje teigiama, kad ugdymo įstaiga aktyviai dalyvauja mokomuosiuose projektuose, tokiuose kaip: „<i>Neformaliojo vaikų švietimo paslaugų plėtra</i>“ (dalyvavo 55 proc. mokinių), „<i>Kuršėnai: istorija ir dabartis</i>“ (dalyvavo 100 proc. mokinių), „<i>Mylėdamas Lietuvą myliu laisvę. Vaižgantas</i>“ (73 proc. dalyvių) ir kt. Metodinės tarybos nariai teigė, kad dalyvavimo projektuose pridėtinė vertė formaliajam ugdymui akivaizdi, nes į kiekvieną tokį projektą yra įtraukta daugelio mokomųjų dalykų gebėjimų ugdymas.</li> <li>• Teigiamas neformaliojo švietimo poveikis mokinių ugdymui(si) fiksuotas visose (5-iose) vertintojų stebėtose neformaliojo švietimo veiklose, kuriose sėkmingai įprasminas mokymasis, taikyti tarpdalykiniai ryšiai, remtasi mokymosi savivaldumu, ugdytos dalykinės ir bendrosios kompetencijos. Pokalbyje su tėvais paminėta, kad mokykloje trūksta būrelių, kuriuose būtų lavinamas kritinis mąstymas, matematiniai, technologiniai gebėjimai. Į neformaliojo švietimo paklausos formavimą tėvai neįtraukiami, klausiama tik mokinių nuomonės.</li> </ul> <p><b><i>Stebėtose pamokose įrangos ir priemonių naudojimo tikslingumas vidutiniškas.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kiekviename kabinete esanti multimedijos įranga, kompiuteris naudoti kaip vaizdumo priemonė temai atskleisti, uždaviniui paskelbti, garso įrašams klausyti. Aktyvesnė veikla su informacijų technologijų programėlėmis stebėta tik dviejose pamokose.</li> <li>• Vizito metu užfiksuota, kad formalioms ir neformalioms veikloms organizuoti mokykloje trūksta patalpų, kuriose turėtų būti</li> </ul>
--	--	---

		<p>stacionari įranga, reikiamos priemonės. Mokykla neturi skaityklos, sporto ir aktų salės. Tėvai išsakė nepasitenkinimą, kad stipriai mokyklos bendruomenei nėra sąlygų susirinkti mokykloje vienu metu (esant palankioms oro sąlygoms susiburiama mokyklos kieme). Tokie fizinės aplinkos apribojimai trukdo mokiniams siekti ugdymosi tikslų, o mokytojams organizuoti ugdymą(si).</p> <p><i>Ugdymo(si) organizavimas mokykloje yra patenkinamas.</i></p>
3.4. Mokymasis	2	<p><b>Mokymosi rodiklio vertinimas sietinas su ugdymo organizavimo kokybe.</b> Tai rodo stiprus (0,77) ugdymo organizavimo ir mokymosi aspektų koreliacinis ryšys. Mokymosi veiksmingumui stebėtose pamokose didelę įtaką darė tai, kad 61,8 proc. stebėtų pamokų ugdymą organizuojant remtasi tradicinės (mokymo) paradigmos kontekstu, tik 5,9 proc. pamokų organizuotos remiantis šiuolaikine mokymosi paradigma.</p> <p>Pamokos aspekto „<i>Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi</i>“ vertinimo vidurkis – 2,2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tik 17,6 proc. pamokų mokiniai turėjo galimybių pasirinkti mokymosi šaltinius, priemones, mokymosi būdus, užduotis ar rezultatų pristatymo būdą, vizualizuoti ir paaiškinti savo mąstymą;</li> <li>• pavienėse pamokose (11,8 proc.) mokiniai įtraukti į mokymosi uždavinių kėlimą.</li> <li>• 14,7 proc. pamokų kaip stiprusis veiklos aspektas išskirtas mokinių gebėjimas bendradarbiauti mokantis (teikti ar gauti pagalbą, dalintis mokymosi patirtimis, siekti bendro rezultato bendradarbiaujant porose ar grupėse);</li> <li>• mokymosi savivaldumo galimybėmis išsiskyrė visos vertintojų stebėtos neformaliojo švietimo veiklos.</li> </ul> <p><b><i>Retai ir nepakankamai tikslingai mokiniai skatinti reflektuoti asmeninę mokymosi patirtį, įsivertinti mokymosi gilumą ir tinkamumą:</i></b></p> <p>aspekto „<i>Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytiis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos</i>“ vertinimo vidurkis yra vienas iš žemiausių – 1,9;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokinių turimos žinios su nežinomais dalykais sietos 26,8 proc. pamokų, o paaiškinti savo mąstymą mokiniams galimybės sudarytos 14,6 proc. pamokų.</li> </ul> <p>Daugumoje stebėtų pamokų mokytojai sėkmingai naudojosi galimybėmis aktyvinti mokymąsi siedami mokymo medžiagą su mokinių gyvenimo patirtimis – 64,7 proc. stebėtų pamokų šis aspektas išskirtas kaip stiprusis (plačiau apie tai – 3.3. rodiklio aprašyme).</p> <p><i>Remdamiesi pateiktais faktais, vertintojai daro išvadą, kad mokymasis stebėtose veiklose vyko patenkinamai – mokytojų dominavimas pamokose nesudarė sąlygų pasireikšti mokinių savivaldumui mokantis.</i></p>
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui	2	<p><b>Į(si)vertinimas ugdant vertinimas patenkinamai.</b></p> <p><b><i>Mokinių įsitraukimas į mokymosi pasiekimų į(si)vertinimą, pažangos stebėjimą, pasiektų rezultatų apmąstymą patenkinamas.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokykla pirminėje informacijoje teigia, jog ugdymo(si) procese mokytojai skiria didelį dėmesį kiekvieno vaiko matymui,</li> </ul>

	<p>jo pažangos stebėjimui ir fiksavimui: mokiniai pildo ir aptaria vaiko individualios pažangos lapus, pamokoje taikoma vertinimo ir įsivertinimo būdų įvairovė ir išmokymo stebėjimas, mokiniai sėkmingai įtraukiami į neformalųjį švietimą. Mokykla nurodo, kad ugdymas (formalus ir neformalus) organizuojamas taip, kad būtų pasiekti maksimaliai pageidaujami rezultatai, kiekvienas turėtų galimybę padaryti pažangą, tačiau pokalbių metu mokytojai pripažino, jog pamokose sunkiausiai sekasi organizuoti įsivertinimą, matuoti asmeninę pažangą, į ją įtraukti visus mokinius bei tinkamai panaudoti vertinimo ir įsivertinimo informaciją pasiekimų gerinimui, atsižvelgiant į skirtingus mokinių gebėjimus ir poreikius.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019 m. NMVA atliktos mokinių apklausos duomenys rodo, jog 69 proc. mokinių pritaria teiginiui „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“, (pritarimo įvertis – 2,9). Pokalbių metu mokiniai teigė, jog jiems patinka, kai pamokoje mokytojai palieka laiko apmąstyti, ko mokiniai išmoko, ką dar reikėtų pasikartoti, tačiau vertinimo metu stebėtose pamokose tokie atvejai užfiksuoti retai.</li> <li>• Vertinimo metu į(si)vertinimas ugdant, kaip stiprusis aspektas, išskirtas 32 proc. pamokų, 44 proc. pamokų vertintas kaip tobulintinas.</li> <li>• 63,3 proc. pamokų aspektas „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“, įvertintas patenkinamai. Šiose pamokose nesistemiškai išnaudotos vertinimo, kaip motyvacinį skatinančio veiksnio, galimybės: stigo išsamios informacijos apie vertinimo kriterijus (dažniausiai juos pateikė patys mokytojai, tik epizodiškai aptardami su mokiniais). Tik 17,6 proc. pamokų aiškūs vertinimo kriterijai ir tinkamas jų aptarimas su mokiniais išskirtas kaip stiprusis pamokos veiklos aspektas – vertinimo kriterijai atitiko skirtingų mokinių gebėjimus, padėjo mokiniams pasimatuoti pažangą (žodžiu, kaupiamaisiais taškais, trumpais komentarais raštu), juose buvo numatytas bendrųjų ir dalykinių kompetencijų įsivertinimas.</li> </ul> <p>Aukščiausiai rodiklio „Įsivertinimas ugdant“ įvertintas aspektas „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ – vertinimo vidurkis 2,3. 32,0 proc. pamokų šis aspektas įvertintas gerai, 5,8 proc. pamokų – labai gerai: mokytojai kalbėjo ramiai, nesėkmės atveju nepriekaištavo, demonstravo tikėjimą mokiniu („pasitikrink, jeigu suklydai ir pasistengsi, atliksi teisingai“, „jei ištaisom, tai klaidos nelieka“), konsultuodami mokinius skatino dirbti, gyvinti. Šiose pamokose mokiniai buvo skatinti pasidžiaugti draugų darbais. Tačiau 61,7 proc. pamokų mokytojų reagavimas į mokinių klaidas vertintas patenkinamai: pasyvesni mokiniai beveik neįtraukti į pamokos aptarimą, mokytojai leido klysti ir pasitaisyti, tačiau trūko vertinimo sistemiskumo, pažanga akcentuota per retai.</p> <p><b>Vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas tikslingam kiekvieno mokinio pažangos siekiui planuoti vertinamas patenkinamai ir yra rizikos veiksnys.</b></p>
--	---



		<p>NMVA atliktos mokytojų apklausos duomenimis, pritarimo teiginiui „<i>Pamokoje laiko pakanka su mokiniais aptarti, kaip jiems sekasi mokytis ir tobulėti</i>“ įvertis – 2,3 ir tai yra vienas iš žemiausių įverčių. Pamokose dažniausiai naudotos formuojamojo vertinimo formos (pagyrimai) ir grįžtamasis ryšys retai sudarė sąlygas mokiniui įsisąmoninti mokymosi pažangą ir rezultatus, suvokti, kas padeda ar trukdo mokytis.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Iš dokumentų analizės ir pokalbių su mokytojais daroma išvada, kad mokymosi planavimui, stebėjimui ir koregavimui naudojami įvairūs vertinimo būdai – diagnostinis, formuojamasis ir apibendrinamasis, formalus ir neformalus, mokiniai pasiekimus ir pažangą fiksuoja individualios pažangos stebėjimo lapuose, tačiau stebėtose pamokose dažniausia vyravo kasdienis neformalus formuojamasis vertinimas žodžiu, individualios pažangos stebėjimo lapuose informacijos apie pasiektą pažangą mokiniai nepildė. Mokyklos parengtame Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo apraše nenurodytas kaupiamojo vertinimo turinys (už ką tokiu būdu vertinama), konvertavimo į pažymį dažnis ir tvarka.</li> <li>• 58,8 proc. pamokų grįžtamasis ryšys vertintas patenkinamai: mokytojai stebėjo mokinių veiklą, klausinėjo juos žodžiu, dažniausiai taikė frontalią apklausą ar pokalbį; gautą informaciją fiksavo individualiomis arba visai klasei bendromis pastabomis – tai tik iš dalies teikė naudingos informacijos apie tai, ką ir kaip mokiniai suprato, ko nesuprato, ypač menkai su mokiniais aptarta, kodėl nesiseka suvokti, atlikti užduočių, nesistemingai mokiniai skatinti mokytis, siekti atpažįstamos pažangos, planuoti savo mokymąsi. Tikrinant išmokimą, mokiniams užduotas objektyvaus grįžtamojo ryšio neteikiantys klausimai („<i>Kaip sekėsi?</i>“, „<i>Kaip jaučiatės?</i>“), į kuriuos atsakė tik aktyvūs pavieniai mokiniai. Dažniausiai mokytojas tik pats apibendrinio mokinių pasiekimus (pvz.: „<i>Manau, kad viskas neblogai pavyko</i>“, „<i>Puikiai padirbėjot</i>“). Paveikus ir pažangą skatinęs grįžtamasis ryšys stebėtas tik 20 proc. pamokų: vienoje iš šių pamokų kaupiamasis vertinimas padėjo siekti pažangos ir grįžtamasis ryšys įvertintas kaip stiprusis pamokos aspektas. 38,0 proc. pamokų įvertintas kaip tobulintinas aspektas: mokytojai nesistemingai aptarė dalinius mokymosi rezultatus, skyrė vienodas užduotis įvairių gebėjimų mokiniams, nesuteikė laiko mokiniams pasitaisyti.</li> </ul> <p><b><i>Mokiniai nepakankamai veiksmingai skatinti reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokinių įsivertinimas organizuotas nesistemingas ir buvo nepakankamai veiksmingas. Šis aspektas stebėtose pamokose dažniausiai vertintas 2 lygiu. Tik 5,8 pamokų vertintojų fiksuotas kaip stiprusis aspektas (veiksmingai taikomas savęs vertinimas spalvotais lapeliais, mokiniai save įsivertindami buvo objektyvūs ir savikritiški), 23 proc. pamokų – kaip tobulintina veikla (dauguma mokinių nesugebėjo įsivertinti ir reflektuoti savo mokymosi pažangos, jos pagrįsti įsivertinimo duomenimis, darbas grupėse dažniausiai vertintas formaliai, grįžtamasis ryšys dažniau buvo paremtas mokytojo komentarais, tiesioginėmis pastabomis, o</li> </ul>
--	--	---

	<p>ne mokinio savistabos, savivaldaus mokymosi ir pasiektų rezultatų argumentuotu apmąstymu ir paveikiu vertinimo ir įsivertinimo informacijos panaudojimu).</p> <p><b><i>Mokykla siekia, kad mokiniams ir jų tėvams informacija apie mokymąsi būtų teikiama laiku, būtų informatyvi ir skatintų kiekvieną mokinį siekti asmeninės pažangos, tačiau praktinėje veikloje šis siekis realizuojamas tik patenkinamai.</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokalbyje mokytojai teigė, kad su tėvais apie mokinių mokymosi pažangą ir pasiekimus kalbasi susirinkimų, Atvirų durų dienų metu, pasikvietę į individualius pokalbius, informuodami elektroniniame dienyne, tačiau pripažįsta, kai kurių mokymosi sunkumų turinčių mokinių tėvai mažai domisi vaiko pasiekimais, retai atvyksta į Atvirų durų dienas, pokalbius su klasės auklėtoju bei dalykų mokytojais, todėl klasių auklėtojai deda daug pastangų, kad juos prisikviestų individualiems pokalbiams.</li> <li>• 2019 m. įsivertinimo duomenimis, 95 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų pritarė teiginiui „Mokytojai su manimi / mumis aptaria vaiko mokymosi pasiekimus, tikslus ir mano vaikui keliamus lūkesčius“ (pritarimo teiginiui įvertis – 3,5). 90 tėvų teigė, kad yra aišku, už ką mokytojai vaikui rašo gerą ar blogą pažymį (pritarimo teiginiui įvertis – 3,4). 94 proc. tėvų nurodė, kad gilinasi į mokytojų pateikiamą informaciją apie vaiko mokymąsi, pažangą, pasiekimus, mokymosi spragas (pritarimo teiginiui įvertis – 3,5).</li> </ul> <p><i>Surinktų duomenų analizė rodo, jog rodiklio „Įsivertinimas ugdymui“ aspektas „Vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas tikslingam kiekvieno mokinio pažangos siekiui planuoti“ yra rizikinga mokyklos veikla.</i></p>
--	--

### SRITIES IŠVADOS

1. Ugdymo(si) organizavimas vertinamas patenkinamai, išskyrus gamtamokslinį ugdymą bei pamokos medžiagos siejimą su mokinių gyvenimo patirtimi. Minėti aspektai yra gerai vertinamos mokyklos veiklos.
2. Mokyklos skatinimo tvarka mokiniams žinoma, tačiau pamokoje veiksmingo skatinimo už gerą mokymąsi ar elgesį išorės vertintojai neužfiksavo. Stebėtose pamokose mokiniams nesudarytos tinkamos galimybės išsakyti savo mokymosi lūkesčius, mokiniai neskatinami ir nedrąsinti imtis didesnių iššūkių.
3. Stebėtose pamokose mokymosi aktyvumui ir savivaldumui pasireikšti trukdė mokytojų dominavimas: mokytojas buvo aktyvus veikėjas, pats formulavo pamokos ir mokymo tikslus, buvo atsakingas už mokymą, o mokinys – pasyvus informacijos priėmėjas, klausėsi ir atliko užduotis. Tai apribojo mokinių galimybes išgyventi pažinimo ir kūrybos džiaugsmą, bendradarbiauti, patirti mokymosi sėkmę.
4. Organizuojamas mokinių (įsi)vertinimas nesudaro sąlygų tinkamai stebėti mokymosi ir išmokimo, išsiaiškinti, kas padeda ar trukdo siekti pažangos, numatyti, kaip pašalinti mokymosi kliuvinius. Neveiksmingai taikytos vertinimo strategijos, mokinių įsivertinimo ir refleksijos gebėjimų stygius trukdė mokiniams išsiaiškinti mokymosi galimybes, valdyti mokymąsi tikslingai siekiant pažangos.

## 4. REKOMENDACIJOS

### *Mokyklos vadovams*

1. Telkti mokyklos pedagoginę bendruomenę bendriems siekiams, įsisąmoninant, kad svarbiausi kiekvienos mokyklos veiklos rezultatai – mokinių asmenybės branda, jų galimybes atitinkantys ugdymo(si) pasiekimai ir nuolatinė ugdymo(si) pažanga, ir skatinti remtis šia Geros mokyklos koncepcijos nuostata organizuojant profesinę veiklą.
2. Vertinant mokytojų veiklą, remtis ne tik formalia mokinių pasiekimų statistika, bet analizuoti rezultatų pasiekimų būdus (pasiekimų rezultatus lemia ugdymo(si) procesas).
3. Vykdyti teminę pedagoginę priežiūrą ir stebėseną ugdymo proceso diferencijavimo, individualizavimo, mokymosi suasmeninimo, asmeninės pažangos vertinimo pamokoje klausimais, vertinti, kaip mokytojai laikosi bendrų susitarimų dėl diferencijavimo, individualios pažangos matavimo taikymo praktikos.
4. Telkti mokytojus kolegialiam mokymuisi, skiriant laiką patirties reflektavimui bent kartą per du mėnesius (laikas gali būti numatomas mėnesių veiklos planuose).
5. Vykdyti, organizuoti mokytojų veiklos įsivertinimą, planuojant mokyklos veiklas tikslingai remtis mokyklos ir mokytojų įsivertinimo duomenimis.

### *Metodinei tarybai*

1. Metodinėje taryboje ir metodinėse grupėse išsiaiškinti sąvokų „diferencijavimas“, „individualizavimas“, „suasmeninimas“ prasmę ir priimti bendrus sprendimus dėl jų taikymo pamokoje praktinių galimybių. Sistemingai reflektuoti mokytojų patirtis šiuo klausimu bei vertinti minėto ugdymo poveikį kiekvieno mokinio mokymosi sėkmei.
3. Periodiškai reflektuojant vertinti kiekvieno mokinio asmenybės tapimo, bendrųjų kompetencijų ugdymo, mokymosi pažangos siekio veiksmingumą, skatinti mokytojų dalijimąsi gera patirtimi bei koreguoti priimtus susitarimus, orientuojantis į tikslingą optimalios ir visybiškos pažangos siekį.
4. Parengti / pasirinkti ilgalaikę kvalifikacijos tobulinimo programą diferencijavimo, individualizavimo, mokymosi suasmeninimo klausimais. Rekomenduotina šią temą sieti su (įsi)vertinimo, asmeninės pažangos matavimo, abipusio grįžtamojo ryšio tobulinimu. Remiantis mokymuose įgyta patirtimi nustatyti grįžtamojo ryšio pamokoje procedūras ir eigą, gautų duomenų panaudojimo tolimesniam mokymui(si) planuoti galimybes.
5. Telkti mokytojus ir pagalbos mokiniui specialistus susitarimams dėl vykdomų ugdomųjų veiklų rezultatų ir poveikio aptarimo periodiškumo bei skatinti sprendimų dėl reikiamų veiklos pokyčių priėmimą.

### *Mokytojams*

1. Laikytis bendrai priimtų susitarimų dėl mokinių pasiekimo ir pažangos mokymosi, bendrųjų kompetencijų ir asmenybės tapimo srityse stebėjimo ir vertinimo.
2. Laiku diagnozuoti ugdymosi problemas, taikyti įvairias vertinimo / įsivertinimo strategijas, įtraukiančias kiekvieną mokinį į individualios pažangos ir pasiekimų stebėjimą, aptarimą bei fiksavimą.
3. Atsižvelgiant į esamus mokinių pasiekimus, pritaikyti ugdymo turinį pagal mokinių gebėjimus, rengti mokinių poreikius ir jų mokymosi galimybes atitinkančias užduotis.
4. Skatinti mokinius išsikelti asmeninius, iššūkių reikalaujančius lūkesčius, skirti pakankamai laiko jų įgyvendinimo reflektavimui.
5. Ugdyti mokinių gebėjimus veiksmingai padėti vieni kitiems ir sudaryti tam sąlygas pamokose.
6. Į pamokos uždavinio formulavimą įtraukti mokinius, juos informuoti apie vertinimo kriterijus, taikyti tinkamas, motyvuojančias mokinius mokymo(si) ir vertinimo strategijas.

7. Didesnį dėmesį skirti grįžtamajam ryšiui pamokoje, skatinti mokinių savivaldį mokymąsi, dalintis patirtimi su kolegomis, mokytis vieniems iš kitų.

***Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo grupei***

Inicijuoti detalių tiriamų rodiklių aprašymų (ilustracijų) parengimą, t.y. susitarimą dėl visai bendruomenei priimtinos veiklos kokybės siekio, analizuoti, kokį poveikį mokyklos tobulinimui daro taikomos priemonės.

***Mokyklos savininkui***

1. Teikti pagalbą mokyklos vadovams organizuojant, vykdant veiklos kokybės įsivertinimą bei konsultuoti, kaip, remiantis duomenimis, planuoti veiklas, orientuotas į tikslingą įstaigos tobulinimą.

2. Padėti mokyklai išspręsti aplinkų, reikalingų šiuolaikiniam ugdymui(si), įrengimo ir sutvarkymo problemas.

Vadovaujančioji vertintoja

Audronė Šarskuvienė

Mokyklų išorinio vertinimo skyriaus vedėja

dr. Snieguolė Vaičekauskienė

**APIBENDRINTAS PAMOKŲ KOKYBĖS VERTINIMAS PAGAL KLASES, JŲ  
DYDĮ, MOKYTOJŲ DARBO STAŽĄ, KVALIFIKACINES KATEGORIJAS IR MOKYMO  
PARADIGMĄ**

**Apibendrintas pamokų kokybės vertinimas pagal  
mokytojo kvalifikacinę kategoriją**

1 lentelė

<b>Kvalifikacinė kategorija</b>	<b>Vertinimo vidurkis</b>
Mokytojas	<b>2,35</b>
Vyresnysis mokytojas	<b>1,92</b>
Mokytojas metodininkas	<b>2,53</b>

**Apibendrintas pamokų kokybės vertinimas  
pagal paradigmą**

2 lentelė

<b>Paradigma</b>	<b>Vertinimo vidurkis</b>
Mokymo (tradicinė)	<b>1,86</b>
Bando dirbti šiuolaikiškai	<b>2,57</b>
Mokymosi (šiuolaikinė)	<b>3,48</b>

**Apibendrintas pamokų kokybės vertinimas  
pagal darbo stažą**

3 lentelė

<b>Darbo stažas</b>	<b>Vertinimo vidurkis</b>
0-10 m.	<b>2,05</b>
11-20 m.	<b>2,50</b>
21-30 m.	<b>1,78</b>
31 m. ir daugiau	<b>2,34</b>

**Apibendrintas pamokų kokybės vertinimas  
pagal klasių dydį**

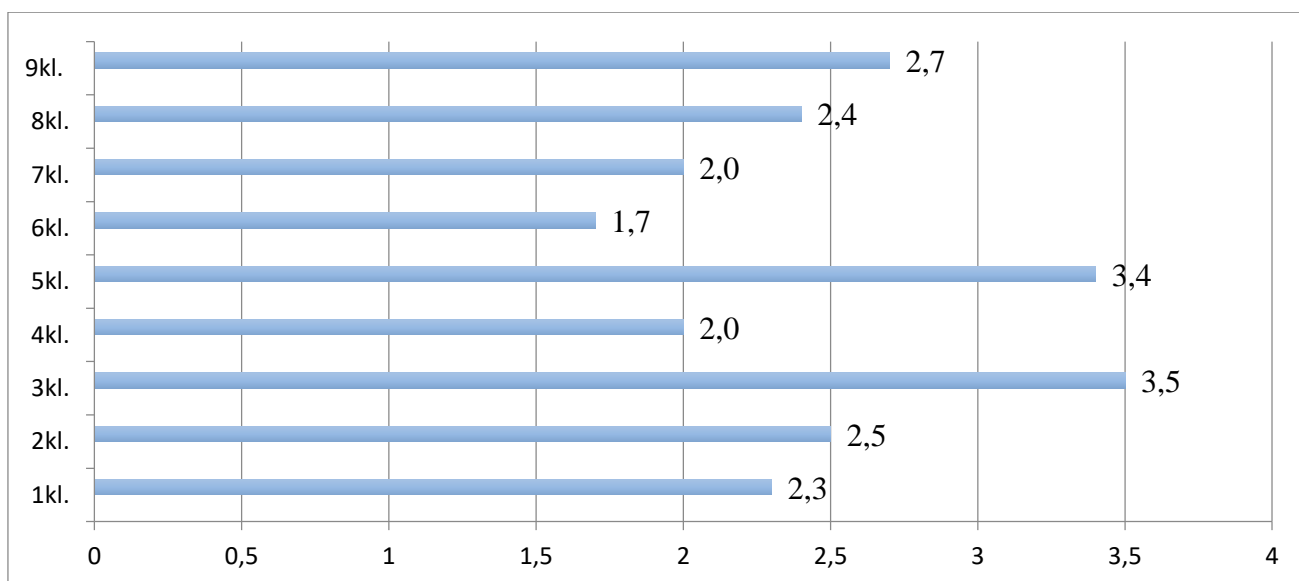
4 lentelė

<b>Mokinių skaičius klasėje / grupėje</b>	<b>Vertinimo vidurkis</b>
<b>0 - 10 m.</b>	<b>2,05</b>
<b>11 - 20 m.</b>	<b>2,50</b>
<b>21 - 30 m.</b>	<b>1,78</b>
<b>31 m. ir daugiau</b>	<b>2,05</b>

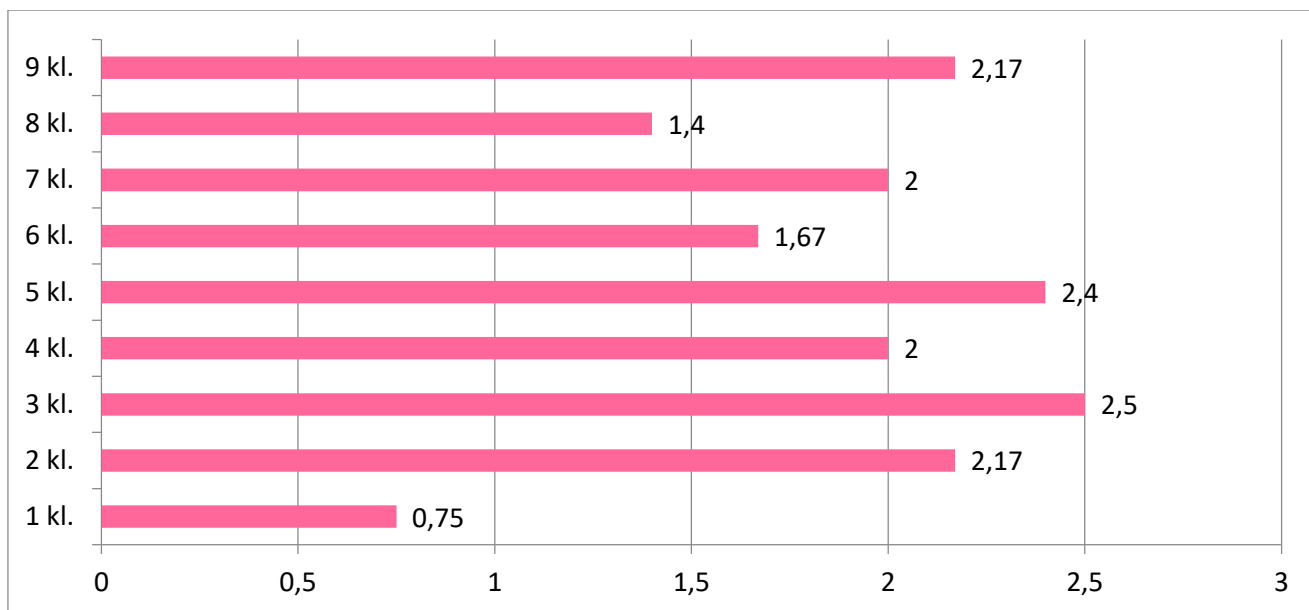


**Aspektai pagal 11–20 numerius**

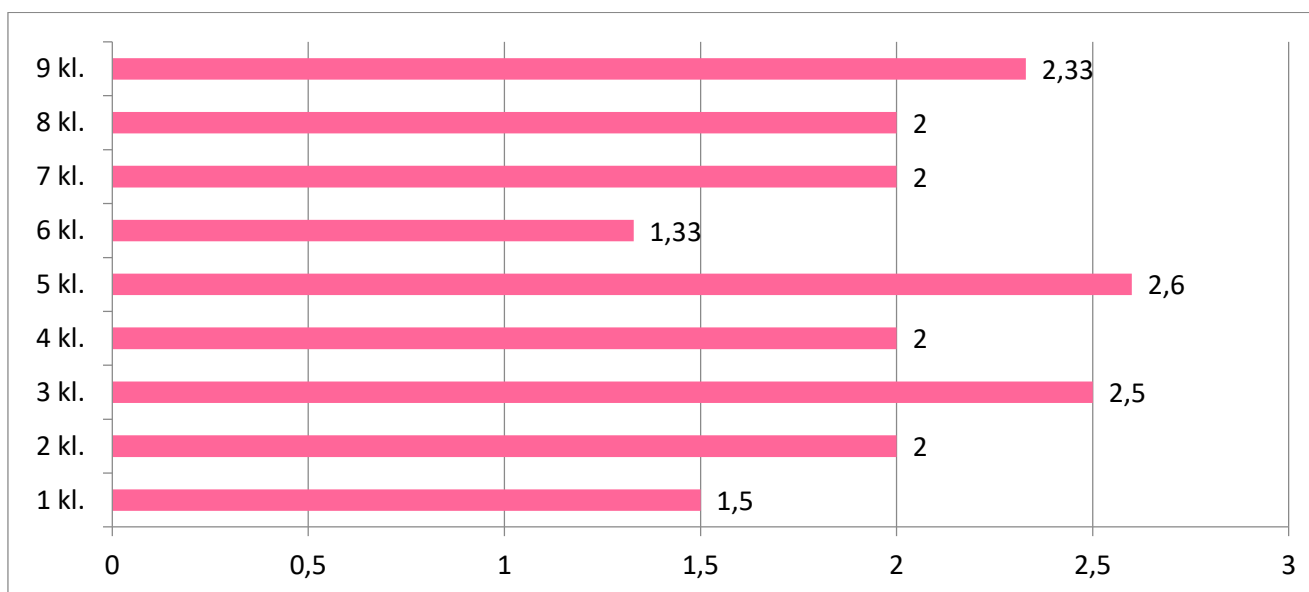
11	Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese
12	Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi
13	Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai
14	Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą
15	Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos
16	Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokyti suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos
17	Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami
18	Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga
19	Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas
20	Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires

**2 PRIEDAS****APIBENDRINTAS PAMOKŲ KOKYBĖS PAGAL ASPEKTUS, SIETINUS SU GERAI IR RIZIKINGAI VYKDOMA MOKYKLOS VEIKLA, VERTINIMAS**

1 pav. Pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga siejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ vertinimas pagal klases

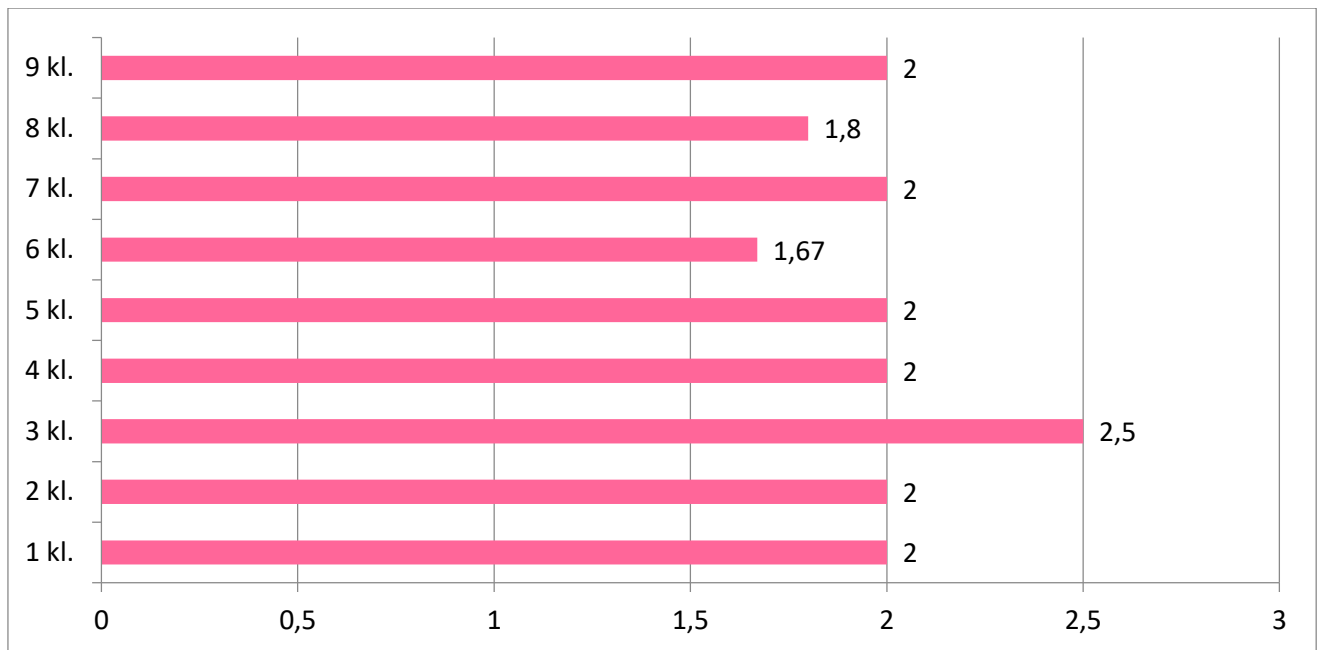


2 pav. Pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ vertinimas pagal klases

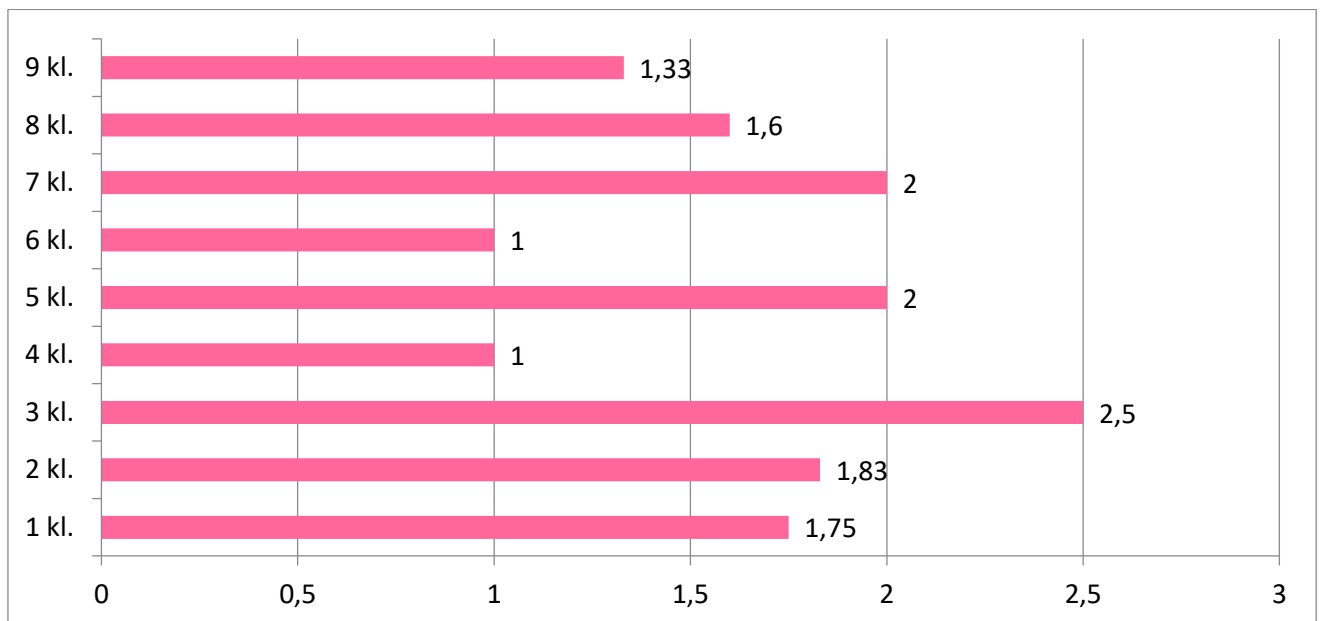


3 pav. Pamokos aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolimesne pamokos eiga“ vertinimas pagal klases





4 pav. Pamokos aspekto „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas mokymosi rezultatas“ vertinimas pagal klases



5 pav. Pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ vertinimas pagal klases