

NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA
VILNIAUS R. BUIVYDŽIŲ TADEUŠO KONVICKIO GIMNAZIJOS
VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2019-12-13 Nr. A-14
Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2019 m. lapkričio 12–13 d.

Vizito tikslas – mokyklos veiklos kokybės rizikos išorinis vertinimas.

Vertintojų komanda:

Vadovaujantysis vertintojas – Stasys Valančius.

Vertintojai – Daiva Veronika Gaidamavičienė, Gitana Danilevičienė.

Vizito metu stebėta 30 gimnazijos veiklų, įskaitant bendrojo ugdymo dalykų pamokas, neformaliojo švietimo veiklas. Vertinimo metu gilintasi į mokinių, mokytojų ir pagalbos specialistų veiklą pamokose, mokyklos vadovų, klasių auklėtojų ir aptarnaujančio personalo darbą, kalbėtasi su Mokyklos, Metodine, Mokinių tarybomis, gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimą koordinuojančia grupe, Vaiko gerovės komisija, mokinių tėvais. Analizuota mokyklos veikla, nagrinėti mokinių pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentai, taip pat prieš vertinimą vykdytų mokinių, jų tėvų (globėjų/rūpintojų) bei pedagogų apklausų duomenys. Darbe vadovautasi Geros mokyklos koncepcija bei Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2018 m. gruodžio 3 d. įsakymu Nr. ISAK-V-962 patvirtintu Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu.

Vertinant mokyklos veiklą, svarbiais laikyti šie socialinio, ekonominio ir kultūrinio konteksto duomenys:

- Vilniaus r. Buivydžių gyvenvietė, kurioje yra gimnazija, yra įvairiatautė: 74,3 proc. sudaro lenkų, 11 proc. – lietuvių ir 4,1 proc. rusų tautybės gyventojų;
- gimnazijoje 2019–2020 m. m. pagal ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programas mokosi 131 mokinys. Iš viso gimnazijoje yra 10 klasių komplektų. Palyginus 3 praėjusių mokslo metų duomenis, nustatyta, kad mokinių skaičius beveik nekinta, netgi nežymiai didėja (2017–2018 m. m. buvo 105, 2018–2019 m. m. – 107, 2019–2020 m. m. – 108 mokiniai);
- klasių komplektų skaičius mažėja: 2017–2018 m. m. – 11 komplektų, 2018–2019 m. m. – 11, o 2019–2020 m. m. – 10 komplektų (jungtinis 3–4 klasės komplektas ir nesuformuota 7 klasė);
- 32 proc. gimnazijos mokinių gyvena socialiai remtinose, 5 proc. atvejo vadybos šeimose, 28 proc. mokinių gyvena nepilnose šeimose;
- sumažėjo nemokamą maitinimą gaunančių mokinių skaičius (2018–2019 m. tokių mokinių buvo 55 proc., 2019–2020 m. m. – 51 proc.);
- 76 proc. mokinių yra pavežami (24 mokinius veža mokykla, 55 mokiniai atvyksta kitu būdu, 3 mokinius veža tėvai);
- 85 proc. mokinių lanko neformaliojo švietimo užsiėmimus gimnazijoje, 7 proc. už mokyklos ribų (41 mokinys lanko 1 būrelį mokykloje, 51 mokinys – kelis būrelius);
- mokyklos vadovai turi skirtingą vadybinį stažą šioje mokykloje: direktorė (II vadybinė kvalifikacinė kategorija) – 30 metų, direktorės pavaduotoja ugdymui (III vadybinė kvalifikacinė kategorija) – 6 metai. Taip pat skirtingos jų, kaip mokytojų, kvalifikacinės kategorijos: direktorė – mokytoja metodininkė, pavaduotoja ugdymui – vyresnioji mokytoja;
- gimnazijoje vertinimo metu dirbo 22 mokytojai, iš jų 2 mokytojai metodininkai, 17 vyresniųjų mokytojų;
- gimnazija yra apsirūpinusi skaitmeninėmis technologijomis mokinių ugdymui. Beveik visuose mokomųjų dalykų kabinetuose yra kompiuteriai su prieiga prie interneto, daugialypės terpės projektoriai, spausdintuvai arba multifunkciniai įrenginiai;

- gimnazijoje ugdomi 5 specialiųjų poreikių mokiniai (2 pradinių klasių, 1 mokinys 5–8 klasių ir 2 III–IV gimnazijos klasių koncentre);
- mokiniams teikiama socialinio pedagogo, logopedo, specialiojo pedagogo pagalba, tačiau šie specialistai (dėl finansavimo problemų) dirba nepilnu krūviu.

1. VERTINIMO SANTRAUKA

1.1. Gerai vykdoma gimnazijos veikla

Rodiklis	Teiginiai	Argumentai
1.1. Asmenybės tapsmas.	Mokiniai nori ir neblogai moka bendrauti, bendradarbiauti, dalyvauti bendrose veiklose, kurti ugdymosi ir kitas mokyklos aplinkas. Mokiniai tinkamai valdo save stresinėse situacijose, konstruktyviai sprendžia konfliktus, problemas, yra atsparūs neigiamoms įtakoms, sąmoningai renkasi sveiką gyvenimo būdą.	Mokinių socialinės kompetencijos ugdomos organizuojant neformalųjį švietimą, kuriam panaudojama 80 proc. galimų valandų. Būrelių veikla vertinama teigiamai – apklausos teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių, kitų veiklų“ visiškai ir ko gero pritaria 96 proc. mokinių ir 92 proc. tėvų. Bendrosios kompetencijos sėkmingai ugdomos įgyvendinant gimnazijos, šalies ir tarptautinius projektus, kuriuose dalyvauja nuo 6 iki 79 proc. gimnazijos mokinių, ir vykdant bendras veiklas už mokyklos ribų su kitų mokyklų mokiniais. Bendradarbiavimo įgūdžiams stiprinti gan palanki ir pamokos aplinka, nes pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ vidutinis vertinimas – 2,29, moda – 2,00, t. y. mokiniams sudaromos sąlygos bendradarbiauti grupėse ar poromis. Tėvų nuomone, mokyklos gyvenimas turiningas – apklausos teiginiui „Manau, kad mokykloje vaikai daug laiko praleidžia ne veltui, turiningai“ pritaria 84 proc. tėvų. Aktyvi Mokinių tarybos veikla: organizuoja tradicinius ir inicijuoja naujus renginius (pvz., intelektualinės – sportinės varžybos), siekdami bendradarbiavimo su kitomis mokyklomis. Vertinimo metu nestebėta nė vieno destruktivaus elgesio pavyzdžio. Mokinių teigimu, gebėjimas tinkamai spręsti konfliktus ir problemas buvo ugdomas įgyvendinant konfliktų prevencijos projektą „Taiki mokykla“, kuris ir mokinių, ir mokytojų vertinamas itin teigiamai. Daugumos mokinių (pokalbiuose mokiniai ir socialinis pedagogas nurodė, kad rūkančių mokinių yra) atsparumas neigiamoms įtakoms, sveikas gyvenimo būdas ugdomas integruotai įgyvendinant privalomąsias prevencines programas, organizuojant sveikatinimo renginius (pvz., psichinės ir fizinės sveikatos pamokos, plaukimas baidarėmis, bėgimo maratonas). Tėvų nuomonių apklausose 78 proc. tėvų visiškai sutinka su teiginiu „Mūsų mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu)“.

3.3. Ugdymo(si) organizavimas	Daugumoje (89,2 proc.) pamokų mokiniams sudaromos neblogos galimybės patirti įvairias mokymosi veiklas, vykdant tarpdalykinę integraciją išbandyti patirtinį mokymąsi skatinančias užduotis.	Gimnazijos strateginis tikslas „ <i>Turimų materialinių ir žmogiškųjų resursų turtinimas, saugojimas ir puoselėjimas</i> “. Pamokoje šis tikslas atskleidžiamas išvada – vidutiniška priemonių panaudojimo įvairovė stebėta daugumoje (75 proc.) pamokų, išnaudojant vadovėlį papildančias mokymo priemones, IKT, daiktus. Stebėtų pamokų protokolų analizė atskleidė priemonių poveikį. Pamokos aspektas „ <i>Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį</i> “ vertintojų fiksuotas kaip stiprusis 60,7 proc. pamokų. Teiginių patvirtina ir mokinių požiūris. Remiantis mokinių apklausos duomenimis su teiginiu „ <i>Pamokoje naudojamos užduotys ir medžiaga dažnai būna įdomios</i> “ vertė 3,4 iš 4. Mokytojų apklausos duomenimis „ <i>Stengiuosi mokiniams pateikti užduotis ir medžiagą, kurios ir mergaitėms, ir berniukams būtų įdomios</i> “ vertė 3,7 iš 4. Stebėtose pamokose mokomoji medžiaga dažniausiai buvo sieta su istorija, informacinėmis technologijomis, gimtąja kalba, geografija. Mokinių apklausos duomenimis teiginio „ <i>Vienose pamokose įgytas žinias panaudojame ir kitų dalykų pamokose</i> “ vertė 3,5 iš 4. Daugumoje (60,7 proc.) pamokų išnaudodami klasės aplinką mokiniai skatinami atlikti užduotis porose ir grupėse, kuriose gebėjo dirbti 57 proc. mokinių. Mokinių apklausos teiginiui „ <i>Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse</i> “ vertė – 3,7 iš 4.
-------------------------------	--	--

1.2. Rizikinga gimnazijos veikla

Rodiklis	Teiginiai	Argumentai
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	Mokinių pasiekimai ir daroma pažanga vidutiniška, nesistemiškai remiamasi informacija apie ją planuojant tolesnius ugdymosi pasiekimus ir pažangą. Mokinių individuali pažanga ir pasiekimai matomi, pripažįstami dalyje pamokų. Prie pamokos uždavinio sugrįžtama nesistemiškai, rezultatas aptariamas patenkinamai, mokiniai retai apibendrina išmoktą	Palyginus 2017–2018 m. m. ir 2018–2019 m. m. 5–12 kl. mokinių metinius visų dalykų vidurkius, nustatyta, kad pažangą padarė 39,1 proc. mokinių, 59,5 proc. mokinių rezultatai suprastėjo, nepakito – 1,4 proc. Pagal NMPP ataskaitą gimnazijos sukuriama pridėtinės vertės vidurkis 4 ir 6 klasėse neigiamas (atitinkamai – 24,7 ir – 30,1), t. y. realūs mokinių pasiekimai yra žemesni nei prognozuoti, atsižvelgiant į mokinio socialinį statusą. Prasti ir PUPP rezultatai: 2019 m. gimnazijoje lietuvių k. (valstybinės) patenkinamo lygio nepasiekė 44,44 proc. (savivaldybėje 9,32 proc.); įvertinimo vidurkis gimnazijoje 4,22 (savivaldybėje – 5,69); 2017–2018 m. m. nepasiekusių patenkinamo lygio procentas didėjo nuo 0 proc. iki 41,8 proc. 2017–2019 m. sumažėjo lenkų k. (gimtosios) aukštesniu lygiu išlaikiusiųjų dalis (nuo 62,5 proc. iki 11,11 proc.) ir padaugėjo patenkinamu lygiu išlaikiusiųjų dešimtokų (nuo 0 proc. iki 55,55 proc.); lyginant su Vilniaus r. savivaldybės mokyklų rezultatais, ženkliai mažiau gimnazijos mokinių išlaikė aukštesniu ir pagrindiniu lygiu (atitinkamai 12,27 proc.

	<p>medžiagą ir mokymosi rezultatus, retai nusimato veiklos siekius ir gaires.</p>	<p>ir 20,52 proc.). Lyginant 2018 ir 2019 m. VBE rezultatus, prastėja anglų k. rezultatai (mažėja išlaikiusiųjų 36–85 balais). Iš stebėtų pamokų protokolų analizės matyti, kad 23,91 proc. stebėtų pamokų mokinių pasiekimai ir pažanga įvardyti kaip tobulintinas pamokos aspektas. Sudarant gimnazijos ugdymo planą, ne visada atsižvelgiama į vertinimo informaciją, pvz., 4 klasėje nustatyti prasti mokinių skaitymo ir rašymo gebėjimai, 8 kl. – gamtos mokslų, 10 kl. – lietuvių k. ir literatūros, 12 kl. – anglų k. gebėjimai, tačiau UP neskirta papildomų valandų šiems mokinių pasiekimams gerinti, nors pati mokykla UP reglamentuoja, kad „<i>užtikrina sisteminę mokymosi pagalbą, kuri apima: žemų pasiekimų prevenciją ir intervenciją</i>“, vertinimo duomenimis „<i>grindžia reikiamus sprendimus dėl įvairių mokinių grupių, klasių mokinių pasiekimų dinamikos</i>“. Pamokos aspekto „<i>Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami ir skatinami</i>“ apibendrintas vertinimas: labai gerai – 0 proc., gerai – 25 proc., patenkinamai – 32 proc., prastai 11 proc.; vertinimo vidurkis – 2,04, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00. Pamokos aspekto „<i>Sugrįžtama prie pamokos uždavinio, aptariamąs pasiektas rezultatas</i>“ apibendrintas vertinimas: labai gerai – 0 proc., gerai – 3,5 proc., patenkinamai – 42,9 proc., prastai 53,6 proc.; vertinimo vidurkis – 1,50, dažniausias vertinimas (moda) – 1,00; rezultatų aptarimas grįžtant prie uždavinio, kaip tobulintinas pamokos aspektas, vertintojų įvardytas 39,3 proc. visų pamokų. Pamokos aspekto „<i>Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, prastai nusimato veiklos siekius, gaires</i>“ vertinimo vidurkis – 1,36, dažniausias vertinimas (moda) – 1,00; apibendrintas aspekto vertinimas: labai gerai ir gerai – 0 proc., patenkinamai – 35,7 proc., prastai 64,3 proc.</p>
<p>2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius</p>	<p>Mokinių poreikių pažinimas neišskirtinis, tyrimais ir jų rezultatais nesistemiškai remiamasi, planuojant kiekvieno mokinio ugdymą. Mokytojai nesistemiškai diferencijuoja ir individualizuoja mokymo veiklas, retai taiko įvairius grupavimo metodus, tokiu būdu nepakankamai</p>	<p>Kasmet tiriamas neformaliojo švietimo poreikis, tačiau ne visada atsižvelgiama į jo rezultatus (nors mokykla turi IT mokytoją, robotikos būrelis, mokinių prašymu, neinicijuotas). 30 proc. valandų, Bendruosiuose ugdymo planuose skirtų mokinių poreikiams tenkinti, panaudojamos mokymo pagalbai teikti (gabiems mokiniams ir turintiems mokymosi sunkumų, moduliniam mokymui), tačiau ne visada remiamasi mokinių pasiekimų duomenimis (pvz., neskirta valandų gamtamoksliniams gebėjimams stiprinti). Ilgalaikės konsultacijos vyksta po pamokų, tačiau, patikrinus konsultacijų grafiko ir pamokų tvarkaraščio dermę, nustatyta, kad į dviejų dalykų konsultacijas gali nueiti pavieniai mokiniai. Kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmingumui skiriamas nepakankamas dėmesys, nes mokinių nuomonių apklausoje su teiginiu „<i>Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko pamąstyti, ko</i></p>

	<p>pripažindami mokinių skirtybes, gabumus bei talentus.</p>	<p><i>išmokome, kas trukdė geriau mokytis</i>“ visiškai sutiko 39 proc. respondentų. 92,9 proc. stebėtų pamokų visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojami tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, nors vertintojai išvelgė aiškų poreikį veiklą diferencijuoti.</p>
<p>2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės</p>	<p>Gimnazijos bendruomenės nariai gan atsakingai dalyvauja įgyvendindami išsikeltus gimnazijos tikslus ir uždavinius, periodiškai įsivertina jų įgyvendinimą, rezultatus, tariausi dėl tobulintinų sričių ir tobulinimo būdų, tačiau priimami sprendimai dažnai yra nekonkretūs, sunkiai pamatuojami, nesisteminiai. Personalo politika formaliai tenkina mokinių interesus.</p>	<p>Iš pokalbių su Metodine taryba ir VGK bei atlikus gimnazijoje parengtą įvairių tvarkų analizę darytina išvada, kad jos nepakankamai atspindi būtent šioje gimnazijoje taikomų konkrečių susitarimų sistemiskumą, numatytos priemonės ne visada turi konkrečius, pamatuojamus įgyvendinimo kriterijus, kurie padėtų konstruktyviai analizuoti pokyčius ir priimti racionalius sprendimus sprendžiant kylančias problemas. 2014–2016 m. strateginio plano, gimnazijos veiklos plano įgyvendinimas aptartas daugiau kiekybiškai, neįvardijant įgyvendintų priemonių poveikio mokiniui ir mokyklai. Strateginiuose dokumentuose rezultato vertinimo kriterijai, įvykdymo terminai abstraktūs, nepamatuojami, nesant bendrų susitarimų dėl gerų rezultatų pažangos rodiklių, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas neatliekamas. Veiklą įsivertina ir mokytojai, ir gimnazijos savivaldos institucijos, VGK, tačiau įsivertinimas kiekybinis (aprašomos įgyvendintos veiklos priemonės), negrindžiamas kokybiniais duomenimis, todėl gimnazijai sunku nustatyti konkrečių priemonių įgyvendinimo poveikį mokiniui ir mokyklai; tam įtakos turi ir tas faktas, jog gimnazijos veiklos planuose nesusitarta dėl kokybės rodiklių; sprendimai dėl konkrečių pasiekimų gerinančių priemonių dažniausiai yra nekonkretūs, sunkiai pamatuojami (pvz., „stebėti, fiksuoti kiekvieną mokinių daromą pažangą“, „skatinti mokinius aktyviai dalyvauti ilgalaikiuose projektuose“). Mokyklos pirminės informacijos analizė leidžia teigti, kad visi gimnazijoje dirbantys mokytojai yra savo srities specialistai, tačiau, nepaisant to, kad prasti gimnazijos 8 kl. mokinių gamtamoksliniai gebėjimai, gamtą ir žmogų, technologijas dėsto reikiamos kvalifikacijos neturintys mokytojai. Formuojant mokytojų darbo krūvį, prioritetas skiriamas dalykams, kurių papildomai nori mokiniai (pvz., rusų k.), ir valandoms bendruomenei, o ne dalykų (matematikos, istorijos ir kt.) mokymui atskirose išplėstinio ir bendrojo kurso grupėse, probleminiams gamtos mokslų pasiekimams gerinti. Mokytojų kvalifikacijos tobulinimas dar nėra tvarus: nors mokytojai mokėsi pamokos vadybos, inovatyvių mokymosi metodų taikymo, vertinimo metu stebėtose pamokose dominavo tradicinė mokymo paradigma.</p>

3.5. (Iš)vertinimas ugdymui	Retai pateikiami ir su mokiniais aptariami vertinimo kriterijai pamokoje, dažnai paviršutiniška vertinimo/įsivertinimo refleksija sudarė vidutiniškas sąlygas mokiniams siekti optimalios asmeninės pažangos.	Daugumoje (53,5 proc.) pamokų įgalinančiuose mokinius siekti konkrečios pamokos rezultato uždaviniuose nebuvo išsakyti aiškūs ir pamatuojami kriterijai. Tai įrodo pamokos aspekto „ <i>Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai</i> “ vidutinis vidurkis – 1,46. Pamokos aspektas „ <i>Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi</i> “ vidurkis – 1,89. Minėti duomenys įrodo, kad mokiniai nėra skatinami prisiimti atsakomybės už savo mokymąsi t. y. kelti kartu su mokytoju pamokos tikslą ir būti atsakingiems už savo pasiekimus. Pamokos aspekto „ <i>Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytiis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos</i> “ vidutinis vidurkis – 1,93. Kaip stiprusis vertintojų minėtas 1 pamokoje, kaip tobulintinas – 4. Tradicinės paradigmos pamokose (vertinimo metu stebėtos 82,1 proc.) mokiniai atliko pavestas užduotis, o vertinimo atsakomybę prisiėmus mokytojui, pasimatuoti išmokimą sąlygos vidutiniškos.
-----------------------------------	---	--

1.3. Mokyklos savininko dėmesys įvardintoms rizikingoms veikloms

Iš pokalbių su gimnazijos administracija bei Vilniaus rajono savivaldybės Švietimo skyriaus pateiktos informacijos nustatyta, kad mokyklos savininkas – Vilniaus rajono savivaldybė – teikė gimnazijai pagalbą įvairiais teisiniais klausimais, o savivaldybės Švietimo skyriaus specialistai teikė konsultacijas dėl Bendrųjų ugdymo bei neformaliojo švietimo programų įgyvendinimo, buvo vykdomos darbuotojų kvalifikacijos atitikimo, gimnazijos mokytojų ir pagalbos mokiniui specialistų atestacijos programų įgyvendinimo, mokyklos vadovo metų veiklos ataskaitų bei kitų dokumentų analizė ir suderinimas. Tačiau rizikos vertinimo metu nustatyta, kad gimnazija pasinaudojo ne visomis savininko teiktomis rekomendacijomis, nes dalies darbuotojų kvalifikacija neatitinka reikalavimų: kai kuriuos mokomuosius dalykus moko mokytojai nespecialistai (gamtos ir žmogaus dalyką 5 klaseje, technologijas 11 kl. ir kt.). Mokykla nepilnai užtikrina kvalifikuotą pagalbą specialiųjų poreikių mokiniams (pagalbos mokiniui specialistai dirba nepilnu krūviu, nėra psichologo etato), nes mokyklos savininkas nepilnai užtikrino šių darbuotojų etatų finansavimą.

Rizikos išorinio vertinimo metu, remiantis stebėtų pamokų bei pokalbių su gimnazijos bendruomene informacija, vertintojai konstatuoja, kad ugdymo(si) proceso diferencijavimas ir individualizavimas, atsižvelgiant į kiekvieno mokinio individualius gebėjimus, šiuolaikiško ugdymo proceso organizavimas (vertintojai neužfiksavo nei vienos šiuolaikiškos pamokos), gabių mokinių ugdymas ir poreikių tenkinimas yra tobulintini gimnazijos veiklos aspektai. Daugelį iš šių tobulintinų sričių žino ir įvardino Vilniaus rajono švietimo skyrius savo informacijoje prieš išorinį rizikos vertinimą. Daroma išvada, kad gimnazija tobulintinas sritis gali paversti stiprybėmis pasinaudodama savo mokyklos žmogiškaisiais ištekliais, nusistatydama kvalifikacijos tobulinimo tikslingas kryptis ir prioritetus bei kreipdamasi pagalbos į mokyklos savininką.

1.4. Mokyklos vadovo metinių užduočių kryptingumas ir konkretumas

Vilniaus r. Buivydžių Tadeušo Konvickio gimnazijos vadovo metinės veiklos užduotys orientuotos į ugdymo proceso tobulinimą ir tik iš dalies – į mokinių pasiekimų gerinimą.

Direktorius 2018 m. veiklos užduotys, siektini rezultatai ir jų vertinimo rodikliai bei 2019 m. ataskaitoje pateikti pasiekti rodikliai daugiau orientuoti į gimnazijos gyvenime vykstančius procesus: pirmoji užduotis – organizuoti mokinių pažintinę veiklą, stiprinančią pilietines ir dvasines vertybes. Rezultatų vertinimo rodikliuose numatyta, kad kiekvienas gimnazijos mokinytis dalyvaus bent 3 renginiuose. 2019 m. ataskaitoje yra išvardinta daug renginių: dalyvavimas įvairiuose

projektuose (dažniausiai su Lenkijos Respublikos mokyklų mokiniais), išvykos į Lietuvos ir Lenkijos istorines vietas, dalyvavimas šventėse, festivaliuose, ekskursijose. Ataskaitoje nurodoma, kad tai padėjo ugdyti krikščioniškas vertybes, tradicijas, pažinti bendrus Lenkijos ir Lietuvos istorinius bruožus, tačiau analizė, ar tikrai visi gimnazijos mokiniai dalyvavo 3 renginiuose, nėra pateikiama. Antroji užduotis – įgyvendinti LR Darbo kodekso bei etatinio apmokėjimo nuostatas: prie pasiektų rezultatų rodiklių nurodyta, kad mokytojai supažindinti su etatinio mokytojų apmokėjimo modeliu ir mokytojų darbo krūvio sandara, pasirašytos naujos darbo sutartys. Taip pat ataskaitoje išvardijami su etatiniu darbo apmokėjimu susiję gimnazijos dokumentai, tačiau pasigendama gilesnės šio proceso įgyvendinimo analizės (pokyčiai, problemos ir t.t.). Trečioji užduotis – įgyvendinti naujas patyčių prevencijos programas gimnazijoje: pasiekti rezultatai patvirtina, kad mokykloje įgyvendinama konfliktų prevencijos programa „Taiki mokykla“, vyko „Gerumo“ ir „Draugaukime“ akcijos, mokytojai kėlė kvalifikaciją įvairiuose seminaruose. Vertintojai iš tėvų, mokytojų bei mokinių apklausų, pokalbių su gimnazijos bendruomene patvirtina, kad mokykloje daug dėmesio skiriama patyčių prevencijai, pastebėti pagarbūs ir draugiški visos bendruomenės santykiai. Ketvirtoji užduotis – atnaujinti ir naujai sukurti funkcionalias gimnazijos edukacines aplinkas. Rezultatų vertinimo rodikliuose buvo numatyta, kad, sukūrus modernias gimnazijos erdves bei įgyvendinus infrastruktūrinius sprendimus, augs mokinių kūrybiškumas ir mokymosi rezultatai pagerės bent 3 proc. Ataskaitoje nurodoma, kad atnaujinta bibliotekos kompiuterinė įranga, sukurtos 4 mokymo(si) vietos su modernia informacine bei technine baze, įrengtos rūbų spintelės, koridoriuose įrengtos mobilios poilsio zonos, atliktas dalies kabinetų remontas. Taip pat ataskaitoje konstatuojama, kad, įgyvendinus šias priemones, 5,6 proc. pagerėjo mokinių mokymosi rezultatai, tačiau nenurodoma, ar tai visos gimnazijos mokinių pažangumo rodiklis, ar atskirų koncentrų. Vertintojai, atlikę gimnazijos pažangumo ir pasiekimų analizę, abejoja, kad tik edukacinių erdvių išplėtimas turėjo tokią didelę įtaką mokinių pasiekimams. Vertinimo metu gimnazijos bendruomenė šio pokyčio neparėmė nei kokybiniais nei kiekybiniais įrodymais.

2019 m. mokyklos savininko suplanuotos gimnazijos direktoriaus veiklos užduotys: užtikrinti mokinių asmeninės pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos teikimo veiksmingumą, tobulinti pamokos struktūrą, siekiant kiekvieno mokinio asmeninės pažangos lyginant su iškeltais mokymosi uždaviniais, gimnazijos veiklos įsivertinimo organizavimas ir gautų duomenų naudojimas veiklai tobulinti – atliepia su išorinio vertinimo metu nustatytomis gimnazijos rizikos veiklomis.

Tikėtina, kad jeigu 2019 m. bus įvykdytos gimnazijos vadovo metinės užduotys, pasiekti konkretūs kiekybiniai rodikliai bei visa mokyklos bendruomenė įsitrauks į pokyčių inicijavimą, tuomet bus įgyvendintos išorinio rizikos vertinimo metu pateiktos rekomendacijos bei mokyklos priiimti strateginiai tikslai ir uždaviniai.

2. KAIP MOKYKLA STEBI IR ĮSIVERTINA SAVO PAŽANGĄ?

Mokyklos bendruomenė veiklos kokybės įsivertinimą priima pozityviai ir pripažįsta kaip priemonę mokyklos veiklai tobulinti. Gimnazijoje sudaryta 4 pedagogų gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo grupė. Ją kuruoja direktoriaus pavaduotoja ugdymui. Įsivertinimo grupė vykdo ir koordinuoja visą įsivertinimo procesą gimnazijoje, pristato jo rezultatus mokyklos bendruomenei, nustato tobulintinas sritis ir siūlo prioritetines veiklos tobulinimo kryptis.

Išorinio vertinimo komanda, įvertinusi teigiamas mokyklos bendruomenės nuostatas įsivertinant savo veiklą, konstatuoja, kad šis procesas gimnazijoje būtų produktyvesnis, jeigu visa bendruomenė įsijungtų į mokyklos stipriųjų ir tobulintinų sričių nustatymą, kryptingesnį išvadų ir rekomendacijų panaudojimą, realių pokyčių inicijavimą (ugdymosi pasiekimų, lankomumo gerinimą, motyvacijos mokytis didinimą), naujų tikslų kėlimą, Geros mokyklos koncepcijoje aprašytos veiklos kokybės siekimą. Iš gimnazijos dokumentų analizės ir pokalbio su įsivertinimo grupės nariais nustatyta, kad giluminiam vertinimui rodiklių parinkimas vyksta tik mokytojų bendruomenėje (Mokytojų tarybos posėdžio metu). Įsivertinimo grupė pristato plačiojo įsivertinimo rezultatus, o giluminei analizei beveik visada (tai konstatavo pokalbyje grupės nariai) pasirenkama silpniausia mokyklos veiklos sritis. Mokytojų tarybos posėdyje numatoma įsivertinimo proceso vykdymo eiga: bendruomenės narių (mokytojų, mokinių ir jų tėvų) apklausų vykdymas IQES online sistemoje,

rezultatų pristatymas, rekomendacijų aptarimas ir t.t. Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimą organizuoja darbo grupė, kuri pateikia mokytojų bendruomenei per elektroninę dieną iliustracijas svarstymui, analizuoja gautas kolegų pastabas, vykdo respondentų apklausą, rezultatų, išvadų ir rekomendacijų pateikimą. Vertintojų komandos nuomone, toks įsivertinimo proceso organizavimo modelis nuošalyje palieka Gimnazijos tarybą, kuri galėtų pareikšti savo nuomonę pasirenkant rodiklius giluminiam vertinimui, dalyvautų iliustracijų kūrimo ir t.t., taip sudarant galimybę didesnei daugumai mokyklos bendruomenės narių įsitraukti į veiklos kokybės vertinimą.

2018 m. gimnazija buvo pasirinkusi vertinti srities „Lyderystė“ rodiklį „Pasidalinta lyderystė“.

Informacijos rinkimui buvo pasinaudota tik 1 instrumentu: apklausa per IQES online sistemą, nors įsivertinimo grupė savo ataskaitoje nurodo tai kaip 3 instrumentus. Giluminio įsivertinimo ataskaitoje pateikiamos išvados, t. y. kas šioje veikloje yra stipru, kas silpna (tobulintina) ir pateikiamos rekomendacijos. Vertintojų komandos nuomone, rekomendacijos yra labai abstrakčios, neparemtos kiekybiniais rodikliais, todėl jų įgyvendinimą yra sunku pamatuoti. Tokios yra visos 6 rekomendacijos: labiau stengtis rodyti lyderystės pavyzdį, aktyvinti tėvus, skatinti mokinius aktyviau dalyvauti gimnazijos bei klasės gyvenime, daugiau dėmesio skirti lyderystės gebėjimų ugdymuisi, raginti prisidėti prie pokyčių įgyvendinimo, kurti palankias sąlygas lyderystei gimnazijoje ir t.t. Su vertintojų pasiūlymu – teikti ir įgyvendinti konkrečias, pamatuojamas rekomendacijas, įsivertinimo grupės nariai sutiko ir ateityje bandys sudaryti konkrečius veiklų gerinimo planus.

Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo grupės nariai įvardijo kelis konkrečius pokyčius, kurie turėjo įtakos ugdymo proceso kokybei bei geresniems mokinių pasiekimams: aktyvesnė mokinių tarybos ir ugdymo karjerai veikla, tęsiamas ir toliau tobulinamas mokinių asmeninės pažangos stebėsenos, analizės ir aptarimo procesas. Gimnazijos administracija įsivertinimo duomenimis remiasi sudarydama strateginius veiklos dokumentus (Strateginį ir Veiklos planą), mokytojai ir klasių auklėtojai – planuodami savo dalyko ar klasės ugdomasias veiklas. Mažiausiai į įsivertinimo procesą yra įtraukiami mokiniai ir jų tėvai.

Vertintojams atlikus gimnazijos vidaus kokybės įsivertinimo dokumentų analizę bei pasikalbėjus su įsivertinimo grupės nariais, nustatyta, kad gimnazijai būtina tobulinti bendruomenei teikiamas veiklos tobulinimo rekomendacijas, parengti veiklos tobulinimo veiksmų planą, paremtą kiekybiniais rodikliais, numatyti atsiskaitymo būdus bei formas. Duomenimis grįstas įsivertinimas padėtų mokyklos personalui reflektuoti ir pagrįsti savo veiklą, o visai bendruomenei susitarti ir susitelkti siekiant kryptingo veiklos planavimo ir ugdymo proceso tobulinimo, tuo prisidedant prie gimnazijos mokinių pasiekimų ir pažangos gerinimo.

3. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAS

Mokinių pasiekiami rezultatai

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
1.1. Asmenybės tapsmas	2	<p>Mokiniai neblogai žino savo gabumus ir polinkius, moka įsivertinti, yra sveikai ambicingi ir atkaklūs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazija yra pasitvirtinusi „Gabių mokinių ugdymo organizavimo tvarkos aprašą“, kuriuo vadovaudamiesi mokytojai konsultuoja mokinius ir sėkmingai skatina juos dalyvauti olimpiadose ir konkursuose (2017–2018 m. gimnazijos dalykinėse olimpiadose dalyvavo 30 mokinių, 2018–2019 m. m. – 34 mokiniai, šalies atitinkamai 19 ir 12, tarptautiniuose – 0 ir 4); - NEC Nacionalinio mokinių pasiekimų patikrinimo ataskaitoje respondentai (visi 6 kl. mokiniai ir 50 proc. patikrinime dalyvavusių 8 kl. mokinių) teigia galintys nurodyti savo asmenines savybes, kurios jiems padeda mokytis;

	<p>- Vaiko gerovės komisijos nariai teigė, kad gimnazijoje nėra priimta bendrų susitarimų, kaip identifikuoti gabius mokinius, mokinių polinkius ir gebėjimus, tačiau įvardijo dalį gabesnių mokinių, kuriems pamokų metu sudaromos galimybės realizuoti save.</p> <p>- pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ vidutinis vertinimas – 2,29, moda (dažniausias vertinimas) – 2,00;</p> <p>- pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybė laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis – 2,18, moda – 2,00;</p> <p>- mokinių ir tėvų apklausos teiginiui „Mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai ir ko gero pritaria 41 proc. mokinių, 37 proc. tėvų; o teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai užduoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 40 proc. mokinių;</p> <p>- mokinių klausimyno teiginiui „Mano gabumus ir polinkius žino mano mokytojai“ visiškai pritaria 76 proc. respondentų.</p> <p>Mokiniai tinkamai valdo save stresinėse situacijose, konstruktyviai sprendžia konfliktus, problemas, yra atsparūs neigiamoms įtakoms, sąmoningai renkasi sveiką gyvenimo būdą:</p> <p>- vertinimo metu nestebėta nė vieno destruktivaus elgesio pavyzdžio;</p> <p>- gebėjimas tinkamai spręsti konfliktus ir problemas buvo ugdomas įgyvendinant konfliktų prevencijos projektą „Taiki mokykla“, kurį pokalbiuose teigiamai vertino ir mokiniai, ir mokytojai;</p> <p>- apklausos teiginiui „Mūsų mokykloje patyčių, mokinių elgesio problemos neaktualios“ visiškai ir ko gero pritaria 46 proc. mokytojų;</p> <p>- mokiniai pokalbyje nurodė, kad patyčių problemos gimnazijoje nėra, o susidūrus su pavieniais patyčių atvejais, konfliktais reaguojama greitai (patys mokiniai kreipiasi pagalbos į vyresnius mokinius, klasės auklėtojus);</p> <p>- tėvų nuomonių apklausoje 78 proc. tėvų visiškai sutinka su teiginiu „Mūsų mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu)“;</p> <p>- daugumos mokinių (pokalbiuose mokiniai ir socialinis pedagogas nurodė, kad rūkančių mokinių yra) atsparumas neigiamoms įtakoms, sveikas gyvenimo būdas ugdomas integruotai įgyvendinant privalomas prevencines programas, organizuojant sveikatinimo renginius (pvz., psichinės ir fizinės sveikatos pamokos, plaukimas baidarėmis, bėgimo maratonas).</p> <p>Mokiniai neišskirtinai pripažįsta kitų teisę būti kitokiems nei jie yra, gerbia kitą asmenį ir yra geranoriški:</p> <p>- gimnaziją lanko įvairių tautybių mokiniai. Nors mokinių apklausoje teiginiui „Man kartais sunku su kai kuriais mokiniais ir mokytojais“ visiškai pritarė 11 proc. respondentų, pokalbiuose mokiniai teigė, kad diskriminacijos nėra;</p> <p>- apklausos teiginiui „Mokykloje su visais (lėtesnio būdo, naujokais, jaunesniais ir kt. mokiniais) elgiuosi pagarbiai“ visiškai pritarė 68 proc. mokinių;</p> <p>- mokiniai dalyvauja arba patys organizuoja įvairius renginius, akcijas tolerancijos temomis (pvz. „Tolerancijos diena“, „Veiksmo savaitė BE PATYČIŲ“), aktyviai dalyvauja tolerancijos projektuose (pvz., projektas „Pažink negalią“);</p>
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> - 57 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių teigia, kad jie noriai įsitraukia į bendras mokyklos veiklas (renginius, mokyklos gražinimo akcijas ir kt.); - įvairi pilietiškumą ugdomą veiklą (akcijos, konkursai, pilietiškumo dienos) stiprina mokinių atsakomybę. <p>Mokiniai bando bendrauti, bendradarbiauti, dalyvauti bendrose veiklose, kurti ugdymosi ir kitas mokyklos aplinkas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - socialinės kompetencijos ugdomos organizuojant neformalų švietimą, kuriam (dėl lėšų stygiaus) panaudojama 80 proc. galimų val. (5–8 kl. – 83 proc., I–II kl. 60 proc.; III–IV kl. – 67 proc.); - apklausos teiginiui „<i>Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių, kitų veiklų</i>“ visiškai ir ko gero pritaria 96 proc. mokinių ir 92 proc. tėvų; teigiamai būrelių veikla vertinama ir pačios mokyklos atliktoje apklausoje; - būrelių paklausa didelė (žr. Kontekstinius duomenis), kasmet ji tiriama, tačiau ne visada tenkinamas naujų būrelių poreikis dėl specialistų trūkumo (pvz., fotografijos); - aktyvi Mokinių tarybos veikla: organizuoja tradicinius ir inicijuoja naujus renginius (pvz., intelektualinės – sportinės varžybos), siekdami bendradarbiavimo su kitomis mokyklomis, kartu su bibliotekininke leidžia gimnazijos metraštį; - bendrosios kompetencijos (planavimo, viešo kalbėjimo, bendradarbiavimo) sėkmingai ugdomos įgyvendinant gimnazijos, šalies ir tarptautinius projektus, kuriuose dalyvauja nuo 6 iki 79 proc. gimnazijos mokinių, ir vykdant bendras veiklas už mokyklos ribų su kitų mokyklų mokiniais; - pokalbiuose mokiniai nurodė, kad dalyvaudami paramos ir pagalbos akcijose ugdomi atsakingumą, empatiją, formuojasi kaip asmenybės, gali sužinoti, kaip tas pačias problemas sprendžia kitos mokyklos; - apklausos teiginiui „<i>Mūsų yra prašoma pasidalinti idėjomis, kaip būtų galima pagerinti mokymą(si)</i>“ visiškai ir ko gero pritarė 96 proc. mokinių; - bendradarbiavimo įgūdžiams stiprinti gan palanki ir pamokos aplinka, nes pamokos aspekto „<i>Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje</i>“ vidutinis vertinimas – 2,29, moda – 2,00, t. y. mokiniams sudaromos sąlygos bendradarbiauti grupėse ar poromis; - apklausoje teiginiui „<i>Manau, kad mokykloje vaikai daug laiko praleidžia ne veltui, turiningai</i>“ pritaria 84 proc. tėvų; <p>Dalis mokinių supranta išsilavinimo ir mokymosi vertę, turi tolesnio mokymosi siekių ir planų, bando projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus, kelti tikslus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2018–2019 m. m. 4–10 baigė 92,2 proc. visų mokinių, 2017–2018 m. m. – 99 proc.; - NEC nacionalinio mokinių pasiekimų patikrinimo ataskaitoje nurodoma, kad tolesnio mokymosi aspiracijas turi 85,6 proc. 8 klasių mokinių; - ŠVIS duomenimis 2017–2019 m. kolegijoje ir universitete mokslus tęsia 30 proc. gimnaziją baigusiuju, profesinėse mokyklose – 23 proc.; - mokinių apklausos teiginiui „<i>Daugelis bendraklasių rimtai žiūri į mokymąsi, turi tolesnio mokymosi planų</i>“ visiškai pritaria 45 proc. mokinių;
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - profesinio konsultavimo ir informavimo veiklą koordinuoja pavaduotojas ugdymui, karjeros planavimo grupė, klasės auklėtojai, dalykų mokytojai; Karjeros ugdymo programa integruota į dalykų mokymą ir klasės auklėtojo veiklą; - iš pokalbių su mokiniais, interneto svetainės ir dokumentų analizės matyti, kad gimnazijoje organizuojama daug išvykų, kurių metu mokiniai supažindinami su įvairiomis profesijomis, vykdytas projektas „Šok į tėvų klumpes“, tradiciškai bibliotekoje yra skyrius, supažindinantis su įvairiomis profesijomis ir studijų galimybėmis, tačiau poveikis karjeros pasirinkimui nėra organizuojamas. - gimnazijos svetainėje pateikta informacija apie Karjeros planavimo grupę, jos konsultacijų laiką, naudingų nuorodų, tačiau dalis informacijos yra pasenusi, neatnaujinta.
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2	<p>Mokinių pasiekimai ir daroma pažanga vidutiniška, informacija apie ją nesistemiškai remiamasi planuojant tolesnius ugdymosi pasiekimus ir pažangą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - palyginus 2017–2018 m. m. ir 2018–2019 m. m. 5–12 kl. mokinių metinius visų dalykų vidurkius, nustatyta, kad pažangą padarė 39,1 proc. mokinių, 59,5 proc. mokinių rezultatai suprastėjo, nepakito – 1,4 proc.; - gimnazijos 2, 4, 6 ir 8 klasės NMPP ataskaitoje nurodoma, kad 4 klasėje ypač prasti skaitymo įgūdžiai (patenkinamojo lygio nepasiekė 35,4 proc. mokinių), prasti rašymo gebėjimai (patenkinamu lygiu užduotis atliko 54,5 proc. mokinių); 6 klasėje ypač prasti skaitymo gebėjimai (patenkinamojo lygio nepasiekė 11,1 proc. mokinių); 8 klasėje ypač prasti socialinių mokslų gebėjimų patikrinimo rezultatai (patenkinamo lygio nepasiekė 14,3 proc.), prasti gamtos mokslų pasiekimai – 57,1 proc. mokinių pasiekė patenkinamąjį lygį; - pagal NMPP ataskaitą gimnazijos sukuriama pridėtinės vertės vidurkis 4 ir 6 klasėse neigiamas (atitinkamai – 24,7 ir – 30,1), t. y. realūs mokinių pasiekimai yra žemesni nei prognozuoti, atsižvelgiant į mokinio socialinį statusą; - lietuvių k. (valstybinės) pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo rezultatai: 2019 m. gimnazijoje patenkinamo lygio nepasiekė 44,44 proc. (savivaldybėje 9,32 proc.); įvertinimo vidurkis gimnazijoje – 4,22 (savivaldybėje – 5,69); 2017–2019 m. m. nepasiekusių patenkinamo lygio procentas didėjo: 2017 m. – 0 proc., 2018 m. – 41,8 proc.; - lenkų k. (gimtosios) pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo rezultatai: 2017–2019 m. sumažėjo aukštesniu lygiu išlaikiusiųjų dalis (nuo 62,5 proc. iki 11,11 proc.) ir padaugėjo patenkinamu lygiu išlaikiusiųjų dešimtokų (nuo 0 proc. iki 55,55 proc.); lyginant su Vilniaus r. savivaldybės mokyklų rezultatais, ženkliai mažiau gimnazijos mokinių išlaikė aukštesniu ir pagrindiniu lygiu (atitinkamai 12,27 proc. ir 20,52 proc.); - lyginant 2018 ir 2019 m. VBE rezultatus, prastėja anglų k. rezultatai (mažėja išlaikiusiųjų 36–85 balais); - gimnazijos veiklos dokumentuose pateikiama tik kiekybinė mokinių pasiekimų patikrinimų rezultatų analizė, todėl mokykla negali ir nėra nustačiusi savo veiklos pridėtinės vertės; - sudarant gimnazijos ugdymo planą ne visada atsižvelgiama į vertinimo informaciją, pvz., 4 klasėje nustatyti prasti mokinių skaitymo ir rašymo gebėjimai, 8 kl. – gamtos mokslų, 10 kl. – lietuvių k. ir

	<p>literatūros, 12 kl. – anglų k. gebėjimai, tačiau UP neskirta papildomų valandų šiems mokinių pasiekimams gerinti, nors pati mokykla UP reglamentuoja, kad „užtikrina sistemine mokymosi pagalba, kuri apima: žemų pasiekimų prevenciją ir intervenciją“, vertinimo duomenimis „grindžia reikiamus sprendimus dėl įvairių mokinių grupių, klasių mokinių pasiekimų dinamikos“;</p> <ul style="list-style-type: none"> - planuojant pamokas, taip pat retai atsižvelgiama į NMPP rezultatus: nors pagal veiklos sritis 4–8 kl. mokiniams sunkiau sekėsi bendrųjų problemų sprendimo strategijų taikymas, išvadų formulavimas, interpretavimas, šių gebėjimų stiprinimas, kaip stiprusis pamokos aspektas, vertintojų įvardytas 6,7 proc. veiklų; - mokytojų ir mokinių teigimu, matematikos, istorijos, biologijos, lietuvių kalbos ir literatūros mokymas sujungus išplėstinį ir bendrąjį kursus, neleidžia mokiniams padaryti jų gebėjimus atitinkančios pažangos; - iš stebėtų pamokų protokolų analizės matyti, kad 23,91 proc. stebėtų pamokų mokinių pasiekimai ir pažanga įvardyti kaip tobulintinas pamokos aspektas. <p>Gimnazija yra priėmusi susitarimus dėl individualios mokinio pažangos stebėjimo, tačiau susitarimų įgyvendinimas nesistemiškas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - patvirtinti du su mokinių asmeninės pažangos vertinimu susiję aprašai (2014 m. ir 2018 m.), tačiau, vadovų teigimu, vadovaujama senesniu; - apraše numatytos mokinių pažangos įsivertinimo veiklos vertinimo metu neišryškėjo, mokiniai, direktoriaus pavaduotojas ugdymui, mokytojai nurodė, kad apraše reglamentuotos pažangos vertinimo formos naudojamos ne visų ir nesistemiškai; - mokytojai nurodė, kad mokinių įsivertinimo poveikis mokinių pažangai nėra tirtas, todėl gimnazija negali nustatyti ir įvardyti, kiek taikomas įsivertinimas yra paveikus; - kompetencijų ugdymas vertinimo metu vidutiniškai atspindėjo vertintojų stebėtų pamokų uždaviniuose, o kompetencijos, tiksliau viena iš kelių numatytų – bendradarbiavimo, – įsivertinta epizodiškai, dažnai be vertinimo kriterijų mažumoje pamokų (17,8 proc.). <p>Mokinių individuali pažanga ir pasiekimai matomi, pripažįstami dalyje pamokų:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „<i>Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami ir skatinami</i>“ apibendrintas vertinimas: labai gerai – 0 proc., gerai – 25 proc., patenkinamai – 32 proc., prastai 11 proc.; vertinimo vidurkis – 2,04, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00; - lyginant apibendrintus duomenis matyti, kad individualūs pasiekimai buvo geriau matomi 5–8 kl. ir 11–12 kl. (vertinimo vidurkis – 2,02 ir 2,00), prasčiau 1–4 kl. (vertinimo vidurkis – 1,82), prasčiausiai 9–10 kl. (vertinimo vidurkis – 1,63); - šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriausiai organizuoja vyresnieji mokytojai (vertinimo vidurkis – 2,10) panašiai – mokytojai (vertinimo vidurkis – 2,00), prasčiau (vertinimo vidurkis – 1,67) mokytojai metodininkai; - individualūs pasiekimai geriausiai matomi dorinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 3,00), meninio, technologinio, sveikatos ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,50), prasčiau – matematikos ir gamtos mokslų pamokose (vertinimo vidurkis atitinkamai – 2,20 ir 2,00), prasčiausiai kalbų ir
--	--

	<p>socialinių mokslų pamokose (vertinimo vidurkis atitinkamai 1,85 ir 1,67).</p> <p>Daliniai mokymosi rezultatai patenkinamai įvertinami ir susiejami su tolesne pamokos eiga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „<i>Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga</i>“ apibendrintas vertinimas: labai gerai – 0 proc., gerai – 10,7 proc., patenkinamai – 50 proc., prastai 39,3 proc.; vertinimo vidurkis – 1,71, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00; kaip stiprusis pamokos aspektas dalinių rezultatų įtvirtinimas įvardytas 1 pamokoje (3,6 proc. visų pamokų); - lyginant apibendrintus duomenis matyti, kad daliniai rezultatai buvo geriausiai pamatuojami 5–8 kl. (vertinimo vidurkis – 1,84), prasčiau 9–10 kl. (vertinimo vidurkis – 1,50) ir 1–4 kl. (vertinimo vidurkis – 1,42) prasčiausiai 11–12 kl. (vertinimo vidurkis – 1,38); - atkreiptinas dėmesys, kad geriau aptariamas aspektas vertintas pamokose, kuriose bandoma dirbti šiuolaikiškai (vertinimo vidurkis – 2,14). Tradicinėse pamokose šis aspektas vidutiniškai vertintas 1,57. <p>Nors gimnazija 2019 m. veiklos plane yra numaćiusi ugdyti mokinių atsakomybę už mokymąsi kiekvienoje pamokoje tobulinant įsivertinimą, prie pamokos uždavinio sugrįžtama nesistemiškai, rezultatas aptariamas patenkinamai, mokiniai retai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, prastai nusimato veiklos siekius ir gaires:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „<i>Sugrįžtama prie pamokos uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas</i>“ apibendrintas vertinimas: labai gerai – 0 proc., gerai – 3,5 proc., patenkinamai – 42,9 proc., prastai 53,6 proc.; vertinimo vidurkis – 1,50, dažniausias vertinimas (moda) – 1,00; rezultatų aptarimas grįžtant prie uždavinio, kaip tobulintinas pamokos aspektas, vertintojų įvardytas 39,3 proc. visų pamokų; - šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriausiai organizuoja mokytojai metodininkai (vertinimo vidurkis – 1,67) prasčiau mokytojai ir vyresnieji mokytojai (vertinimo vidurkiai atitinkamai – 1,50 ir 1,48); - nors apklausos teiginiui „<i>Kiekvienoje pamokoje palieku mokiniams pakankamai laiko permąstyti, ko išmoko, kas jiems trukdė geriau mokytis</i>“ visiškai ir ko gero pritarė 96 proc. mokytojų, pamokos aspekto „<i>Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, prastai nusimato veiklos siekius, gaires</i>“ vertinimo vidurkis – 1,36, dažniausias vertinimas (moda) – 1,00; apibendrintas aspekto vertinimas: labai gerai ir gerai – 0 proc., patenkinamai – 35,7 proc., prastai – 64,3 proc.; - pagal dalykus geriausiai aptariamas aspektas vertintas socialinių mokslų ir matematikos pamokose (vertinimo vidurkis atitinkamai – 1,67 ir 1,60), prasčiau meninio, technologinio, fizinio ugdymo ir kalbų pamokose (vertinimo vidurkis atitinkamai – 1,50 ir 1,30), prasčiausiai gamtos mokslų ir dorinio ugdymo pamokose (vertinimo vidurkis – 1,00); - geriau aptariamas aspektas vertintas pamokose, kuriose bandoma dirbti šiuolaikiškai (vertinimo vidurkis – 1,71). Tradicinėse pamokose šis aspektas vidutiniškai vertintas 1,24. - mokiniams buvo sunku objektyviai įsivertinti, pasimatuoti individualią pažangą, nes uždavinys nebuvo grindžiamas konkrečiais kriterijais arba paskelbtais kriterijais nesivadovaujama tikslingai vertinant mokinių pasiekimus pamokoje 26,9 proc. atvejų.
--	--

		- trimestrui, pusmečiui pasibaigus ir mokslo metų pabaigoje parengiamos mokinių mokymosi rezultatų suvestinės, tačiau atliekama kiekybinė rezultatų analizė neskatina gimnazijos bendruomenės kryptingo giluminio profesinio meistriškumo ir geresnių mokinių pasiekimų bei pažangos.
--	--	---

Srities išvados:

1. Gimnazijoje sudarytos neblogos sąlygos mokiniams bręsti kaip asmenybėms – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagrįsti supratimu, atvirumu, pagarba vienas kitam. Mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu ir planuoja ateitį, skatinamas pageidaujamas elgesys. Sėkmingai ugdomos mokinių socialinės kompetencijos – gebėjimai formuoti pozityvius santykius, veiksmingai spręsti konfliktus, supratimas ir empatiškumas kitų atžvilgiu, socialinės įvairovės supratimas, atsakomybė už kitus.

2. Mokinių įgytų bendrųjų ir dalykinių kompetencijų visumos lygis mokykloje patenkinamas, iš dalies atitinkantis jų individualias galias, siekius bei ugdymosi patirtį, tačiau keliama tikslai nekuria jiems nuolatinių iššūkių, tik dalyje pamokų sudaromos palankios sąlygos mokytis pagal gebėjimus ir bendradarbiaujant, nesisteningai grįžtama prie uždavinio, todėl mokiniams sunku įsivertinti savo veiklos rezultatyvumą.

3. Individuali mokinio pažanga ir pasiekimai pamokoje įsivertinama ir vertinama nesisteningai, labiau kiekybiniu nei kokybiniu požiūriu, ne visada sudaro sąlygas maksimaliai siekti mokymosi tikslų pagal savo gebėjimus, nusimatyti savo veiklos siekius, gaires.

Pagalba mokiniui

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
2.1. Orientavimasis į mokinių asmenybės tapsmą	2	<p>Gimnazija atvira bendruomenei, , tačiau mokiniams sudaromos vidutiniškos sąlygos pažinti savo gabumus ir polinkius bei įsivertinti kompetenciją:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos steigėjo Vilniaus rajono savivaldybės švietimo ir sporto skyriaus pirminėje informacijoje teigiama, kad gimnazija yra vienintelis kultūros židinys, suburiantis apylinkės šeimas, keliantis gyventojų kultūrinio bendradarbiavimo lygį, vadinasi, darantis įtaką ir vaiko asmenybės ūgčiai; - 2019 m. veiklos plane numatyta užtikrinti mokinių asmeninės pažangos matavimo veiksmingumą įgyvendinant 2018 m. parengto Mokinių asmeninės pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašo nuostatas, tačiau mokiniai, klasės auklėtojai teigia, kad asmeninės pažangos įsivertinimas gimnazijoje dar epizodinis; - teikiant mokiniams ir tėvams grįžtamąjį ryšį apie mokinių pažangą ir pasiekimus dalies klasių mokiniai kaupia savo pasiekimų įrodymus įsivertinimo aplankuose; - vertinimo metu gimnazijoje vyravo tradicinės pamokos (76,7 proc.), kuriose mažai dėmesio buvo skiriama kompetencijų įsivertinimui (bendradarbiavimo kompetencija įsivertinta 17,8 proc. stebėtų pamokų); - 96 proc. mokinių, dalyvavusių nuomonių apklausoje, teigė, kad jų gabumus ir polinkius mokytojai žino. <p>Mokiniams vidutiniškai rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklas mokykloje siekiama sieti su mokinių turima patirtimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vertinimo vidurkis – 2,18, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00;

		<ul style="list-style-type: none"> - vertinimo metu stebėtose pamokose mokiniams buvo rodomi įvairūs mokomosios temos įprasminimo būdai ir, kaip stiprusis, šis aspektas išskirtas 4 (14,3 proc.) stebėtose pamokose; - 36 kartus vertintojai, kaip stiprųjį pamokos aspektą, įvardijo sudarytas sąlygas analizuoti realias situacijas, suteiktą pažinimo ir kūrybos džiaugsmą, dalyko mokymosi siejimą su kitais mokomaisiais dalykais. Tai stebėta 1 kl. dailės ir technologijų, 2, 5, IG, IIIG kl. lenkų k., matematikos ir muzikos, 5 kl. gamtos ir žmogaus, istorijos bei lietuvių k. (valstybinės), 6 kl. anglų k. ir dailės, 8 kl. rusų k. ir fizikos, IG geografijos ir istorijos pamokose. <p>Karjeros (profesijos, darbinės ir visuomeninės veiklos) galimybės neblogai siejamos su ugdymosi galimybėmis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - karjeros ugdymas – vienas iš strateginių gimnazijos tikslų, kuriam įgyvendinti suburta karjeros planavimo grupė, daugiausiai profesinio orientavimo bei karjeros ugdymo veiklų atlieka klasių auklėtojai ir mokytojai, karjeros ugdymą integruodami į dalykų mokymą, klasės valandėles; gimnazijoje III–IVG klasės mokiniai gali rinktis Karjeros ugdymo dalyką; - mokinių nuomonių apklausoje teiginiui „<i>Mes dažnai aptariame, kaip pamokose įgytos žinios mums padeda gyvenime, planuojant karjerą</i>“ pritarė 99 proc. tyrime dalyvavusių mokinių; - vyksta nemažai tradicinių profesinio orientavimo išvykų, bibliotekoje įkurtas ugdymo karjerai kampelis, tačiau mokiniai nurodė, kad retai karjeros ugdymas siejamas su jų mokymosi pasiekimais; - vertinimo metu nestebėta dalykinių pamokų, kuriose dalykas būtų siejamas su karjeros ugdymu.
2.2. Orientavimasis į mokinių poreikius	2	<p>Mokinių poreikių pažinimas neišskirtinis, planuojant kiekvieno mokinio ugdymą tyrimais ir jų rezultatais remiamasi nesistemiškai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazija yra atlikusi 1 kl. mokinių adaptacijos tyrimą, kurio rekomendacijos pateiktos mokytojams ir tėvams; - kasmet tiriamas neformaliojo švietimo poreikis, tačiau ne visada atsižvelgiama į jo rezultatus (nors mokykla turi IT mokytoją, robotikos būrelis, mokinių prašymu, neinicijuotas); - iš pokalbio su VGK nariais mokytojams yra sunku ugdyti specialiųjų poreikių turinčius mokinius, ypač autistus, sunkiausiai sekasi tinkamai diferencijuoti ir individualizuoti veiklą; - 30 proc. valandų, Bendruosiuose ugdymo planuose skirtų mokinių poreikiams tenkinti, panaudojamos mokymo pagalbai teikti (gabiems mokiniams ir turintiems mokymosi sunkumų, moduliniam mokymui), tačiau ne visada remiamasi mokinių pasiekimų duomenimis (pvz., neskirta valandų gamtamoksliniams gebėjimams stiprinti); - mokinių nuomonių apklausos duomenimis, 73 proc. mokinių visiškai ir ko gero sutiko su teiginiu „<i>Jei nori gerai mokytis, mano mokyklos mokytojai visuomet padeda, nereikia korepetitoriaus</i>“; - 96 proc. mokinių nurodė, kad, patirdami mokymosi sunkumus, kreipiasi pagalbos į mokytojus, 76 proc. respondentų patvirtino, kad gali naudotis konsultacijomis esant poreikiui, tačiau, kaip teigė gimnazijos mokytojai ir mokiniai, dalis mokinių konsultacijomis nesinaudoja; - ilgalaikės konsultacijos vyksta po pamokų, tačiau patikrinus konsultacijų grafiko ir pamokų tvarkaraščio dermę nustatyta, kad į dviejų dalykų konsultacijas gali nueiti pavieniai mokiniai;

	<p>- kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmingumui skiriamas nepakankamas dėmesys, nes mokinių nuomonių apklausoje su teiginiu „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko pamąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“ visiškai sutiko 39 proc. respondentų.</p> <p>Mokytojai patenkinamai suasmenina mokymąsi, nesistemiškai diferencijuoja ir individualizuoja mokymo veiklas, retai taiko įvairius grupavimo metodus, tokiu būdu nepakankamai pripažindami mokinių skirtybes, gabumus bei talentus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokinių apklausos teiginiui „<i>Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis, išbandyti save</i>“ visiškai pritaria 43 proc. mokinių; - 92,9 proc. stebėtų pamokų visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojosi tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, nors vertintojai išvelgė aiškų poreikį veiklą diferencijuoti; - pamokos aspekto „<i>Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui</i>“ vertinimo vidurkis – 2,18, dažniausias vertinimas (moda) – 2 (žr. 9 lentelę); kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 7 veiklose (23,3 proc.): mokytojai teikė pagalbą silpnesniems, demonstravo, tinkamai organizavo darbą grupėse. Kiekvieno mokinio gabumų ugdymas, mokinių mokymas prisiimti atsakomybę stebėtas 1–4 kl. neformaliajame vaikų švietime, 3 kl. lenkų k., 6 kl. lietuvių k. ir literatūros, 8 kl. fizinio ugdymo, IIIIG matematikos (AB kurso) ir muzikos pamokose; - pamokos aspekto „<i>Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos</i>“ vertinimo vidurkis – 2,00, dažniausias vertinimas (moda) – 2 (žr. 10 lentelę). - pamokos aspekto „<i>Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi</i>“ vertinimo vidurkis – 1,96, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00 (žr. 3 lentelę); kaip stiprusis pamokos aspektas paminėtas 4 pamokose (14,3 proc.): 4 kl. matematikos, 5 kl. lietuvių k. (valstybinės), 8 kl. fizikos ir kūno k.; - pamokos aspekto „<i>Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese</i>“ vertinimo vidurkis – 1,68, moda – 2,00 (žr. 11 lentelę). <p>Teikdama pagalbą mokiniams, gimnazija lanksčiai bendradarbiauja su socialiniais partneriais, tačiau susitarimai dėl paramos ir pagalbos mokiniams teikimo tvarkos ir jos taikymo nepakankamai aiškūs ir sistemingi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos ugdymo plane numatyta, kad pagalbą teikti būtina, kai mokinio pasiekimų lygis žemesnis nei numatyta bendrojo ugdymo programose, kai mokinys nedaro pažangos, kai kontrolinis darbas įvertinamas nepatenkinamai, kai mokinys dėl ligos ar kitų priežasčių praleido dalį pamokų, tačiau konkrečių susitarimų, kokiomis formomis kiekvienam mokiniui teikiama, kas ir kaip dėl pagalbos ir paramos būdų tariasi, kur tai fiksuojama, kaip stebimi pokyčiai, nei mokiniai, nei mokytojai įvardinti nurodant konkrečių pavyzdžių negalėjo; - gimnazijoje dirba nepilna pagalbos mokiniui specialistų komanda (dėl lėšų stygiaus nepanaudojamas psichologo etatas, trūksta mokytojų padėjėjų), todėl ne visada sudaromos tinkamos sąlygos ugdyti mokinius pagal kiekvieno gabumus, polinkius, poreikius, nėra bendrų susitarimų dėl pagalbos (pvz., Ugdymo plane), fragmentiška informacija apie
--	--

		<p>išskirtinius gabumus (nėra sąrašų), retai numatomos konkrečios priemonės pagalbai suteikti, neanalizuojami pokyčiai, veiksmingumas, psichologines konsultacijas pagal galimybes ir kompetenciją teikia klasės vadovai ir mokytojai;</p> <ul style="list-style-type: none"> - V GK nariai pokalbyje teigė, kad mokymosi sunkumų patiriantiems mokiniams yra teikiamos mokytojų dalykininkų konsultacijos, tačiau konsultacijų įtaka asmeninei pažangai netirta; - iš apklausos matyti, kad kai patiria mokymosi sunkumų, mokiniai pirmiausia pagalbos prašo mokytojų (96 proc.), bendraklasių (85 proc.), kiek rečiau – tėvų (64 proc.); - teiginiui „Švietimo pagalbos specialistai padeda mokiniams ir jų tėvams spręsti iškilusias problemas“ visiškai pritarė 71 proc. mokytojų; - iš pokalbio su V GK bei gimnazijos veiklos dokumentų analizės darytina išvada, kad, tinkamai bendradarbiaudama su socialiniais partneriais (policija, VTAS, PPT ir kt.), gimnazija padeda mokiniams, turintiems emocinių/elgesio, socialinių sunkumų, juos spręsti, įgyti reikiamų socialinių, bendravimo kompetencijų (mokiniai įtraukiami į kultūrinius, sportinius renginius, savanorystę, įvairias akcijas, socialinis gimnazijos partneris – Balstogės bendrija “Atviri namai” suteikia galimybę mokiniams iš socialiai remtinų šeimų praleisti atostogas šeimose Lenkijoje, o mokyklą baigiantiems – materialinę paramą).
<p>2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės</p>	<p>2</p>	<p>Gimnazijos veikla vidutiniška, iš dalies orientuota į ateities iššūkius ir įtraukųjį ugdymą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos misija, vizija, tikslai fiksuoti 2017–2020 m. strateginiame plane, atkartoti 2019 m. veiklos plane, paskelbti viešai gimnazijos interneto svetainėje, tačiau pokalbyje mokytojai negalėjo įvardinti gimnazijos išskirtinumo, kuris atskleidžiamas gimnazijos vizijoje; - vizijoje numatytas siekis puoselėti kultūrinės vertybes, tradicijas ir papročius yra paveikus, nes gimnazijoje gausu kultūrinių renginių, tarpkultūrinių projektų, tradicinių švenčių, tačiau nepakankamai dėmesio skiriama mokyti spręsti problemas, ugdyti kūrybiškumą; - strateginiame plane gimnazija atsižvelgia į Valstybinėje švietimo strategijoje 2013–2022 m. numatytą veiklos tikslą – nuolat tobulėjantys, apmąstantys profesionalūs mokytojai, tačiau ne visada užtikrina lygias galimybes ir palankiausias sąlygas išskleisti individualius gebėjimus ir tenkinti specialiuosius ugdymosi poreikius, menkai diegia duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą, nes tiek strateginiame, tiek veiklos plane numatomi abstraktūs, sunkiai pamatuojami rezultatai; strateginio ir veiklos planų įgyvendinimas aptariamasis daugiau kiekybiniu aspektu; - mokytojų nuomonių apklausos duomenimis teiginiui „Planuodama(s) pamokas remiuosi mokyklos vizija, misija, vertybėmis, mokyklos veiklos prioritetais“ pritarė 100 proc. mokytojų (įvertis – 3,7); - mokinių nuomonių apklausos duomenimis, 93 proc. mokinių mano, kad laiką mokykloje praleidžia turiningai ir prasmingai, tačiau stebėtų pamokų analizė parodė, kad, kasdienėje veikloje keliant ugdymo tikslus, nepakankamai atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą – šio pamokos aspekto vertinimo vidurkis – 2,29, dažniausias vertinimas (moda) – 2, vyrauja (76,7 proc.) mokytojų vedamos tradicinės pamokos, kuriose dažniausiai mokymas vyksta vadovaujant mokytojui ir

	<p>neužtikrinamas mokinių savarankiškumas mokantis, menkos galimybės atskleisti savo individualumą;</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos 2018 m. ir 2019 m. veiklos plano tikslai iš dalies dera su strateginio plano tikslais: abiejuose dokumentuose numatyta ugdyti asmenines mokinių kompetencijas ir stiprinti savivaldą, tačiau veiklos plane suformuluotas ir naujas tikslas – „Prevencinių programų plėtojimo tęstinumas ugdant“; pati mokykla užfiksavo veiklos kokybės įsivertinimo metu, kad tikslai ne visada remiasi aiškiai apibrėžtais prioritetais ir kartais nėra realiai įgyvendinami; - iš pokalbių su Metodine taryba ir V GK bei atlikus gimnazijoje parengtų įvairių tvarkų (Gimnazijos mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašo, Pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašo, Smurto ir patyčių prevencijos, intervencijos ir stebėsenos vykdymo tvarkos aprašo, Asmeninės pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašo, mokytojų veiklos įsivertinimo anketų) analizę, darytina išvada, kad jos nepakankamai atspindi būtent šioje gimnazijoje taikomų konkrečių susitarimų sistemiškumą, numatytos priemonės ne visada turi konkrečius, pamatuojamus įgyvendinimo kriterijus, kurie padėtų konstruktyviai analizuoti pokyčius ir priimti racionalius sprendimus sprendžiant kylančias problemas. <p>Gimnazijos bendruomenės nariai atsakingai įgyvendina išsikeltus gimnazijos tikslus ir uždavinius, periodiškai įsivertina jų įgyvendinimą, rezultatus, tariasi dėl tobulintinių sričių ir tobulinimo būdų, tačiau priimami sprendimai dažnai yra nekonkretūs, sunkiai pamatuojami, nesisteminiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2014–2016 m. strateginio plano, gimnazijos veiklos plano įgyvendinimas aptartas daugiau kiekybiškai, neįvardijant įgyvendintų priemonių poveikio mokiniui ir mokyklai; - 2017–2020 m strateginiame plane ir 2019 m. veiklos plane rezultato vertinimo kriterijai, įvykdymo terminai abstraktūs, nepamatuojami, nesant bendrų susitarimų dėl gerų rezultatų pažangos rodiklių, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas neatliekamas. - kasmet organizuojamas mokytojų veiklos įsivertinimas, aptariamas su direktoriumi, įvardijant stipriąsias ir silpnąsias mokytojo veiklos sritis, lyginant konkrečius mokytojo mokinių rezultatų vidurkį su ankstesniais metais; gimnazijos vadovai ir mokytojai teigiamai vertina įsivertinimo procesą, nes mokytojams jis leidžia numatyti kvalifikacijos tobulinimo kryptis, įsivardyti indėlį į mokyklos gyvenimą ir pažangą, vadovams – kuo tikslingiau panaudoti mokytojų kompetencijas; - įsivertinimo formoje kiekybiškai apibūdinama mokytojo metodinė veikla ir asmeninis profesinis tobulėjimas, tačiau, nesant kokybinių rodiklių ir įrodymų, kad dalyvavimas metodinėje veikloje paveikus, neaiškus ateinančių metų veiklos tobulinimo plano pagrindumas, dažnai nusimatyti siekiai abstraktūs, pvz., „gerinti dalyvavimą konkursuose ir olimpiadose“, „vesti pamokas kitaip“; - veiklą įsivertina ir gimnazijos savivaldos institucijos, V GK, tačiau įsivertinimas kiekybinis (aprašomos įgyvendintos veiklos priemonės), neįnagrinamas kokybiniais duomenimis, todėl gimnazijai sunku nustatyti konkrečių priemonių įgyvendinimo poveikį mokiniui ir mokyklai; tam įtakos turi ir tas faktas, jog gimnazijos veiklos planuose nesusitarta dėl kokybės rodiklių; sprendimai dėl konkrečių pasiekimų gerinančių priemonių dažniausiai yra nekonkretūs, sunkiai pamatuojami
--	--

	<p>(pvz., „stebėti, fiksuoti kiekvieną mokinių daromą pažangą”, „skatinti mokinius aktyviai dalyvauti ilgalaikiuose projektuose”);</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokytojų nuomonių apklausos duomenimis, 100 proc. apklaustųjų patvirtino, kad vadovai vykdo proceso priežiūrą ir reikalauja korekcijų, atnaujinimo; - dauguma mokytojų teigiamai vertina gimnazijos veiklos įsivertinimą: 75 proc. mokytojų teigė, kad yra aktyvūs įsivertinimo proceso dalyviai, 58 proc. visiškai sutiko su teiginiu „Mokyklos veiklos įsivertinimo duomenys man padeda tobulinti ugdymo procesą“. <p>Patenkinama personalo formavimo politika formaliai tenkina mokinių interesus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pirminės informacijos analizė leidžia teigti, kad visi gimnazijoje dirbantys mokytojai yra savo srities specialistai, tačiau, nepaisant to, kad prasti gimnazijos 8 kl. mokinių gamtamoksliniai gebėjimai, gamtą ir žmogų, technologijas dėsto reikiamos kvalifikacijos neturintys mokytojai; - trūksta pagalbos specialistų (psichologo), mokytojo padėjėjo, dėl to neužtikrinamas visapusiškai kokybiškas ugdymo(si) procesas, tinkama pagalba turintiems didelių specialiųjų ugdymosi poreikių lygį bei kitiems mokiniams, kuriems sunkiau sekasi; - formuojant mokytojų darbo krūvį, anot direktorės, prioritetas skiriamas dalykams, kurių papildomai nori mokiniai (pvz., rusų k.), ir valandoms bendruomenei, o ne dalykų (matematikos, istorijos ir kt.) mokymui atskirose išplėstinio ir bendrojo kurso grupėse, probleminiams gamtos mokslų pasiekimams gerinti; - mokytojų kvalifikacijos tobulinimas dar nėra tvarus: nors mokytojai mokėsi pamokos vadybos, inovatyvių mokymosi metodų taikymo, vertinimo metu stebėtose pamokose dominavo tradicinė mokymo paradigma. <p>Materialiniai mokyklos ištekliai panaudojami skaidriai, lanksčiai, kūrybingai, prireikus randami papildomi finansavimo šaltiniai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos finansinės ketvirčių ir metų ataskaitos viešinamos gimnazijos interneto svetainėje; Gimnazijos taryba su gimnazijos finansine situacija supažindinama vieną kartą per metus; - mokytojų teigimu, lėšų vadovėliams ir mokymo priemonėms pakanka; - atnaujinta bibliotekos kompiuterinė įranga, bibliotekos fondas. Sukurtos 4 mokymo ir mokymosi vietos su modernia informacine bei technine baze; kompiuteriai ir multifunkciniai įrenginiai yra beveik visuose kabinetuose; - mokinių nuomonių apklausos teiginiui „<i>Mūsų klasės pamokose naudojama įvairi kompiuterinė ir kt. įranga ir priemonės</i>“ visiškai pritarė 53 proc. mokinių; tikslingą IKT ir kitų priemonių panaudojimą, kaip stiprųjį pamokos veiklos aspektą, vertintojai fiksavo 14 (46,7 proc.) veiklų; - koridoriuose įrengtos mobilios poilsio zonos, kuriose mokiniai patogiai laukia pamokų ir naudoja jas saviugdai, šalia erdvios sporto salės įrengta treniruoklių salė, skirta tiek gimnazistams, tiek vietos bendruomenei; su apklausos teiginiu „<i>Mokykloje yra pakankamai įvairių erdvių dirbti ir ilsėtis</i>“ visiškai ir ko gero sutinka 97 proc. mokinių ir 97 proc. tėvų;
--	---

		<p>- didžiąją dienos dalį mokiniai praleidžia mokyklos vidaus erdvėse, nes nuo 9.00 val. iki 12.35 val. gimnazija rakinama, siekiant užtikrinti pamokų lankomumą, tačiau klaustų mokinių tokia situacija netenkina, nes jie norėtų ilsėtis ir lauke;</p> <p>- gimnazija ieško ir kitų finansavimo šaltinių: finansinę paramą teikia Lietuvos lenkų mokyklų mokytojų draugija „Macierz szkolna“, Lenkijos draugija &quot;Wspolnota Polska“, Lenkijos Respublikos ambasada Vilniuje.</p>
--	--	--

Srities išvados:

1. Atvirumas vietos bendruomenei, pamokose atskleidžiami įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai ir karjeros ugdymas daro teigiamą įtaką mokinių asmenybės ūgčiai;

2. Nesistemiškai tiriami ir analizuojami mokinių ugdymosi poreikiai, gebėjimai, diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo stoka įvairių poreikių mokiniams nesudaro galimybių siekti aukštesnių ugdymo(si) rezultatų, tik dalyje (39,3 proc.) pamokų sudaromos tinkamos sąlygos kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus, polinkius ir patirti mokymosi sėkmę;

3. Gimnazijos bendruomenė gan atsakingai įgyvendina gimnazijos veiklos tikslus ir uždavinius, įsivertina jų įgyvendinimą, tariaisi dėl gimnazijos tobulinimo sričių ir būdų, tačiau priimami sprendimai dėl gimnazijos veiklos tobulinimo ir mokinių pasiekimų gerinimo dažnai yra nekonkretūs, sunkiai pamatuojami, nesisteminiai;

4. Patenkinama personalo politika formaliai tenkina mokinių interesus: pavienius dalykus dėsto tinkamos kvalifikacijos neturintys specialistai, neišnaudojamos mokytojų krūvio sudarymo galimybės formuojant atskiras išplėstinio ir bendrojo kurso grupes.

Ugdymo (si) procesas

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
3.1. Ugdymo (si) planavimas	2	<p>Ugdydami kiekvieną mokinį, mokytojai patenkinamai planuoja pamokos veiklas ir siektinus rezultatus:</p> <p>- iš pokalbių su administracija, planavimų dokumentų analizės matyti, kad per menkai atsižvelgiama į neigiamus NMPP duomenis. Vertintojų stebėtose pamokose nustatytas patenkinamas mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymas. Pamokose vyraujant (81,2 proc.) tradicinei paradigmą mokymasis vyksta vadovaujant mokytojui. Pamokos aspekto „<i>Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi</i>“ vidurkis – 1,89, dažniausias vertinimas 2. (žr. rodiklį „Mokymasis“);</p> <p>- pokalbiuose su gimnazijos administracija, pavieniais mokytojais, atsitiktine tvarka pasirinktų ilgalaikių planų analizės paaiškėjo, kad dažniausiai mokytojai laikosi susitarimų dėl ilgalaikio planavimo (išlaikyta plano struktūra ir t.t.);</p> <p>- visuose ilgalaikiuose planuose numatytas rezervinis laikas. Pokalbiuose su administracija paaiškėjo, kad sutarta planų apimtis yra 4 lapai, numatytas rezervinis laikas naudojamas nenumatytoms aplinkybėms šalinti. Iš atsitiktine tvarka pasirinktų ilgalaikių planų analizės nustatyta, kad koregavimas dažniausiai atliekamas išskaidant temą;</p> <p>- mokinių apklausos duomenys rodo, kad 41 proc. iš jų visiškai sutinka su teiginiu „<i>Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą</i>“, tačiau stebėtų pamokų protokolų analizė rodo,</p>

		<p>kad mokiniai į pamokos uždavinio formulavimą buvo įtraukti tik vienoje (3,5 proc.) pamokoje;</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokytojų kelti ugdymosi tikslai vidutiniškai atliepia mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, jų gyvenimo ir mokyklos veiklos kontekstą, formuluoti pamokos uždaviniai orientuoti ne į individualias, o į visų mokinių mokymosi galimybes: - pamokos aspekto „<i>Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą</i>“ apibendrintas vertinimas: labai gerai – 1 (3,6 proc.) pamokoje, gerai – 8 (28,6 proc.) pamokose, patenkinamai – 17 (60,7 proc.) pamokų, prastai 2 (7,14 proc.) pamokose; vertinimo vidurkis – 2,29; kaip pamokos stiprybę, šį aspektą vertintojai mokytojams įvardijo 5,8 proc. stebėtų pamokų; - lyginant apibendrintus duomenis, matyti, kad daugiau galimybių įgyti mokymosi patirčių buvo 5–8 kl. (vertinimo vidurkis – 2,80), mažiau 1–4 kl. – (vertinimo vidurkis – 2,67) ir mažiausiai IG–IVG kl. (vertinimo vidurkis – 2,04) pamokose; - šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriausiai organizuoja mokytojai metodininkai (vertinimo vidurkis – 2,47) – vyresnieji mokytojai (vertinimo vidurkis – 2,29) ir mokytojai (vertinimo vidurkis – 2,00); - beveik visose (96,4 proc.) pamokose skelbtas mokymo(si) uždavinys, tačiau daugumoje (60,7 proc.) pamokų mokytojai skelbia pamokos uždavinius, orientuotus į rezultatą, tačiau pritrūkus vertinimo kriterijų pamokoje nebuvo sąlygų išsiaiškinti individualius mokinių pasiekimus. <p>Ugdymo proceso planavimas ir pamokų tvarkaraščiai padeda daugumai mokinių siekti išsikeltų ugdymo tikslų:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ugdymo planų ir tvarkaraščių sudarymą gimnazija laiko savo stipriuoju veiklos aspektu. Iš pokalbių su Mokinių taryba, pradinių klasių mokytojais ir mokiniais bei gimnazijos administracija paaiškėjo, kad pamokų tvarkaraščio kai kurie aspektai neatitinka reikalavimų: pvz. 1 klasės mokiniai vadovaujami bendruoju pamokų laiku, jungtinėje 3–4 klasėje dirba du mokytojai, o III–IVG kl. mokiniai kai kuriuos dalykus toje pačioje pamokoje mokosi A ir B lygiu; - vertinimo metu stebėtuose neformaliojo švietimo užsiėmimuose dalyvavo dauguma (65 proc.) mokinių. <p>Sudarydami ugdymo planus, numatydami siektinus rezultatus, mokytojai patenkinamai kuria mokinio jėgas atitinkančius bei nuolatines pastangas stimuliuojančius iššūkius:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dauguma (82,1 proc.) vertintojų stebėtų pamokų orientuotos į tradicinę paradigmą, kai mokytojas vadovauja, o mokiniai dalyvauja pamokoje pagal mokytojo nurodymus; - pamokos aspektas „<i>Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi</i>“ vidutinis pamokos vidurkis – 1,89, dažniausias vertinimas – 2; - iš pokalbio su administracija paaiškėjo, kad gimnazijoje siekiama „<i>aukštesnės kiekvieno mokinio asmeninės pažangos</i>“ ir sudarytas 2018 m. gruodžio 31 d. direktoriaus įsakymu patvirtintas „<i>Mokinių asmeninės pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašas</i>“. Ilgalaikių planų analizė, pokalbis su administracija patvirtino, kad šiuo dokumentu vadovaujamasi nesistemiškai.
--	--	---

		<p>Mokytojai išmano savo mokomuosius dalykus, teigia, kad domisi ir seka naujoves, tačiau pamokose vyrauja tradicinė (mokymo) paradigma, o mokytojų kvalifikacijos tobulinimas, ugdomoji pedagoginė priežiūra, pradėtas kolegialusis mokymasis dar nėra tvarūs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad mokytojų kvalifikacinės kategorijos nedarė įtakos pamokų kokybei: mokytojo pamokų vertinimo vidurkis – 1,87, vyresniojo mokytojo – 1,96, mokytojo metodininko – 1,82. Šis požymis įrodo, kad turima specialistų kvalifikacinė kategorija įtakos pamokos kokybei neturi; -vertinimo metu fiksuota, kad 21 pamokoje (75 proc.) vyrauja mokymo (tradicinė) paradigma ir jų vertinimo vidurkis – 1,82. 7 pamokose (25 proc.) – bandyta dirbti šiuolaikiškai ir jų vertinimo vidurkis – 2,25. Šiuolaikinių pamokų vertinimo metu nefiksuota; - iš mokytojų metų veiklos ataskaitų analizės matyti, kad numatydami siektinus rezultatus mokytojai orientuojasi į veiklas: „dalyvauti“, „organizuoti“, „planuoti“, „laimėti“, todėl siekiami tikslai nėra konkretūs, uždaviniai sunkiai pamatuojami. <p>Mokytojai ir mokyklos administracija stebėjo ir vertino ugdymo proceso kokybę, tačiau jų panaudojimas patenkinamai išnaudojamas pamokos kokybei gerinti.</p> <ul style="list-style-type: none"> - iš pokalbio su Metodine taryba, stebėtų pamokų protokolų analizės, mokyklos pirminės informacijos paaiškėjo, kad mokytojai aiškios Gero darbo sampratą apsibrėžia paviršutiniškai; - iš pokalbio su Metodine taryba ir dokumentų analizės nustatyta, kad stebėtų pamokų kokybė aptariama individualiai, tačiau metodinėse grupėse stebėtų pamokų kokybė nėra analizuojama; - su teiginiu „<i>Mokausi iš kolegų, dažnai stebiu jų atviras pamokas</i>“ – 3,2 iš 4. Gimnazijos direktorė, mokytojai stebi ugdymo procesą, tačiau vertintojų stebėtų pamokų protokolų analizės duomenų, galima teigti, kad daugumoje (72,2 proc.) pamokų asmeninis meistriškumas organizuojant pamoką tobulintinas; - gimnazijos pastarųjų 3 metų kvalifikacijos tobulinimo tikslai menkai dera su 2017–2019 m. keliamais nacionaliniais kvalifikacijos tobulinimo prioritetais.
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2	<p>Neišskirtinės sąlygos išsakyti mokymosi lūkesčius pamokoje, trūksta mokymosi iššūkių (pvz., užduočių, skatinančių mąstymą), šiuolaikinių mokymosi priemonių panaudojimo pamokose:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokiniai skatinami žodžiu, dažniausiai mokinių susirinkimų metu, direktoriaus padėkomis už gerą mokymąsi. Mokinių gautos padėkos viešinamos gimnazijos koridoriuje ir interneto svetainėje; - mokinių nuomonių apklausos duomenys rodo aukštą tikėjimą mokymosi galiomis: „<i>Mokytojai tiki, kad kiekvienas iš mūsų gali padaryti pažangą</i>“ (pritarimas – 97 proc.), tačiau vertinimo metu stebėta tik viena pamoka (matematikos 5 kl.), kurioje mokiniai buvo įtraukti į pamokos uždavinio formulavimą; - mokinių apklausos teiginiui „<i>Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą</i>“ visiškai pritarė 41 proc. mokinių;

		<ul style="list-style-type: none"> - mokinių apklausos teiginiui <i>“Pamokoje naudojamos užduotys skatina mąstyti, spręsti įvairias problemas”</i> visiškai pritarė 44 proc. mokinių; - tinkamas IKT naudojimas vertinimo metu stebėtas 12 (36,7 proc.) veiklų. Dažniausiai IKT buvo naudojamos pamokos medžiagai vizualizuoti, tam tikrų objektų ar filmų fragmentų demonstravimui, buvo leidžiama pasinaudoti telefonais; - apklausos teiginiui <i>„Pamokoje naudojamos užduotys ir medžiaga dažnai būna įdomios”</i> visiškai pritarė 49 proc. mokinių; - pamokos aspekto <i>„Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“</i> (žr. 7 lentelę) vertinimo vidurkis yra 2,43. <p>Mokytojai neišskirtinai ugdo kiekvieno mokinio gabumus, padeda silpnesniems, tiki mokinio galiomis, leidžia klysti.</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto <i>„Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“</i> vertinimo vidurkis – 2,29, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00 (žr. 12 lentelę); - pamokos aspektas <i>„Mokiniui leidžiama klysti, taisyti klaidas, iš jų mokytis“</i>, kaip stiprusis aspektas, išskirtas 2 pamokose (7,1 proc.). Supratinga mokytojų reakcija į mokinių klaidas vertintojų stebėtose pamokose dažnu atveju stiprino mokinių motyvaciją, mokytojams leido tinkamai planuoti tolimesnę veiklą pamokose.
3.3. Ugdy- mo(si) organiza- vimas	2	<p>Mokiniam sudaromos neblogos galimybės pamokose patirti įvairias mokymosi veiklas, kuo įvairesnėmis priemonėmis išbandyti įvairių rūšių užduotis.</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokymo priemonių įvairovė stebėta daugumoje (75 proc.) pamokų, (naudotos vadovėlių papildančios mokymo priemonės, padalomoji medžiaga ir kt.); - IKT dažniausiai naudojama pamokos vaizdumui didinti (pateiktims, pavyzdžiams, pamokos uždaviniui ir temai skelbti ir t.t.), tačiau vertinimo metu nestebėta mokinių veikla virtualiose aplinkose; - patenkinama veiklų įvairovė vertintojų stebėta retai – 8 (28,5 proc.) pamokų. Jose mokiniai išbandė veiklas individualiai ir su visa klase: vizualizuodami, skaičiuodami, žaisdami, atlikdami bandymus, demonstruodami įgūdžius, atlikdami praktines užduotis; - daugumoje (89,2 proc.) stebėtų pamokų mokytojų parinktos užduotys iš dalies skatino mokinių patirtinį, kartais tiriamąjį mokymąsi, retai buvo orientuotos į problemos sprendimą. Stebėtose pamokose buvo mokiniams pateikiamos praktinės veiklos (spalvinti, piešti, prikljuoti, atlikti praktinį darbą, rasti, pristatyti, dainuoti), vaizdinės informacijos priėmimo (atrasti), girdimosios (klausti, skaityti, klausytis). Tai sudarė vidutiniškas sąlygas mokytis atliepant mokinių mokymosi stilių ir taip patirti sėkmę; -remiantis mokinių apklausos duomenimis su teiginiu <i>„Pamokoje naudojamos užduotys ir medžiaga dažnai būna įdomios“</i> visiškai sutinka 37 proc., ko gero – 34 proc. mokinių. <p>Pamokose mokomoji medžiaga neblogai siejama su kitais mokomaisiais dalykais ir mokinių gyvenimo patirtimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto <i>„Mokomoji medžiaga siejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“</i> vertinimo vidurkis 2,38. 10

		<p>(38 proc.) pamokų šiuo aspektu buvo vertintos gerai, o 16 (62 proc.) pamokų – patenkinamai. (žr. 16 lentelę) Kaip stiprusis pamokos aspektas vertintojų buvo fiksuotas 15 pamokų (53,5 proc.), kaip tobulintinas fiksuotas nebuvo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos dokumentų analizė leidžia teigti, kad dauguma mokytojų nusimato tarpdalykinę integraciją ilgalaikiuose planuose. Iš atsitiktine tvarka 10 analizuotų ilgalaikių planų dažniausiai integruojamos socialinio ugdymo, kalbos ugdymo, informacinių technologijų pamokose. - stebėtose pamokose geriausia dalykinė integracija vykdyta lenkų (gimtosios) kalbos, užsienio kalbų ir socialinio ugdymo pamokose; - remiantis Mokinių apklausos duomenimis, su teiginiu „<i>Vienose pamokose įgytas žinias panaudojame ir kitų dalykų pamokose</i>“ visiškai sutinka 53 proc., ko gero sutinka – 33 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių; - vertintojų stebėtų pamokų protokolų analizė įrodė, kad daugumoje (85,7 proc.) stebėtų pamokų mokomoji medžiaga vidutiniškai siejama su gyvenimo ir mokinių patirtimi, socialiniu ir gamtamoksliniu ugdymu, pavieniais atvejais – su doriniu ugdymu; - gimnazijos įsivertinime naudotam mokinių apklausos teiginiui „Man labai patinka integruotos pamokos, kai vienoje pamokoje mokoma kelių dalykų“ vertė 3,3 iš 4 įrodo, kad tokios pamokos skatintų mokinių motyvaciją pamokose; - remiantis mokyklos dokumentų analize, pokalbiais su administracija, integruotos pamokos organizuojamos retai – 1–2 kartus per metus. Vertinimo metu integruotų pamokų nestebėta. <p>Mokyklos aplinkos galimybės vidutiniškai pritaikomos bendradarbiavimui pamokose.</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokinių apklausoje teiginiui „<i>Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse</i>“ visiškai pritaria 67 proc., ko gero – 32 proc. mokinių; - pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ vertinimo vidurkis – 2,38. -bendradarbiavimo sąlygomis aktyviai veikiančių dalis (57 proc.) mokinių. -67,8 proc. stebėtų pamokų mokiniams sudarytos sąlygos išbandyti grupinio ir darbo porose veiklas.
3.4. Moky-masis	2	<p>Dauguma stebėtų pamokų gimnazijoje buvo mokymo (tradicinės) paradigmos, todėl stebėtose pamokose savivaldaus mokymosi apraiškos patenkinamos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokiniai į pamokos uždavinio, t. y. mokymosi uždavinio, formulavimą buvo įtraukti 2 (7,1 proc.) pamokose; - stebėtos pavienės savivaldaus mokymosi apraiškos: įsivertinti 1 (3,5 proc.) pamokoje, pasirinkti priemones (vadovėlius, žodynus, natūrmorto temą) – 6 (21,4 proc.) pamokose, atlikdami savarankiškai veiklas – 4 (14,2 proc.) pamokose, tartis grupėse, porose – 5 (17,8 proc.) pamokose, pasirinkti informaciją – 4 (14,2 proc.) pamokose, planuoti laiką – 2 (7,1 proc.) pamokose; - pamokos aspekto „<i>Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi</i>“ pamokų vidurkis – 1,89.

		<p>Aptarti ir vertinti savo mokymąsi, planuoti ir valdyti laiką, tinkamai reflektuoti pamokoje mokyta mažuma mokinių:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „<i>Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos</i>“ vertinimo vidurkis – 1,93, dažniausias vertinimas (moda) – 2,00; - organizuoti refleksiją geriausiai sekėsi 1–4 kl. klasėse – pamokos vidurkis – 1,92, III–IVG – pamokos vidurkis – 1,88, 5–IIG pamokos vidurkis – 1,68. - 3,5 proc. pamokų aspektas „<i>Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos</i>“ įvardytas kaip pamokos stiprybė, 14,2 proc. pamokų – kaip tobulintina veiklos sritis. <p>Nesistemiškai kaupiami mokinių darbų aplankai, stebint ar apmąstant asmeninę pažangą retai jais pasinaudojama:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iš pokalbių su pavieniais mokytojais, administracija, 5–IIG kl. mokinių aplankų apžiūros daroma išvada, kad gimnazija pavieniais atvejais laikosi „Vilniaus r. T. Konvickio gimnazijos mokinių asmeninės pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašo“, tačiau nesilaiko įrašyto susitarimo 1–4 kl., kad „kiekvienas 1–IV G klasių mokinys pildo asmeninės pažangos stebėjimo ir fiksavimo formą kiekvienais metais“. Gimnazijos pateiktuose pavyzdžiuose stebėtos vertinimo formos kartais laikomasi (2018–2019 m. m. 7 kl. mokiniai užpildę šią formą), o 1–4 kl. aplankuose kaupiama informacija tik apie mokinių diagnostinių testų rezultatus bei mokinių kūrybiniai darbai (piešinių pavyzdžiai); - vertinimo metu nefiksuota mokinių darbų aplankų panaudojimo pavyzdžių. <p>Padedant mokytojui mokiniai yra motyvuojami mokytis bendradarbiaujant ir iš dalies geba dirbti įvairios sudėties ir dydžio grupėse ir porose:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bendradarbiavimą tarpusavyje (porose ar grupėse), kaip paveikų pamokos aspektą, vertintojai išsakė 46,4 proc. stebėtų pamokų; - pavienėse pamokose (17,8 proc.) aspektą „<i>Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal ji gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje</i>“ vertintojai stebėjo sąveikos paradigmoje, kai mokytojas pripažįsta mokymo ir mokymosi sąveiką; - mokinių apklausos duomenimis „<i>Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse</i>“ visiškai sutinka 67 proc. mokinių.
3.5. (Iš)vertinimas ugdymui	2	<p>Retai pateikiami ir su mokiniais aptariami vertinimo kriterijai pamokoje, dažnai paviršutiniška vertinimo/įsivertinimo refleksija sudarė vidutiniškas sąlygas mokiniams siekti optimalios asmeninės pažangos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „<i>Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai</i>“ vidutinis vidurkis – 1,46, dažniausias vertinimas – 1, 2 (7,2 proc.) pamokos šiuo aspektu vertintos gerai, 21 (92,8 proc.) pamoka – patenkinamai ir prastai; 1 pamokoje šis aspektas išryškintas kaip stiprusis, 15 – kaip tobulintinas (žr.1 lentelę); - 53,5 proc. pamokų vertinimo kriterijai neišsakyti, 7,1 proc. pamokų prie uždavinio negrįžtama, 10,7 proc. pamokų uždavinys nebuvo skelbtas. Mažumoje pamokų (17,8 proc.) stebėti požymiai, kai mokiniai

		<p>informuojami apie kriterijus, numatomi balai, informuojama apie įvertinimą;</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „<i>Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos</i>“ vidutinis vidurkis – 1,93, dažniausiai vertinimas – 2. 2 (7,2 proc.) pamokos šiuo aspektu vertintos gerai, o 26 (92,8 proc.) pamokos – patenkinamai ir prastai; 1 pamokoje šis aspektas išryškintas kaip stiprusis, 4 – kaip tobulintinas; (žr. 2 lentelę); - vertintojų stebėtose pamokose mokiniai buvo daugiausia (50 proc.) skatinami reflektuoti tik emocijomis, neįsitraukia į procesą - toks įsivertinimas neskatina pažangos arba ši pamokos dalis nebuvo organizuota. Paveikus pavyzdys stebėtas 5 kl. matematikos pamokoje kai uždavinys keltas kartu su mokiniais ir skelbtas vertinimas atsižvelgiant į užduočių kiekį. <p>Grižtamojo ryšio teikimas pamokose vidutiniškai skatino mokinių tolesnį mokymąsi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspektas „<i>Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi</i>“ įvardintas kaip stiprusis aspektas 5 (5,8 proc.) pamokose (vertinimo vidurkis – 1,96), 3 (10,7 proc.) pamokos šiuo aspektu vertintos gerai, o 25 (89,3 proc.) pamokos – patenkinamai ir prastai (žr. 3 lentelę); - vizito metu patenkinamas grįžtamojo ryšio teikimas vertintojų stebėtas dalyje (53,3 proc.) pamokų. Iš jų 46,4 proc. pamokų orientuojamasi į klaidas ir jų taisymą, padiktuojant išvadas, pasakant atsakymus, aptariant tik sunkumus, kai mokiniai neskatunami apmąstyti, kas lėmė mokymosi sėkmę; - 42,8 proc. pamokų stebėta vidutiniška grįžtamojo ryšio veiksmingumo kokybė. - gimnazijos vidaus įsivertinimo duomenimis „Dialogas vertinant“ pasirinktas kaip tobulintinas veiklos rodiklis; - iš pokalbių su mokytojais, dokumentų analizės matyti, kad teikiamos informacijos apie mokinių pasiekimus formos tradicinės (pastabos ir pagyrimai elektroniniame dienyne, informacija susirinkimų metu ir k.t.); - pamokos aspekto „<i>Abipusis grįžtamas ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos</i>“ vertinimo vidurkis – 1,75. 3 (10,7 proc.) pamokos šiuo aspektu vertintos gerai, o 25 (89,3 proc.) pamokos – patenkinamai ir prastai; 2 (2,35 proc.) pamokose šis aspektas išryškintas kaip stiprusis, kaip tobulintinas 2 pamokose (žr. 4 lentelę); - dialogas vertinant pagal mokytojų kvalifikacines kategorijas organizuojamas geriausiai vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 1,86), prasčiau - mokytojo (vertinimo vidurkis – 1,50), žemiausias vertinimas - mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 1,33) kvalifikaciją turinčių specialistų pamokose; - lyginant dialogo vertinant kokybę pagal klasių koncentrus nustatyta, kad santykinai geriausiai aspektas vertintas 1–4 kl. pamokose (vertinimo vidurkis – 2,33) ir 5–8 kl. (vertinimo vidurkis – 2,34), prasčiau – IG–IIG kl. (vertinimo vidurkis – 2,25), prasčiausiai – IIIIG–IVG kl. (vertinimo vidurkis – 1,84);
--	--	---

	<p>- lyginant šio aspekto kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai aspektas vertintas dorinio ugdymo pamokose (vertinimo vidurkis – 3,00), lenkų klb. (gimtoji) (vertinimų vidurkis – 2,20), fizinio ugdymo pamokose (vertinimų vidurkis – 2,00), prasčiausiai – meninio – technologinio ugdymo pamokose (vertinimo vidurkis – 1,33);</p> <p>- 70 proc. mokytojų visiškai sutinka su teiginiu „Teikdamas grįžtamąją informaciją mokiniams, atkreipiu dėmesį į jų padarytas klaidas“;</p> <p>- 68 proc. tėvų visiškai sutinka su teiginiu „Mano vaikui mokytojai per pamoką asmeniškai pasako, ko reikėtų, kad mokytūsi geriau, sėkmingiau“.</p> <p>- iš pokalbio su mokiniais ir dienyno analizės paaiškėjo, kad mokytojai vidutiniškai išnaudoja formuojamojo vertinimo galimybes (giriant, palaikant, skatinant).</p>
--	--

Srities išvados:

1. Mokytojai žino, ko siekia ugdydami kiekvieną mokinį, tačiau trūksta aiškių ir pamatuotų susitarimų dėl geros pamokos ir gerų pasiekimų požymių, tinkamo pamokos planavimo, atsižvelgiant į numatytų kompetencijų ugdymą ir mokinių asmenybės ugdymo tikslus.

2. Keldami ugdymo tikslus, mokytojai vidutiniškai atsižvelgia į mokinių patirtį, jų gyvenimo ir gimnazijos kontekstą.

3. Formuliuodami pamokos uždavinius, mokytojai orientuojasi į veiklą, o ne į rezultatą, menkai atsižvelgia į individualias mokymosi galimybes.

4. Kvalifikacijos tobulinimas, kolegialus mokymasis, ugdomoji stebėseną daro menką poveikį pamokos kokybei, nes pamokose nesiremiama stebėtų pamokų analizės duomenimis;

5. Daugumoje (67,8 proc.) pamokų sudarytos sąlygos bendradarbiavimui išnaudojant klasės aplinkas įgalina mokinius mokytis bendradarbiaujant, tačiau bendra atsakomybe grįstos mokinių veiklos ir savivaldumas mokantis neišskirtinis.

6. Gimnazijos dokumentuose apibrėžti abstraktūs rezultatai, nėra tikslumo, todėl mokyklos bendruomenei sunku siekti gimnazijos tikslų.

7. Vidutiniška priemonių ir veiklų įvairovė stebėta daugumoje pamokų.

4. REKOMENDACIJOS

Mokyklos bendruomenei:

1. Susitarti dėl geros pamokos požymių, šių susitarimų laikytis organizuojant ugdomąją veiklą, periodiškai aptarti gerą patirtį, probleminius atvejus ir, remiantis gautais duomenimis, nuolat tobulinti pamokos planavimą;

2. Organizuojant ugdymosi procesą, atsižvelgti į mokinių asmeninius poreikius (diferencijuojant, individualizuojant, suasmeninant mokymąsi), sudaryti sąlygas bendradarbiauti, mokytis įsivertinti pasiektą rezultatą, grįžtant prie pamokos uždavinio, nusimatyti tolimesnės veiklos gaires ir taip siekti mokinių individualios pažangos;

3. Vadovaujantis kiekybiniais bei kokybiniais duomenimis, priimti ambicingus sprendimus dėl gimnazijos veiklos; įsipareigoti atsakomybei už susitarimų laikymąsi, siekiant kokybinių pokyčių.

Mokyklos administracijai:

1. Remiantis vertinimo ir įsivertinimo duomenimis, gerą ugdymo proceso organizavimo patirtimi, strateginiuose gimnazijos dokumentuose numatyti, su bendruomene aptarti ir susitarti dėl konkrečių, pamatuojamų, ugdymo rezultatų, užtikrinti planavimo dokumentų dermę;

2. Įtraukti į ugdymo proceso planavimą ir tobulinimą tėvus (globėjus, rūpintojus), mokinius, socialinius partnerius;

3. Siūlyti mokytojams savianalizės anketose nusimatant metines veiklos užduotis, bent vieną užduotį sieti su mokinių pasiekimų gerinimu, numatant konkretų, pamatuojamą pokytį;

4. Personalo politiką vykdyti atsižvelgiant į ugdymo plano nuostatas ir pagrindinius mokinių ugdymosi poreikius.

Mokytojams:

1. Formuluoti aiškius, pamatuojamus pamokos uždavinius, derančius su kompetencijų bei asmenybės ugdymo tikslais, nukreipiant veiklas į pasiekto rezultato įsivertinimą ir pamokos refleksiją;

2. Visų dalykų pamokose mokinius supažindinti su mokinių veiklos rezultato vertinimo kriterijais, juos aptarti, reikalui esant, pateikti gero darbo pavyzdį, kriterijus sieti su pamokos uždaviniu, mokyti mokinius vertinti savo atliktą darbą, pasiekimus, pažangą;

3. Dažniau naudoti pamokose mokinių bendradarbiavimą porose ir grupėse, skiriant laiko bendradarbiavimo kultūrai ir į(si)vertinimui;

4. Atsižvelgiant į Bendrųjų ugdymo planų rekomendacijas mokiniams pamokose skirti nuo 10–30 proc. tiriamojo, patyriminio, į problemos sprendimą orientuotų užduočių;

5. Vadovautis gimnazijos priimta mokinių asmeninės pažangos vertinimo, stebėjimo, fiksavimo tvarka. Pastoviai analizuoti poveikį mokinių pažangai (sutartais periodais); sistemingai tartis dėl kiekvieno mokinio pažangos ir bendrų pagalbos mokiniui priemonių planavimo.

Metodinei tarybai:

1. Organizuoti kvalifikacijos tobulinimo seminarus ugdymo diferencijavimo, individualizavimo, mokinių vertinimo ir įsivertinimo temomis, inicijuoti gerosios patirties sklaidą;

2. Susitarti dėl gimnazijos gabių mokinių atpažinimo ir ugdymo tvarkos ir pamokoje naudotis gimnazijos pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašo susitarimais;

3. Inicijuoti mokytojų mokymąsi organizuojant šiuolaikinės mokymosi paradigmos pamokas, kurios skatintų savivaldų mokinių mokymąsi, kūrybą, darbą su informacijos šaltiniais.

Vadovaujantysis vertintojas

Stasys Valančius

Stebėsenos ir vertinimo departamento
Vertinimo skyriaus vedėja

Snieguolė Vaičekauskienė

**Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai
(N=28)**

1 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokos	2 pamokos	9 pamokos	17 pamokų
0 proc.	7,2 proc.	32,1 proc.	60,7 proc.

**Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti,
kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos**

(N=28)

2 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokos	2 pamokos	22 pamokos	4 pamokos
0 proc.	7,2 proc.	78,6 proc.	14,2 proc.

**Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai
suvokia, ko iš jų tikimasi**

(N=28)

3 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokos	3 pamokos	21 pamoka	4 pamokos
0 proc.	10,7 proc.	75 proc.	14,3 proc.

**Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o
mokiniam – optimaliai siekti pažangos**

(N=28)

4 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokos	3 pamokos	15 pamokų	10 pamokų
0 proc.	10,7 proc.	53,6 proc.	35,7 proc.

Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą

(N=28)

5 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1 pamoka	8 pamokos	17 pamokų	2 pamokos
3,5 proc.	28,6 proc.	60,7 proc.	7,2 proc.

**Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę,
bendradarbiauti tarpusavyje
(N=28)**

6 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1 pamoka	10 pamokų	13 pamokų	4 pamokos
3,6 proc.	35,7 proc.	46,2 proc.	14,5 proc.

**Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį
(N=28)**

7 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	12 pamokų	16 pamokų	0 pamokų
0 proc.	42,9 proc.	57,1 proc.	0 proc.

**Mokiniam rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai
(N=28)**

8 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	5 pamokų	23 pamokų	0 pamokų
0 proc.	17,9 proc.	82,1 proc.	0 proc.

**Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai
veikti kiekvienam mokiniui
(N=28)**

9 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	6 pamokos	21 pamoka	1 pamoka
0 proc.	21,4 proc.	75 proc.	3,6 proc.

**Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir
padeda jiems siekti pažangos
(N=28)**

10 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	2 pamokos	24 pamokos	2 pamokos
0 proc.	7,2 proc.	85,6 proc.	7,2 proc.

**Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese
(N=22)**

11 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	1 pamoka	13 pamokų	8 pamokos
0 proc.	4,5 proc.	59,1 proc.	36,4 proc.

**Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata
vertinant pasiekimus ir pažangą
(N=28)**

12 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	2 pamokos	21 pamoka	5 pamokos
0 proc.	7,1 proc.	75 proc.	17,9 proc.

**Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami
(N=28)**

13 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	7 pamokos	15 pamokų	6 pamokos
0 proc.	25 proc.	53,6 proc.	21,4 proc.

**Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga
(N=28)**

14 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	3 pamokos	14 pamokų	11 pamokų
0 proc.	10,7 proc.	50 proc.	39,3 proc.

**Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus,
nusimato veiklos siekius, gaires
(N=28)**

15 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokų	0 pamokų	10 pamokų	18 pamokų
0 proc.	0 proc.	35,7 proc.	64,3 proc.

**Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi
(N=26)**

16 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokos	10 pamokų	16 pamokų	0 pamokų
0 proc.	38 proc.	62 proc.	0 proc.

**Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant
pasiekimus ir pažangą
(N=28)**

17 lentelė

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
0 pamokos	2 pamokų	21 pamokų	5 pamokų
0 proc.	7,1 proc.	75 proc.	17,9 proc.
