

NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

VILNIAUS R. JUODŠILIŲ ŠV. URŠULĖS LEDUCHOVSKOS GIMNAZIJOS VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2019-12-13 Nr. A-13

Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2019 m. lapkričio 11–13 d.

Vizito tikslas – gimnazijos veiklos išorinis rizikos vertinimas.

Vertintojų komanda:

Vadovaujančioji vertintoja – Palmira Talijūnienė, vertintojai – Stasė Bingelienė, Algirdas Uziala.

Vertintojai vizito metu stebėjo Vilniaus r. Juodšilių šv. Uršulės Leduchovskos gimnazijos (toliau – gimnazijos) 48 ugdomasias veiklas: 43 pamokas, 1 renginį ir 4 neformaliojo švietimo užsiėmimus, dalyvavo penkiuose pokalbiuose su savivaldos institucijomis ir gimnazijoje veikiančiomis darbo grupėmis, kalbėjosi su mokytojais bei kitais gimnazijos darbuotojais, mokiniais ir mokinių tėvais. Analizuoti gimnazijos veiklos, mokinių pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentai, mokyklos ir Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus pateikta pirminė informacija, Nacionalinio egzaminų centro ataskaitos, Švietimo valdymo informacinės sistemos informacija, prieš vertinimą vykdytų mokinių, jų tėvų (globėjų/rūpintojų) bei pedagogų apklausų duomenys. Remiantis minėtais duomenimis ir surinkta informacija, buvo suformuluoti ir mokyklai paskelbti rizikos veiksniai, turintys įtakos mokinių pažangai ir pasiekimams.

Mokyklos kontekstas. ŠVIS 2019 m. rugsėjo 1 d. duomenimis, Vilniaus r. Juodšilių šv. Uršulės Leduchovskos gimnazijoje mokosi 187 mokiniai (iš jų – 173 pagal pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programas, 14 – pagal priešmokyklinio ugdymo programą – visos programos vykdomos lenkų mokomąja kalba). Gimnazija vykdo ir ikimokyklinio ugdymo programą (sukomplektuotos 2 ikimokyklinio ugdymo grupės). Mokinių skaičius per pastaruosius trejus metus gana tolygus: 2017–2018 m. m. – 185, 2018–2019 m. m. – 189, 2019–2020 m. m. – 187.

2002 m. ugdymo įstaigai buvo suteiktas Uršulės Leduchovskos, žymios vienuolės edukologės, globojusios katalikiškas mokyklas visoje Europoje, vardas. Ji padėjo įkurti pirmąją mokyklą lenkų mokomąja kalba Juodšiliuose ir atsiuntė į šią gyvenvietę savo kongregacijos vienuolės ugdyti vaikus. 2014 m., akreditavus vidurinio ugdymo programą, mokykla tapo Vilniaus r. Juodšilių šv. Uršulės Leduchovskos gimnazija.

Gimnazijos duomenimis, daugumos ugdytinių socialinė-ekonominė padėtis vidutinė. Šiais mokslo metais nemokamas maitinimas skirtas 22 proc. mokinių (5 proc. mažiau nei 2018–2019 m. m.), 22 proc. mokinių gauna paramą mokinio reikmėms įsigyti (5 proc. mažiau nei 2018–2019 m. m.). ŠVIS duomenimis, į mokyklą pavėžėjama 110 (58,8 proc.) mokinių: iš jų 76 (69,1 proc.) mokiniai maršrutiniu autobusu, 25 (22,7 proc.) mokiniai – mokykliniu autobusu, 9 (8,2 proc.) mokiniai – privačiu transportu. Pavėžėjamų mokinių dalis – viena didesnių tarp savivaldybės mokyklų. Gimnazijoje pilnos integracijos būdu ugdomi 7 mokiniai, turintys specialiųjų ugdymosi poreikių, jiems pagalbą teikia pagalbos mokiniui specialistai – socialinis pedagogas, logopedas, specialusis pedagogas, mokytojo padėjėjas. Psichologas yra vaiko priežiūros atostogose, jam pavaduoti specialistas nepriimtas, todėl pagalba šiuo aspektu nėra užtikrinama.

Gimnazijos pateiktais duomenimis, bendruomenėje yra 12,14 proc. nepilnų šeimų, kuriose vaikai auga tik su vienu iš tėvų, 26,01 proc. mokinių yra iš daugiavaikių šeimų, 2,31 proc. mokinių yra glojami, 5,2 proc. mokinių yra iš šeimų, kuriose netekta vieno iš tėvų.

Mokytojai turi interneto prieigą, naudojamas TAMO diennas. Aplinka estetiškai sutvarkyta, o įrengta sportuoti motyvuojanti aplinka (sporto salė, bėgimo takai, aikštynas) sudaro geras sąlygas ugdyti(s) sveikos gyvensenos įgūdžius.

Ypatingas gimnazijos kontekstas vertinimo metu: nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. Vilniaus r. Juodšilių šv. Uršulės Leduchovskos gimnazijos l. e. direktoriaus pareigoms eiti paskirta direktoriaus pavaduotoja ugdymui Ligija Koženevskė (ilgametis mokyklos direktorius 2019 m. rugpjūčio mėn. pabaigoje mirė po pavasarių diagnozuotos ligos). Kito pavaduotojo ugdymui gimnazijoje nėra, todėl Ligija Koženevskė turi didelį darbo krūvį, atlikdama kartu ir direktoriaus, ir pavaduotojo ugdymui funkcijas.

1. VERTINIMO SANTRAUKA

1.1. Gerai vykdoma mokyklos veikla

	Rodiklis/Teiginys	Argumentai
1.1.	Asmenybės tapsmas: <i>Daugumai mokinių sudarytos tinkamos sąlygos bręsti kaip asmenybei – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam nepaisant socialinių skirtumų, mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu.</i>	Siekiant asmenybės tapsmo, sudaromos sąlygos mokiniams dalyvauti neformaliojo švietimo veiklose, gimnazijos ir miestelio bendruomenės renginiuose, projektuose, skatinami kartu kurti patrauklią, estetišką aplinką.
2.1.	Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą: <i>Mokiniams rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklos gimnazijoje paveikiai siejamos su mokinių turima patirtimi.</i>	Gimnazijoje suvokiama, kad motyvacijos, atsakomybės stiprinimas padeda žmogui patirti sėkmę, įvairi kita mokyklos veikla (projektai, renginiai, akcijos) prisideda ugdant mokinio asmenybę, o mokiniams rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklos mokykloje paveikiai siejamos su mokinių turima patirtimi. Paveikūs gyvenimo įprasminimo būdai padeda formuoti mokinių vertybines nuostatas, tobulinti asmenines būdo savybes, formuoti savivoką, savivertę, užtikrina asmeninių kompetencijų augimą.
3.2.	Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas: <i>Mokytojų parengtos ar parinktos ir naudojamos užduotys dažnai skatina mokinių smalsumą ir teikia pažinimo džiaugsmo.</i>	Pamokos aspektas „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ labai gerai ir gerai įvertintas 74,4 proc. stebėtų pamokų, vertinimo vidurkis – 2,77 yra vienas aukščiausiai vertintų aspektų. Santykinai geriausiai vertintas menų ir technologijų (vertinimų vidurkis – 3,33), matematikos (vertinimų vidurkis – 3,2), lenkų kalbos, informacinių technologijų, kūno kultūros pamokose (vertinimo vidurkis – 3,0) pamokose.
3.3.	Ugdymo(si) organizavimas: <i>Įrangos, priemonių, atitinkančių dalyko turinį, mokinių amžių bei poreikius, įvairovė ir tinkamas naudojimas motyvuoja veikti, padeda mokytis.</i>	Mokymosi priemonių įvairovės poveikis daugumos mokinių kompetencijų ugdymui fiksuotas stebėtose pamokose: motyvavo daugumą mokinių veikti, padėjo mokytis. Mokinių apklausos teiginiui „Mūsų klasės pamokose naudojama įvairi kompiuterinė įranga ir priemonės“ visiškai pritarė 70 proc. mokinių.
3.4.	Mokymasis: <i>Mokomoji medžiaga tinkamai siejama su gyvenimo praktika ir mokinių turima patirtimi.</i>	Mokomoji medžiaga padeda mokiniams įgyti įvairios prasmingos patirties, siekiama, kad mokymas(is) būtų optimaliai auginantis. Pamokos aspektas „Mokomoji medžiaga siejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ labai gerai ir gerai vertintas 55,8 proc. stebėtų pamokų, vertinimo vidurkis – 2,6 yra vienas aukščiausiai vertintų pamokos aspektų. Santykinai geriausiai vertintas geriausiai vertintas meninio –

		technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 3,3), gamtamokslinio ugdymo (vertinimo vidurkis 2,8) ir lenkų k. (gimtosios) (vertinimo vidurkis – 2.78) pamokose.
--	--	---

1.2. Rizikinga mokyklos veikla

	Rodiklis	Teiginiai
1.2.	<p>Mokinio pasiekimai ir pažanga: <i>Valstybinės Švietimo strategijos Pirmojo tikslo – pedagogai – apmąstantys, nuolat reflektuojantys, tobulėjantys, rezultatyviai dirbantys profesionalai –užtikrinimas: tolesnio ugdymosi uždavinių, pasiekimų ir pažangos planavimas, pagrindžiant informacija apie mokinių kompetencijų lygį, siekiant prasmingo individualių mokinio pasiekimų ir pastangų matymo, pripažinimo ir skatinimo, konstruktyvaus reflektavimo ir tikslingo tolesnio ugdymo(si) siekių numatymo.</i></p>	<p>Konkrečių susitarimų, numatomų priemonių, kaip gerinti mokinių pasiekimus siekiant pažangos, gimnazija neturi. Minimi tradiciniai būdai, orientuoti į esamos padėties konstatavimą kiekybiniu aspektu: iš pokalbių su mokyklos administracija, mokytojais, veiklos dokumentų analizės paaiškėjo, kad kiekybiniai pusmečių, metiniai mokinių pasiekimai, Brandos egzaminų rezultatai, NMPP, PUPP rezultatai aptariamai Mokytojų tarybos posėdžiuose, tačiau iš esmės neanalizuojami kokybiniai rezultatų pokyčiai ir jų priežastys, trūksta gilesnės individualios pažangos analizės – kiekvieno mokinio pažangos optimalumas ir visybiškumas dar nėra tapę gimnazijos veiklos prioritetu.</p>
2.2.	<p>Orientavimasis į mokinių poreikius: <i>Valstybinės Švietimo strategijos Trečiojo tikslo – užtikrinant švietimo prieinamumą ir lygias galimybes, suteikti mokiniams palankiausias galimybes išskleisti individualius gebėjimus ir tenkinti specialiuosius ugdymosi poreikius – užtikrinimas: mokinių skirtybių pripažinimas pamokoje, taikant mokymosi veiklą diferencijavimą ir individualizavimą bei sudarant sąlygas kiekvienam ugdytis pagal gebėjimus.</i></p>	<p>Nesistemiškai tiriami ir analizuojami mokinių ugdymosi poreikiai, gebėjimai, į skirtybes tinkamai neatsižvelgiama organizuojant kiekvieno mokinio mokymą(si), todėl pamokose nesudaromos tinkamos sąlygos kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus, polinkius ir patirti mokymosi sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje. Diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo stoka įvairių poreikių mokiniams neskatina mokymosi motyvacijos, nesudaro galimybių siekti aukštesnių ugdymo(si) rezultatų.</p>
2.3.	<p>Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės: <i>Valstybinės švietimo strategijos Antrojo tikslo – įdiegti duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą – užtikrinimas: mokyklos bendruomenės susitarimai ir sisteminga refleksija, ką būtų galima atlikti geriau ar patobulinti, kaip siekti</i></p>	<p>Gimnazijos bendruomenės narių įsitraukimas į veiklos kokybės vertinimo, veiklos planavimo, planų sėkmingumo vertinimo procesus nekonkretus ir neveiksmingas. Tai riboja galimybes iš esmės įsigilinti į problemas bei jų priežastis bei lemia prastą planų kokybę ir tarpusavio dermę, nesudaro tinkamų sąlygų mokinių ugdymo kokybės bei pasiekimų gerinimui. Veiklos planai – abstraktūs kasdieninių procesų teiginiai, menkai susiję su gimnazijos pažangos siekiais, pokyčių analize, pažangos matavimu ir fiksavimu, savikritiškumo ugdymu, nekonkretūs ir neveiksmingi sutartos bendros veiklos perspektyvos aspektu. Nesant priėmus bendrų</p>

	<i>nuolatinės organizacijos ir mokinio pažangos bei kiekybinių ir kokybinių duomenų sprendimams pagrįsti turėjimas.</i>	susitarimų dėl kiekybinių ir kokybinių duomenų, kurie leistų gimnazijai įsivertinti pokyčius ir daromą pažangą, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas nėra atliekamas, kitų metų veiklos plane praėjusių metų veiklos analizė nėra atliekama – plano įgyvendinimo sėkmingumo rezultatai, t. y. pažangos siekis, nematuojami.
3.1.	Ugdymo(si) planavimas: <i>Nuolatinis mokytojų ir mokyklos administracijos asmeninio meistriškumo augimo stebėjimas, vertinimas ir planavimas, siekiant pamokos ir ugdymo(si) kokybės kaitos šiuolaikinės mokymosi paradigmos aspektu.</i>	Mokytojų kvalifikacijos tobulinimo metu įgytos žinios ir gebėjimai ne visada yra tvarūs ir sukuria tinkamą pridėtinę vertę pamokoje: jiems sudaromos sąlygos mokytis vieniems iš kitų stebint pamokas, tačiau nenoriai lankosi kolegų pamokose, aptarimai metodinėse grupėse neorganizuojami, nėra susitarta dėl gero darbo ir geros pamokos sampratos. Mokyklos vadovai mokytojų pamokas stebi nesistemiškai, todėl retai teikia pagalbą, patarimus dėl ugdymo(si) kokybės gerinimo mokytojams asmeniškai. Mokytojų darbo kokybę analizuojama fragmentiškai, vertinant mokinių patikrų, testų rezultatus ir yra konstatuojamojo pobūdžio. Gimnazijoje vertėtų plėtoti kolegialaus grįžtamojo ryšio kultūrą.
3.5.	(Įsi)vertinimas ugdymui: <i>Mokinių informavimas ir aptarimas, ko iš jų tikimasi, kokie vertinimo kriterijai, kada ir kaip taikomi, siekiant jų išitraukimo į sistemingą pasiekimų į(si)vertinimą, kryptingą pažangos stebėjimą, prasmingą pasiektų rezultatų apmąstymą.</i>	Gimnazijos susitarimų dėl mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo atitiktis šiandienos reikalavimams patenkinama. Retai pateikiami ir su mokiniiais aptariamais vertinimo kriterijais pamokoje, dažnai paviršutiniška vertinimo/įsivertinimo refleksija sudarė vidutiniškas sąlygas mokiniams siekti optimalios asmeninės sėkmės. Mokinių įtraukimas ir išitraukimas į vertinimo ir įsivertinimo procesą pamokoje yra nepakankamas, neskatina jų individualiai įsivertinti ką išmoko, pasimatuoti padarytą pažangą lyginant su išsikeltu uždaviniu.

1.3. Mokyklos savininko dėmesys įvardintoms rizikingoms veikloms

Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyrius konsultavo ir teikė pagalbą ugdymo plano, Brandos egzaminų, NMPP ir PUPP vykdymo organizavimo, mokytojų etatinio apmokėjimo, darbuotojų pareigybių sąrašų sudarymo, mokymo lėšų planavimo ir panaudojimo klausimais. Savininkas domisi ir stebi gimnazijos veiklą (tačiau, pavyzdžiui, įstaigoje ugdymo procesas vyksta neturint leidimo - higienos paso), palaiko bendruomenės inicijuojamus bei įtraukia į savivaldybės įgyvendinamus projektus. Tačiau gimnazijos bendruomenės nekonkretus sprendimų pagrįstumas tiesiogiai lemia neveiksmingą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės gimnazijos, kaip organizacijos, pažangos (pavyzdžiui, gimnazijos bendruomenė nėra parengusi, o savininkas pritaręs strateginiam gimnazijos planui nuo 2019 m. ir kt.).

1.4. Mokyklos vadovo metinių užduočių kryptingumas ir konkretumas

Vilniaus r. Juodšilių šv. Uršulės Leduchovskos gimnazijos direktoriaus metinės veiklos užduotys iš dalies orientuotos į ugdymo proceso tobulinimą ir mokinių pasiekimų gerinimą, vidutiniškai dera su vertintojų nustatytais ir mokyklai paskelbtais rizikos veiksniais.

Direktoriaus 2018 m. veiklos užduotys, siektini rezultatai ir jų vertinimo rodikliai orientuoti į procesus, o ne į rezultatą, pavyzdžiui: numatytos trys metinės veiklos užduotys, jų įgyvendinimo pamatavimui suformuluoti aprašomieji kriterijai, orientuoti į procesus, veiklas. Pavyzdžiui, pirmoji

užduotis – užtikrinti mokinių pažintinės veiklos įvairovę ir kokybę: prie pasiektų rezultatų rodiklių išvardinta, kas padaryta, pravesta, organizuota, supažindinta, tačiau kokybė taip ir neišryškinama, kuriama pridėtinė vertė nematuojama ir neaptariama. Antroji užduotis – užtikrinti saugią ugdymo(si) aplinką: prie pasiektų rezultatų rodiklių išvardinta, kokie mokymai organizuoti mokytojams, kokia prevencijos programa įgyvendinta, kokie pokyčiai stebėti jį įgyvendinant – nematuojama ir neaptariama. Trečioji užduotis – aptverti gimnazijos teritoriją: prie pasiektų rodiklių konstatuota, kad teritorija aptverta. Daroma išvada, kad vadovas planuoja ir atsiskaito už procesus, bet ne už veiklos rezultatus ir daromą pažangą.

Siekiant vadovo veiklos kryptingumo ir konkretumo, skatinant atsakingumą ir atskaitingumą už mokyklos veiklos rezultatus, pažangos siekimą ir mokinių pasiekimų gerinimą, būtų prasminga užduotyse nusimatyti mokyklos pažangą ir mokinių pasiekimus rodančius rodiklius ir atsiskaityti už jų pasiekimą. Tai užtikrintų, kad progimnazijos prioritetai būtų įgyvendinami kryptingai, o sprendimai priimami įrodymų pagrindu.

2. KAIP MOKYKLA STEBI IR ĮSIVERTINA SAVO PAŽANGĄ?

Įsivertinimas gimnazijoje, kaip teigiama mokyklos pateiktoje vertintojams pirminėje informacijoje apie mokyklos veiklą, Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros ataskaitoje, atliekamas pagal 2016 m. metodiką. Mokytojų taryboje sprendžiama, kokios sritys (tema, problema) bus vertinamos. Sudaryta ir direktoriaus įsakymu patvirtinta darbo grupė, kurioje tariamasi dėl pasiskirstymo darbais, įsivertinimo procedūrų, laiko ir išvadų pateikimo. Duomenims rinkti ir jiems apdoroti kiekvienais metais naudojama NŠA tiesioginė sistema www.iqesonline.lt, kurios pagalba atliekamos mokyklos įsivertinimo ir pažangos ataskaitai reikalingos apklausos (mokinių ir tėvų). Įsivertinimo grupė apibendrina rezultatus, formuluoja išvadas ir teikia rekomendacijas. Įsivertinimo rezultatai, išvados ir pasiūlymai pristatomi mokyklos bendruomenei. Šaltiniai, iš kurių dažniausiai renkama medžiaga – metodinių grupių posėdžių protokolai, pamokų stebėjimo protokolai, gimnazijos veiklos dokumentai, tyrimai, apklausos. Tačiau iš pokalbio su įsivertinimo grupe, gimnazijos veiklos dokumentų analizės daroma išvada, kad gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo metu atliekama statistinė turimos informacijos analizė, o giluminiai procesai, susiję su organizuotų veiklų, taikytų priemonių poveikiu, kuriama pridėtinė vertė, pažanga (tiek kiekvieno mokinio, tiek mokyklos kaip organizacijos) su tuo nesiejami (pavyzdžiui, stebėtos pamokos ir mokytojų skatinimas dalintis su kolegomis gerąja darbo patirtimi, t. y. auginti mokytojų asmeninį profesinį meistriškumą).

Nors gimnazijos pateiktoje MPI teigiama, kad veiklos kokybės įsivertinimo stiprieji ir tobulintini aspektai naudojami planuojant gimnazijos veiklą, nustatant strateginio, metinio veiklos planų prioritetus, tikslus bei uždavinius, priimant vadybinius sprendimus, tačiau iš pokalbio su įsivertinimo grupe, 2014–2018 m. strateginio plano (nuo 2019 m. gimnazijos bendruomenė nėra parengusi ir strateginio plano neturi), 2018–2019 m. m. ir 2019–2020 m. m. veiklos planų analizės išaiškėjo, kad gauti rezultatai nesistemiškai panaudojami gimnazijos pažangai siekti, nes rodikliams konkrečios, bendruomenės lūkesčius išreiškiančios iliustracijos nekuriamos, t. y. bendri susitarimai, kas šiai bendruomenei yra kokybė, pažanga, nekuriami ir nepriimami. Todėl ir 2014–2018 m. strateginis bei metų veiklos planai neveiksmingai pagrįsti įsivertinimo/vertinimo duomenimis: dažnai tai abstraktūs kasdieninių procesų teiginiai, nekonkrečiai susiję su gimnazijos pažangos siekiais, pokyčių analize, pažangos matavimu ir fiksavimu, savikritiškumo ugdymu, nekonkretūs ir mažai veiksmingi sutartos bendros veiklos perspektyvos aspektu. Nesant priėmus bendrų susitarimų dėl kiekybinių ir kokybinių duomenų, kurie leistų gimnazijai įsivertinti pokyčius ir daromą pažangą, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas neatliekamas, kitų metų veiklos plane praėjusių metų veiklos analizė dažniausiai atliekama epizodiškai aprašant organizuotas veiklas, vykdytus procesus – plano įgyvendinimo sėkmingumo rezultatai (pokytis, poveikis, kuriama pridėtinė vertė), t. y. pažangos siekis, nematuojami. Bendrų susitarimų, kas mokytojams yra *gera pamoka*, neįvardino.

Mokytojo asmeninis meistriškumas stebimas rašant ataskaitas apie nuveiktas veiklas ir pildant savo kompetencijos vertinimo planą (pagal atestacijos formą), tačiau tai yra konstatuojamojo pobūdžio informacijos teikimas: tolesnis mokytojo profesinis augimas, konkretūs, duomenimis

pagrįsti susitarimai dėl tobulėjimo, nėra priimami, todėl ir pokytis, kuriama pridėtinė vertė, pažanga nėra analizuojami.

Gimnazija pirminės informacijos klausimyne nurodo įsivertinimo poveikį (pavyzdžiui, mokiniui – pildydami anketas pateikia objektyvią nuomonę, mokosi vertinti gimnazijoje vykstančius procesus, tai skatina lankomumą, pažangumą; mokytojui – tinkamai planuoja ugdymo turinį, atsižvelgia į skirtingus mokinių poreikius; vadovui – inicijuoja pokyčius), tačiau pokalbiuose dalyvavę mokytojai, įsivertinimo grupės nariai konkrečių, duomenimis grįstų poveikio pavyzdžių nurodyti negalėjo, todėl daroma išvada, kad įsivertinimo poveikis mokiniui, mokytojui ir gimnazijos vadovui bendruomenėje nėra analizuojamas.

Nors gimnazijos bendruomenė įvardina save besimokančia organizacija, tačiau būtina tobulinti įsivertinimo kultūrą, nes įsivertinimas yra visos mokyklos bendruomenės refleksija (vienas iš besimokančios organizacijos pagrindinių bruožų): problemų apmąstymas, įrodymų rinkimas (tyrimas) ir dialogas vertinant bei interpretuojant įrodymus. Įsivertinimas padeda personalui apmąstyti (reflektuoti) ir pagrįsti savo veiklą, bendruomenei susitarti ir susitelkti siekiant kryptingo veiklos planavimo ir ugdymo proceso tobulinimo remiantis duomenimis.

Apibendrinus surinktus duomenis, darytina išvada, kad gimnazijos veiklos stebėseną ir savo pažangos vertinimą, duomenų analizavimą ir kryptingą jų naudojimą veiklos planavimui bei ugdymo proceso tobulinimui, mokinių pasiekimų gerinimui yra neveiksmingas, o duomenimis grįsta vadyba neįdiegta į realų mokyklos gyvenimą. Švietimo įstatymo 37 straipsnio 4 dalis įpareigoja *Švietimo kokybei gerinti vykdyti švietimo stebėseną, tyrimus, mokyklų veiklos kokybės įsivertinimą ir išorinį vertinimą, mokymosi pasiekimų vertinimą*, 5 dalis nustato, kad *mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo sritis, atlikimo metodiką pasirenka mokyklos taryba*, bei *įpareigoja mokyklos bendruomenę analizuoti įsivertinimo rezultatus ir priimti sprendimus dėl veiklos tobulinimo*. Tačiau gimnazijos bendruomenės nekonkretus sprendimų pagrįstumas tiesiogiai lemia neveiksmingą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės gimnazijos, kaip organizacijos, pažangos.

3. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAS

Mokinių pasiekiami rezultatai

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
1.1. Asmenybės tapšmas		<p>Gimnazijoje patenkinamai atsižvelgiama į mokinių asmenines galias, mokiniai iš dalies žino savo gabumus, polinkius:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nors gimnazijos veiklos plano 2019–2020 m. vienas iš prioritetų „Orientuotis į skirtingus mokinių poreikius, skirti dėmesį kiekvienam mokiniui“, taip pat pokalbyje su metodinių grupių pirmininkais kaip pagrindinis metodinės veiklos tikslas buvo įvardinta orientavimasis į kiekvieną mokinį, tačiau iš pokalbių su mokytojais, pagalbos specialistais, mokiniais paaiškėjo, kad bendrų susitarimų dėl gabių mokinių atpažinimo ir jų ugdymo nėra; - nors gimnazijoje yra nustatyti visų mokinių mokymosi stiliai, tačiau stebėtose pamokose nefiksuota, neišryškėjo, kad būtų remiamasi šiais duomenimis organizuojant mokymąsi; - nors teiginiui „Mokykloje siekiama pažinti mokinių poreikius, polinkius ir interesus“ visiškai pritarė 70 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, tačiau mokinių polinkiai ir gabumai ugdomi neišskirtinai, skatinant juos dalyvauti olimpiadose, konkursuose, o mokinių pasiekimai dalykinėse olimpiadose ir konkursuose yra minimalūs (žr. 2.1. rodiklio aprašymą); teiginiui „Daugiau dirbu su gerai besimokančiais mokiniais“ visiškai pritaria tik 8 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų; - atlikus stebėtų pamokų protokolų analizę, konstatuojama, kad vienas iš gimnazijos veiklos prioritetų „Orientuotis į skirtingus mokinių poreikius,

	<p>skirti dėmesį kiekvienam mokiniui“ įgyvendinamas nesistemiškai: mokymosi uždaviniai patenkinamai atliepia skirtingas mokymosi galimybes: labai gerai ir gerai įvertinta 20,9 proc. stebėtų pamokų (pavyzdžiui, 10 (II gr.) kl. technologijų, 4 k. lenkų (gimtosios) k., 2, 6 ir 11 (A) kl. matematikos, 7 kl. lietuvių (valstybinės) k., 8 kl. geografijos, 12 (B, II gr.) kl. informacinių technologijų, 10 kl. anglų k. pamokose), patenkinamai – 72,1 proc., prastai – 7,0 proc.; vertinimo vidurkis – 2,16, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Mokiniais sudaromos neišskirtinės sąlygos mokytis pagal jų gebėjimus ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje. Šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,53; tik 3 pamokose (7 proc.) (10 (II gr.) kl. technologijų, 2 kl. lietuvių (valstybinės) k., 4 kl. matematikos) šis aspektas minėtas kaip išskirtinai stiprioji veikla;</p> <ul style="list-style-type: none"> - nors teiginiui „Mokiniais pateikiu skirtingas, jų pasiekimus ir poreikius atitinkančias užduotis“ visiškai pritarė 59 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, vizito metu kryptingas darbas su gabesniais mokiniais fiksuotas tik 7 proc. stebėtų pamokų: 7 kl. geografijos, 2 kl. matematikos, 6 kl. lietuvių (valstybinės) k. pamokose; - mokinių ir tėvų (globėjų/rūpintojų) apklausų rezultatai taip pat rodo, kad mokinių asmeninių galių, gabumų bei polinkių ugdymas gimnazijoje yra patenkinamas: žemiausia vertė priskirta mokinių klausimyno teiginiui „Mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams“ – šiam teiginiui visiškai pritaria 14 proc. apklaustųjų, teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ – 43 proc. apklausos respondentų; - tėvų (globėjų/rūpintojų) klausimyno teiginiams „Iš vaiko pasakojimų žinau, kad mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams“ bei „Vaikas pasakoja, kad pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria atitinkamai 18 ir 28 proc. <p>Gimnazijoje neblogas mokinių pageidaujamo elgesio, gerų socialinių įgūdžių ugdymas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nors ugdymo plane 2019–2020 m. m. teigiama, jog prevencinės programos integruojamos į dėstomus dalykus, klasių vadovų veiklos programas ir neformaliojo švietimo veiklas, tačiau vertintojams pateiktuose dokumentuose integravimas formalus (neišryškėjo susitarimai dėl prevencinių programų individualumo, konstruktyvumo, veiksmingumo); - klausimyno teiginiui „Mokykloje vykdomos prevencinės, sveikatos ugdymo programos yra veiksmingos“ visiškai pritaria 76 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų, tačiau tai ryškiai disonuoja su kitu teiginiu „Mūsų mokykloje patyčių, mokinių elgesio problemos neaktualios“ visiškai pritaria tik 12 proc. pedagogų; teiginiui „Mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu) visiškai pritaria 52 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų (globėjų/rūpintojų); - teiginiui „Mokykloje mokausi, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas“ visiškai pritaria 61 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, tam visiškai pritaria 62 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų; teiginiui „Mokyklos kieme ir mokykloje skiriamas deramas dėmesys vaiko saugumui“ visiškai pritaria 61 proc. tėvų; - mokyklos savininko pateiktoje informacijoje teigiama, kad „Kartu su Vilniaus visuomenės sveikatos biuru gimnazija vykdo projektą „Sveikos gyvensenos skatinimas ir moksleivių sveikatos raštingumo ugdymas Vilniaus rajone“, tačiau pokalbių metu neišryškėjo projekto veiklų pridėtinė vertė mokiniams;
--	---

	<p>- išorinio vertinimo metu 48 stebėtose ugdomosiose veiklose nefiksuota destruktivaus elgesio apraiškų.</p> <p>Mokinių socialumas – būtis bendruomenėje – skatinamas patenkinamai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijoje veikia Mokinių taryba, įgyvendinanti pavienes idėjas (pavyzdžiui, organizavo teminį vakarą „Andžejki“, Taško dieną, planuoja siūlyti mokykloje įsteigti poilsio erdvę); mokyklos veiklos plane 2019–2020 m. m. kaip silpnybė įvardijama nepakankamai aktyvi mokinių savivaldos veikla; - stebėtų pamokų protokolų analizė rodo tinkamų sąlygų mokinio asmenybei skeistis, bendrauti bei bendradarbiauti mokymosi procese neužtikrinimą: tinkamas mokinių socialumas kaip stiprusis pamokos aspektas fiksuotas pavienėse pamokose (4,6 proc.); tą patvirtina ir mokinių atsakymai į klausimyno teiginį „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“, kuriam visiškai pritaria 56 proc. respondentų; - nors mokiniai pokalbių metu teigė, kad bendradarbiavimas juos įkvepia veikti, mokinių nuomonių klausimyne teiginiui „Darome bendras veiklas už mokyklos ribų (su kitų mokyklų mokiniais, įvairiomis organizacijomis ir kt.)“ visiškai pritaria 53 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių bei 47 proc. tėvų, o noriai įsitraukiantys į bendras mokyklos veiklas nurodo 56 proc. mokinių; - gimnazijoje sudarytos neblogos sąlygos mokiniams dalyvauti neformaliajame švietime, mokiniai pokalbyje minėjo, kad populiariausi yra skautų, sporto, muzikos, teatro būreliai; teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ visiškai pritaria 61 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių ir 48 proc. tėvų, tačiau atviruose apklausos atsakymuose 6 proc. tėvų pageidautų didesnės būrelių įvairovės mokykloje; - pokalbiai su Gimnazijos taryba, metodinių grupių pirmininkais, mokinių taryba rodo, jog stengiamasi įtraukti mokinius į renginius ir projektus (pavyzdžiui, projektas „Paauglystės kryžkelės“, karjeros planavimo renginiai, valstybinių ir tautinių švenčių minėjimas), tačiau mokinių apklausos duomenys rodo, kad tik dalis mokinių jaučiasi gimnazijos bendruomenės gyvenimo kūrėjais: teiginiui „Aš noriai įsitraukiu į bendras mokyklos veiklas (renginius, mokyklos gražinimo akcijas ir kt.)“ visiškai pritarė 56 proc. mokinių. <p>Mokiniai vidutiniškai supranta išsilavinimo ir mokymosi vertę, projektuodami tolimesnį mokymąsi nėra pakankamai ambicingi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pateiktoje pirminėje informacijoje teigiama, kad „Didelis dėmesys skiriamas karjeros ugdymui, mokiniai susipažįsta su tėvų profesijomis apsilankydami jų darbovietėse“; kalbinti Mokinių tarybos nariai tvirtino, kad kartą į mėnesį vyksta klasės valandėlės apie karjeros planavimą, kartais mokinių tėvai atvyksta į mokyklą arba kviečia mokinius į savo darbo vietas ir supažindina su įvairiomis profesijomis; - gimnazijos Ugdymo plane 2019–2020 m. m. fiksuojama, kad profesinį švietimą planuoja klasių vadovai; atlikus pateiktų klasių vadovų veiklos planų analizę paaiškėjo, kad planuojami pokalbiai, išvykos, tačiau konkrečių susitarimų dėl organizuotų veiklų kuriamos pridėtinės vertės mokiniui stebėsenos ir analizės nėra; išanalizavus mokyklos veiklos planus, taip pat pokalbių protokolus su Metodine ir Mokyklos taryba paaiškėjo, kad nėra pakankamai aiškios ir kryptingos bendruomenėje susitartos profesinio švietimo sistemos;
--	---

		<p>- teiginiui „Daugelis bendraklasių rimtai žiūri į mokymąsi, turi tolesnio mokymosi planų“ visiškai pritaria 44 proc. mokinių, dalyvavusių apklausoje – konstatuojama, kad dalis mokinių suvokia mokymosi prasmę.</p> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Juodšilių šv. Uršulės Leduchovskos gimnazijos mokinių asmenybės tapsmas vidutiniškas.</p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2	<p>Mokinių pasiekimai ir daroma pažanga patenkinama, informacija apie ją nesistemiškai remiamasi planuojant tolesnius ugdymosi pasiekimus ir pažangą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos 2019–2020 m. m. veiklos plane kaip silpnybė įvardijama nepakankama mokymosi kokybė, o vienas iš tikslų – siekti kiekvieno mokinio asmeninės pažangos ir geresnių ugdymo(si) rezultatų; - gimnazijos abiturientų valstybinių brandos egzaminų (toliau – VBE), pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo (toliau – PUPP) ir 8 kl. Nacionalinių mokinių pasiekimų ir pažangos patikrinimo (toliau – NMPP) vertinimo rezultatai yra patenkinami; - lyginant 2019 m. ir 2018 m. VBE rezultatus pastebėta, kad sumažėjo abiturientų išlaikytų valstybinių brandos egzaminų vidurkis: 2018 m. vidurkis – 41,23, 2019 m. vidurkis – 38,81. VBE rezultatų vidurkiai pagal dalykus sumažėjo: lietuvių kalbos ir literatūros – 2018 m. vidurkis 29,3 balo, 2019 m. – 13,25 balo, užsienio (anglų) kalbos – 2018 m. vidurkis 53,1 balo, 2019 m. – 47,8 balo, matematikos – 2018 m. – 17,8 balo, 2019 m. – 9,0 balo. Labai geri užsienio (rusų) kalbos VBE rezultatai: 2018 m. vidurkis – 87,8 balo, 2019 m. vidurkis – 96,0 balo. 2019 m. padidėjo istorijos VBE vidurkis: 2018 m. vidurkis – 24,7 balo, 2019 m. egzaminų vidurkis – 28,0 balo. Visų dalykų, išskyrus istoriją, gimnazijos VBE rezultatai lyginant su Vilniaus r. savivaldybės mokyklų rezultatais yra žemesni. 2019 metais padidėjo abiturientų, neišlaikiusių lietuvių kalbos ir literatūros, matematikos valstybinių brandos egzaminų, skaičius: lietuvių kalbos ir literatūros egzamino 2018 m. neišlaikė 28,6 proc. abiturientų, 2019 m. – 50,0 proc. abiturientų, 2018 m. matematikos egzamino neišlaikė 14,3 proc. abiturientų, 2019 m. – 62,5 proc. abiturientų; - PUPP rezultatai 2019 m. lyginant su 2018 m. nežymiai pagerėjo, tačiau yra patenkinami. 2018 m. PUPP lietuvių kalbos ir literatūros rezultatų vidurkis – 5,72, 2019 m. – 5,87, 2018 m. lenkų kalbos ir literatūros rezultatų vidurkis – 6,61, 2019 m. – 7,4, 2018 m. matematikos rezultatų vidurkis – 3,61, 2019 m. – 5,0. PUPP lietuvių kalbos ir literatūros, lenkų kalbos ir literatūros rezultatų vidurkis nežymiai aukštesnis negu Vilniaus r. savivaldybės mokyklose; - 2018 m. pagerėjo 8 kl. mokinių standartizuotų testų rašymo rezultatai, geri 4 kl. pasaulio pažinimo, skaitymo, 6 kl. skaitymo ir 8 kl. socialinių mokslų rezultatai; - iš pokalbių su mokyklos administracija, metodinių grupių pirmininkais, veiklos kokybės įsivertinimo grupė, veiklos dokumentų analizės, paaiškėjo, kad kiekybiniai pusmečių, metiniai mokinių pasiekimai, NMPP rezultatai aptariami Mokytojų tarybos posėdžiuose, tačiau iš esmės neanalizuojami kokybiniai rezultatų pokyčiai ir jų priežastys. <p>Mokinių asmeninės pažangos matavimas, individualios pažangos ir pasiekimų matymas ir pripažinimas pamokoje yra nesistemiškas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijoje tik nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. pradėta įgyvendinti individualios mokinio pažangos stebėjimo ir įsivertinimo tvarka; - mokytojai siekia, kad mokiniai turėtų būtinų bendrųjų ir dalykinių kompetencijų visumą. Kompetencijų ugdymas vertinimo metu vidutiniškai

	<p>atsispindėjo vertintojų stebėtų pamokų uždaviniuose, tačiau neišryškėjo aptariant mokinių pasiekimus ir pažangą pamokose;</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 27,9 proc., patenkinamai – 53,5 proc. ir prastai 16,3 proc.; vertinimo vidurkis – 2,16, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 6 pamokose (13,9 proc.) (pavyzdžiui, 10 (II) kl. technologijų, 4 kl. matematikos, 3 kl. lenkų kalbos, 6 kl. gamtos ir žmogaus, 8 kl. geografijos, 3 kl. pasaulio pažinimo pamokose); - individualių mokinio pasiekimų pamatavimą pamokoje panašiai organizuoja ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,2), ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,21), kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai, mokytojų kvalifikacinę kategoriją turinčių mokytojų vertinimo vidurkis žemesnis – 1,75; - lyginant individualios pažangos matavimo kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai mokinių pasiekimų matavimas vertintas informacinių technologijų (vertinimų vidurkis – 3,0), matematikos (vertinimų vidurkis – 2,8) ir meninio-technologinio ugdymo (vertinimų vidurkis – 2,67), prasčiausiai – užsienio kalbos pamokose (vertinimų vidurkis – 1,33) ir dorinio ugdymo (vertinimų vidurkis – 1,5) pamokose. <p>Daliniai mokymosi rezultatai patenkinamai įtvirtinami ir susiejami su tolesne pamokos eiga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 4,6 proc. stebėtų pamokų, gerai – 18,6 proc., patenkinamai – 69,8 proc. ir prastai 7 proc.; vertinimo vidurkis – 2,21, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 2 pamokose (4,6 proc.); Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdymo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 10 (II) kl. technologijų, 4, 6, 8 kl. matematikos, 6 kl. gamtos ir žmogaus, 2 kl. lietuvių kalbos, 3 kl. lenkų kalbos pamokose; - dalinį mokymosi rezultatų įtvirtinimą ir susiejimą su tolesne pamokos eiga geriau organizuoja ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,6) ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,13) negu mokytojo (vertinimo vidurkis – 1,75) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai; - lyginant dalinio mokymosi rezultatų įtvirtinimo ir susiejimo su tolesne pamokos eiga kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad geriausiai vertintas matematikos (vertinimų vidurkis – 2,8), meninio-technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,33) pamokose. Kitų dalykų vertinimų vidurkis santykinai panašus (2,0 – 2,2). <p>Nesisteningai sugrįžtama prie pamokos uždavinio, patenkinamai aptariamas pasiektas rezultatas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Sugrįžtama prie pamokos uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 11,6, patenkinamai – 46,5 proc. ir prastai 39,6 proc.; vertinimo vidurkis – 1,77, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 2 pamokose (4,6 proc.); - sugrįžimą prie pamokos uždavinio, pasiekto rezultato aptarimą panašiai organizuoja ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,6), ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,21) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai, mokytojų kvalifikacinę kategoriją turinčių mokytojų vertinimų vidurkis žemesnis – 1,75;
--	---

	<p>- lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas informacinių technologijų (vertinimų vidurkis – 2,5) ir matematikos (vertinimų vidurkis – 2,4), pamokose; prasčiausiai – kūno kultūros (vertinimų vidurkis – 1,0), užsienio kalbų (vertinimo vidurkis – 1,33,) pamokose. Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdymo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 10 (II) kl. technologijų, 4, 8 kl. matematikos, 8 kl. geografijos, 12 (I) kl. informacinių technologijų, 10 kl. lenkų kalbos ir literatūros pamokose. Kaip tobulintina šį ugdymo proceso veiklos aspektą vertintojai fiksavo 48,8 proc. pamokų;</p> <p>- analizuojant apibendrintus duomenis matyti, kad 86,00 proc. pamokų nestebėtas pamokos uždavinio įgyvendinimas, mokiniai neįtraukti į rezultatų aptarimą, pasiektas rezultatas nelygintas su išsikeltu uždaviniu.</p> <p>Mokiniai nesistemiškai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, prastai nusimato veiklos siekius, gaires:</p> <p>- pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 11,6 proc., patenkinamai – 41,9 proc. ir prastai 42,2 proc.; vertinimo vidurkis – 1,72, dažniausias vertinimas (moda) – 1. Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdymo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 10 (II) kl. technologijų, 8, 11 (A) matematikos, 11 kl. lenkų kalbos ir literatūros, 12 (I) informacinių technologijų, 8 kl. geografijos pamokose.</p> <p>- išmoktos medžiagos ir mokymosi rezultatų apibendrinimą santykinai geriau organizuoja mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 1,8), ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 1,74), prasčiau mokytojo (vertinimo vidurkis – 1,5) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai;</p> <p>- lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis, nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas kūno kultūros (vertinimų vidurkis – 2,33), matematikos (vertinimų vidurkis – 2,33) pamokose, prasčiausiai – dorinio ugdymo, užsienio kalbų (vertinimų vidurkis – 1,0), gamtamokslinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 1,4) pamokose. Analizuojant apibendrintus duomenis matyti, kad 81,4 proc. pamokų mokiniai nebuvo įtraukti į pamokos rezultatų apibendrinimą, neskatinti planuoti tolesnio savo mokymosi;</p> <p>- teiginiui „Kiekvienoje pamokoje palieku mokiniams pakankamai laiko permąstyti, ko išmoko, kas jiems trukdė geriau mokytis“ visiškai pritaria 33 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų;</p> <p>- teiginiui „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“ visiškai pritaria 59 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</p> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Vilniaus r. Juodšilių Šv. Uršulės Leduchovskos gimnazijos mokinių pasiekimai ir pažanga vidutiniški.</p>
--	---

Srities išvados:

1. Mokyklos bendruomenėje vidutiniškai siekiama pažinti mokinius, jų gebėjimus, polinkius, skirtybes, sudaromos neišskirtinės sąlygos mokytis pagal jų gebėjimus ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje, todėl tai nesistemiškai skatina mokinių savivertę ir savivoką.

2. Daugumai mokinių sudarytos sąlygos bręsti kaip asmenybei – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam nepaisant socialinių skirtumų mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu.

3. Kryptingai neplanuojami ir neskatinami giluminiai mokinio savęs pažintiniai procesai, per kuriuos kuriamas mokinio sąmoningas santykis su aplinka ir tikrove – gimnazija neužtikrina

nuostatos įgyvendinimo, kad mokinių ugdymosi rezultatai gerėja, kai jie ugdomi pagal individualius poreikius, kuriuos reikia atpažinti, parinkti tinkamas priemones jiems tenkinti ir stebėti kiekvieno mokinio pažangą, į tai įtraukiant tėvus.

4. Mokinių įgytų dalykinių kompetencijų visumos lygis gimnazijoje patenkinamas, iš dalies atitinkantis jų individualias galias, siekius bei ugdymosi patirtį, o keliami tikslai nekuria jiems nuolatinių iššūkių.

5. Pamokose nesistemiškai grįžtama prie pamokos uždavinio ir aptariama su mokiniais, kaip sekėsi jį įgyvendinti, kokie mokinių pasiekimai lyginant su išsikeltu uždaviniu, todėl nesudaromos sąlygos mokiniams įsivertinti savo darbą pamokoje, siekiant apibendrinti išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus bei numatyti tolesnius mokymosi žingsnius.

Vertintojai, apibendrinami šios srities vertinimą ir pateiktas svarbiausias išvadas, konstatuoja, kad **gerai** vykdoma gimnazijos veikla –

- daugumai mokinių sudarytos tinkamos sąlygos bręsti kaip asmenybei – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam nepaisant socialinių skirtumų, mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu;

rizikinga gimnazijos veikla –

Valstybinės Švietimo strategijos Pirmojo tikslo – pedagogai – apmąstantys, nuolat reflektuojantys, tobulėjantys, rezultatyviai dirbantys profesionalai – užtikrinimas:

tolesnio ugdymosi uždavinių, pasiekimų ir pažangos planavimas, pagrindžiant informacija apie mokinių kompetencijų lygį, siekiant prasmingo individualių mokinio pasiekimų ir pastangų matymo, pripažinimo ir skatinimo, konstruktyvaus reflektavimo ir tikslingo tolesnio ugdymo(si) siekių numatymo.

Pagalba mokiniui

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
2.1. Orientavimasis į asmenybės tapsmą	3	<p>Mokiniam sudaromos tinkamos sąlygos pažinti savo gabumus ir polinkius bei įsivertinti kompetenciją:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokalbiuose Vaiko gerovės komisijos nariai, Metodinių grupių pirmininkai teigė, kad mokiniai mokomi pažinti save, savo polinkius, mokomi spręsti problemas, bendrauti, bendradarbiauti; - gimnazijos veiklos plano 2019–2020 m. m. vienas iš prioritetų „Orientuoti į skirtingus mokinių poreikius, skirti dėmesį kiekvienam mokiniui“ rodo, kad mokykla siekia skirti reikiamo dėmesio asmenybės ugdymui; - gimnazijos savininko pateikta informacija, kad „Gimnazija turi gerą įvaizdį, glaudžiai bendradarbiauja su Juodšilių seniūnija ir bažnyčia, Rudaminos daugiafunkcio kultūros centro Juodšilių skyriumi, Juodšilių seniūnijos bendruomenės socialinių paslaugų centru, kaimyninėmis mokyklomis bei Lenkijos Pnievy, Čarny Bor, Jablonkos miestelių švietimo įstaigomis“ rodo gimnazijos potencialias galimybes tinkamam orientavimuisi į asmenybės tapsmą; - iš mokyklos dokumentų analizės, pokalbių su mokytojais paaiškėjo, kad mokiniams sudaromos tinkamos sąlygos pažinti save, savo polinkius, jie mokomi spręsti problemas, bendrauti, bendradarbiauti. Ištirti mokinių mokymosi stiliai, tačiau būtų tikslinga po atlikto tyrimo pateikti rekomendacijas mokytojams, kaip prasmingai organizuoti kiekvieno mokinio mokymą(si). Atlikus stebėtų pamokų protokolų analizę konstatuojama, kad mokytojai tinkamai atsižvelgia į mokinių mokymosi stilius: 82 proc. pamokų derinamas girdimasis ir regimasis mokymosi stiliai (demonstruojamos pateiktys, vaizdo įrašai, naudojamasi schemos,

	<p>minčių žemėlapiai, aplinkoje esančios vaizdinės priemonės), 47 proc. pamokų - girdimasis ir kinestetinis (gaminamos erdvinės figūros, praktiškai išbandomas magneto veikimas, kartojami judesiai);</p> <ul style="list-style-type: none"> - nuo 2019 m. rugsėjo mėn. 5–12 klasių mokiniai pildo Mokinio asmeninių pasiekimų lūkesčių lapus kartu su klasių auklėtojais. Metų eigoje planuojama atlikti 1– 2 tarpinius (iši)vertinimai, o metų pabaigoje analizuoti rezultatus, padarytą pažangą; - klasių auklėtojai mokinių individualią pažangą ir brandą patvirtinančias kompetencijas aptaria individualių pokalbių su tėvais metu, klasės tėvų susirinkimuose, mokytojų dalykininkų posėdžiuose; - tai patvirtina ir tėvų (globėjų/rūpintojų) apklausos rezultatai: teiginiui „Savo vaiko mokymasi, jo daromą pažangą aš periodiškai aptariu su klasės auklėtoju arba mokytojais“ visiškai pritarė 63 proc., teiginiui „Mokytojai su manimi/mumis aptaria vaiko mokymosi pasiekimus, tikslus ir mano vaikui keliamus lūkesčius“ visiškai pritarė 77 proc. apklausos respondentų; - mokyklos pateiktais duomenimis dauguma (74 proc.) mokinių lanko neformaliojo švietimo užsiėmimus mokykloje, dauguma (78 proc.) dalyvauja renginiuose, akcijose, olimpiadose ir konkursuose, sporto varžybose), turi galimybę bendrauti su įvairių įstaigų, organizacijų atstovais. Tam pritaria ir tėvai: tėvų (globėjų/rūpintojų) apklausos duomenimis, teiginiui „Aš skatinu savo vaiką lankyti mokykloje organizuojamus neformaliojo švietimo būrelius“ visiškai pritaria 69 proc. apklaustųjų; - gimnazijos bendruomenė kuria ir plėtoja įstaigos kultūrą: turi himną, mokinio uniformą, puoselėja vertybes, susijusias su Šv. Uršulės Leduchovskos vardu. <p>Mokiniam rodomi pakankamai įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklas mokykloje siekiama sieti su mokinių turima patirtimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Mokiniam rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 65.1 proc. stebėtų pamokų, vertinimo vidurkis – 2,63, dažniausias vertinimas (moda) – 3; orientavimasis mokinio asmenybės tapsmą, kaip stiprus pamokos aspektas, išskirtas 7 kartus, pavyzdžiui: mokymo būdai skatino įgyti prasmingos patirties 4 kl. lenkų k. (gimtosios), 9 kl. muzikos pamokose, dauguma mokinių mokėsi įprasmininti savo šeimos gyvenimą per krikščioniškas vertybes 6 kl. istorijos pamokoje. Tai paveikia padėjo mokiniam mokytis vertinti asmeninio gyvenimo aspektus; - pokalbių metu mokiniai į klausimą „Iš kur žinote, kaip sekasi mokytis, ko išmokote“ atsakė, kad apie asmeninę pažangą iš auklėtojų, iš mokytojų; šių mokslo metų pradžioje klasių vadovai susitarė dėl individualios mokinio pažangos stebėjimo formų, tačiau šio susitarimo poveikis dar nėra matomas; - mokyklos Ugdymo plane (10, 11 prieduose) tinkamai planuojamos ugdomosios veiklos ne mokyklos teritorijoje, kurių metu mokiniai įgyja prasmingų gyvenimo patirčių įgūdžių, pavyzdžiui, Valčiūnų socialinių paslaugų centre, parduotuvėje „Aibė“, Petešos žirgyne, gyvūnų prieglaudoje, krizinio nėštumo centre, Valstybės pažinimo centre, LR Seime ir kt. <p>Mokinių mokymas susirasti, analizuoti ir vertinti informaciją apie pasaulio (ir darbo pasaulio) kaitos tendencijas, mokymosi ir veiklos galimybes yra geras:</p>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> - teiginiui „Pamokose dažnai ieškome informacijos, ją nagrinėjame, sprendžiame problemas, diskutuojame“ visiškai pritarė 74 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių; - apibendrinti koreliaciniai ryšiai rodo, kad pamokos aspektas „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ glaudžiai siejamas su pamokos aspektu „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ (koreliacijos koeficientas – 0,71); - mokinių apklausos teiginiui „Pamokose dažnai ieškome informacijos, ją nagrinėjame, sprendžiame problemas, diskutuojame“ pritarė 74 proc., o teiginiui „Mokytojai dažnai skatina mus aktyviai mokytis (teikti pavyzdžius, argumentuoti ir pan.)“ – 65 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių; - tėvų (globėjų/rūpintojų) apklausos rezultatų duomenimis, teiginiui „Mano vaikas sako, kad pamokoje naudojamos užduotys skatina jį mąstyti, spręsti įvairias problemas“ pritarė/visiškai pritarė 91 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų; - išanalizavus pateiktus mokytojų veiklos planavimo dokumentus (ilgalaikius dalykų bei klasės vadovų veiklos planus), daroma išvada, kad profesinės karjeros planavimas vykdomas paveikiai, numatant kartą į mėnesį temą ar renginį susijusį su profesiniu švietimu; - vertintojų kalbinti mokiniai teigė, kad pilnai sudarytos sąlygos gauti informaciją apie studijų, stojimo sąlygas; informaciją galima rasti mokyklos tinklapyje, bibliotekoje, klasėse, taip pat informacija platinama susitikimuose su įvairių profesijų žmonėmis. <p>Karjeros (profesijos, darbinės ir visuomeninės veiklos) galimybės paveikiai siejamos su ugdymosi galimybėmis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pirminėje informacijoje teigiama, jog „Didelis dėmesys skiriamas karjeros ugdymui, mokiniai susipažįsta su tėvų profesijomis apsilankydami jų darbovietėse“; - iš pokalbių su mokytojais, mokiniais paaiškėjo, kad daugiausia profesinio orientavimo ir karjeros ugdymo veiklų tenka klasės vadovams, kurie pasitelkia į pagalbą dalykų mokytojus; - pamokose įgyjamos žinios pakankamai lemia būsimos profesijos pasirinkimą ar apsisprendimą dėl tolesnio mokymosi: teiginiui „Mes dažnai aptariame, kaip pamokose įgytos žinios mums padeda gyvenime, planuojant karjerą“ visiškai pritarė 62 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių – tai iliustruoja, kad karjeros galimybės tinkamai siejamos su ugdymosi pasiekimais; - mokinių tėvų atsakomybė už savo vaiko ateitį turi potencialios įtakos karjeros planavimui: teiginiui „Esu tikra (-as), kad turiu mokyti savo vaiką planuoti ir efektyviai naudoti savo laiką, siekti tikslų“ visiškai pritarė 84 proc. tėvų. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog gimnazijos orientavimasis į mokinių asmenybės tapsmą yra paveikus, ir tai yra gerai vykdoma gimnazijos veikla.</p>
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius	2	<p>Gimnazijoje mokinių poreikių pažinimas neišskirtinis, tyrimais ir jų rezultatais nesistemiškai remiamasi, planuojant kiekvieno mokinio ugdymą(si):</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokalbiai su Vaiko gerovės komisija, Mokinių taryba, Gimnazijos taryba, metodinių grupių pirmininkais rodo, kad mokykloje tiriama pirmos ir penktos klasės mokinių adaptacija, tirti mokymosi stiliai, mokiniai turi galimybę tenkinti savo poreikius neformaliojo švietimo užsiėmimuose,

	<p>dalykų konsultacijose. Mokinių tėvai ir mokiniai teigė, kad atsižvelgiama į mokinių interesus, tenkinami neformaliojo švietimo poreikiai, mokiniai turi savirealizacijos galimybių dalyvaudami popamokinėje, projektinėje ir kitose veiklose.</p> <ul style="list-style-type: none"> - teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ visiškai pritaria 61 proc. mokinių; - mokinių skaičius klasėse nėra didelis (vidutiniškai vienoje klasėje mokosi 14 mokinių) ir tai sudaro sąlygas kiekvienam besimokančiajam skirti daugiau dėmesio, tačiau stebėtų pamokų analizė rodo, kad šiomis galimybėmis mokytojai naudojasi patenkinamai; - pokalbiai su Metodinių grupių pirmininkais, Mokytojų tarybos ir Metodinių grupių posėdžių protokolų analizė leidžia teigti, kad diagnostinio vertinimo, NMPP rezultatai analizuojami tik kiekybiniu aspektu, konstatuojamas rezultatas, tačiau nepriimami bendri konkretūs sprendimai, susitarimai dėl visų ir kiekvieno mokinio ugdymo planavimo, neanalizuojamas poveikis, netiriamas pokytis, veiksmingumas bei pridėtinės vertės kūrimas. <p>Mokytojai patenkinamai diferencijuoja ir individualizuoja mokymo veiklas, tokiu būdu menkai pripažindami mokinių skirtybes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokų protokolų analizės duomenys rodo, kad tik pavienėse pamokose fiksuotas tinkamas mokymo diferencijavimas ir individualizavimas (pavyzdžiui, 10 kl. lenkų kalbos ir literatūros pamokose skirtingos darbo grupėse užduotys skatino patirtinį mokymąsi, 8 kl. matematikos pamokoje mokiniams, atlikusiems pagrindinę užduotį, skirtos papildomos užduotys sudarė sąlygas mokytis pagal gebėjimus); - teiginiui „Vaikas pasakoja, kad pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 28 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų (globėjų/rūpintojų) ir 43 proc. mokinių; - beveik visose (85 proc.) stebėtose pamokose visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojosi tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, neišnaudotos galimybės personalizuoti mokymąsi; - mokinių pergrupavimas pagal jų mokymosi poreikius stebėtose pamokose fiksuotas tik pavieniais atvejais (pavyzdžiui, 10 kl. lenkų kalbos pamokoje mokiniai gerai žinojo grupinio darbo kriterijus ir sėkmingai atliko užduotis); - mokymosi veiklų diferencijavimas ir (ar) individualizavimas kaip stiprus ir išskirtinai stiprus pamokos aspektas neišskirtas nei vienoje stebėtoje pamokoje; - pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ apibendrintas vertinimas: labai įvertinta 4,6 proc. stebėtų pamokų, gerai – 44,2 proc., patenkinamai – 41,9 proc. ir prastai – 9,3 proc.; vertinimo vidurkis – 2,44, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 7 pamokose (16,3 proc.) (pavyzdžiui, 10 kl. technologijų, 6, 11 (A) matematikos, 3 kl. lenkų kalbos, 7 kl. lenkų kalbos ir literatūros, 6 kl. informacinių technologijų pamokose), kaip tobulintinas – 7 (16,3) proc. pamokų. - kiekvieno mokinio gabumus pamokoje panašiai ugdo mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,4), vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,53) ir mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,4) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai;
--	--

	<p>- lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis, nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas meninio-technologinio ugdymo, informacinių technologijų, kūno kultūros (vertinimų vidurkis – 3,0), matematikos (vertinimų vidurkis – 2,8), lenkų kalbos (vertinimų vidurkis – 2,67) pamokose, prasčiausiai – dorinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 1,5) pamokose.</p> <p>- pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 46,5 proc., patenkinamai 48,9 proc., prastai – 2,3 proc.; vertinimo vidurkis 2,49, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprus pamokos aspektas minėtas 8 stebėtose pamokose (18,6 proc.);</p> <p>- pamokos aspekto „Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 16,3, patenkinamai – 23,3 proc., prastai – 58,1 proc.; vertinimo vidurkis 1,98, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 3 pamokose (4,6 proc.). Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdymo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 10 (II) kl. technologijų, 4, 6, 8 kl. matematikos, 3 kl. lenkų kalbos, 7 kl. lietuvių kalbos, 6 kl. informacinių technologijų, 8 kl. geografijos pamokose.</p> <p>- pamokos aspekto „Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 34,9 proc. patenkinamai – 55,8 proc., prastai – 7 proc.; vertinimo vidurkis 2,33, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprusis pamokos aspektas paminėtas 3 pamokose (7,0 proc.). Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdymo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 10 (II) kl. technologijų, 6, 8 kl. matematikos, 1, 2, 3, 4 kl. lenkų kalbos 6 kl. gamtos ir žmogaus, 10 kl. anglų kalbos, 8 kl. geografijos, 7 kl. lietuvių kalbos pamokose.</p> <p>Gimnazijoje susitarimai dėl paramos ir pagalbos mokiniams teikimo tvarkos neišskirtiniai:</p> <p>- gimnazijoje sukomplektuota pagalbos mokiniui specialistų komanda (socialinis pedagogas, specialusis pedagogas, logopedas, psichologas (vertinimo metu – vaiko priežiūros atostogose), mokytojo padėjėjas (tačiau stebėtose pamokose teikiama pagalba buvo vidutiniška). Gimnazijos 2019 – 2020 m. m. ugdymo plano V skyriuje neblogai aprašytas mokymosi pagalbos teikimas mokiniui, besimokančiam pagal pagrindinio ugdymo programą;</p> <p>- ugdymo plane numatyta, kad pagalbą teikti būtina, kai mokinys dėl ligos ar kitų priežasčių praleidžia dalį pamokų, kai mokinys gauna nepatenkinamą atsiskaitomųjų ar kitų užduočių įvertinimą, kai mokinys gauna kelis iš eilės nepatenkinamus kurio nors dalyko įvertinimus, jei mokinio pasiekimų lygis (vieno ar kelių dalykų) žemesnis, nei numatyta Pagrindinio ugdymo bendrosiose programose ir mokinys nedaro pažangos, jei nacionalinio pasiekimų patikrinimo metu nepasiekiamas patenkinamas lygmuo, jei jo pasiekimai yra aukščiausio lygmens ir (ar) jei jis siekia domėtis pasirinkta mokymosi sritimi, tačiau pokalbyje VGK nariai negalėjo įvardinti, kada pagalbą teikti būtina;</p> <p>- pokalbiuose dalyvavę mokiniai, mokinių tėvai teigė, kad konsultacijų pakanka, mokytojai geranoriškai konsultuoja ir prieš pamokas, ir po pamokų, numatytos ilgalaikės visų dalykų konsultacijos, sudarytas</p>
--	--

		<p>konsultacijų grafikas, tačiau teikiamų konsultacijų poveikio mokinių pasiekimams, pažangai bendruomenė neanalizuoja, todėl labiau akcentuojamas vykstantis procesas (gana dažnai pokalbiuose buvo minima galimybė konsultacijų metu perrašyti kontrolinį darbą), o ne poveikis;</p> <ul style="list-style-type: none"> - iš pokalbių su mokiniais, apklausų ataskaitų duomenų analizės išaiškėjo, kad mokiniai žino, jog mokykloje yra socialinis pedagogas, pagalbos galima kreiptis į mokytojus (tam visiškai pritaria 76 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių), tačiau pokalbiuose paveikių pagalbos gavimo/teikimo atvejų neįvardino; - mokymosi sunkumus patiriantys mokiniai pirmiausia pagalbos prašo mokytojų (76 proc.), po to bendraklasių (23 proc.), tėvų (22 proc.); teiginiui „Švietimo pagalbos specialistai padeda mokiniams ir jų tėvams spręsti iškilusias problemas“ visiškai pritarė 58 proc. mokytojų; - gimnazijoje siekiama skirti dėmesio mokinių, turinčių mokymosi sunkumų, ugdymui, tačiau nėra susitarta dėl gabių mokinių ugdymo. Susitarimų nebuvimas nesudaro tinkamų sąlygų ugdyti mokinių pagal kiekvieno gabumus, polinkius, poreikius; - iš pokalbio su VGK, gimnazijos veiklos dokumentų analizės konstatuojama, kad bendradarbiaudama su socialiniais partneriais (Vilniaus r. psichologine pagalbos tarnyba, Vilniaus r. savivaldybės vaiko gerovės komisija, Vilniaus r. savivaldybės sveikatos biuru, Juodšilių, Marijampolio, Pagirių seniūnijomis, Vilniaus r. vyriausiuoju policijos komisariatu) bendruomenė neblogai padeda įgyti mokiniams socialinių bendravimo kompetencijų (vyksta posėdžiai su partneriais, mokiniai, turintys specialiųjų poreikių, įtraukiami į kultūrinius renginius, dalyvauja konkursuose). <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog gimnazijos orientavimasis į mokinių poreikius patenkinamas.</p>
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės	1	<p>Nekonkretus mokyklos veiklos kryptingumas, orientuotas į ateities iššūkius, įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimą, neveiksmingai grindžiamas šiuolaikinių švietimo tyrimų rezultatais:</p> <ul style="list-style-type: none"> - progimnazijos bendruomenė susikūrusi viziją „Savarankiška, atvira pozityviai kaitai ir inovacijoms institucija, siekianti aukštos ugdymo kokybės, sudaranti sąlygas dvasiniam, doroviniam ir kultūriniam brandumui, skatinanti bendruomenės narių poreikį mokytis ir mokyti, ugdant sugebančius vienyti ir atsinaujinti pilietinės visuomenės narius“ (2014 m.) ir skelbia ją interneto svetainėje, tačiau vizija suformuluota seniai, kuriant 2014–2018 m. gimnazijos strateginį veiklos planą ir nėra koreguota; - vizija stengiamasi orientuoti į veiklos perspektyvą, nukreipti į bendruomenės ugdymą(si) – „atvira pozityviai kaitai ir inovacijoms, <...> skatinanti bendruomenės narių poreikį mokytis ir mokyti“, tačiau pokalbiai su mokytojais, Metodinių grupių pirmininkais taryba, Gimnazijos taryba ir tėvų atstovais, Pedagogų ir Tėvų (globėjų/rūpintojų) klausimyno duomenų analizė leidžia teigti, kad tai kol kas tėra deklaruojamas teiginys, nes besimokančios organizacijos bruožų – komandinis visos bendruomenės mokymasis ir bendradarbiavimas, asmeninis meistriškumas, veiklos reflektavimas, t. y. mokymasis iš patirties – raiška bendruomenėje neveiksminga: teiginiui „Mokausi iš kolegų, dažnai stebiu jų pamokas“ visiškai pritaria tik 27 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų;

	<ul style="list-style-type: none"> - stebėtų pamokų analizė rodo, kad vyravo mokytojų vedamos tradicinės pamokos (mokymo paradigma), kuriose dažniausiai mokymas vyko vadovaujant mokytojui – jų stebėta 70 proc.; - nors vizijoje, misijoje menkai kreipiamas dėmesys į kiekvieną mokinį, kuriam teikiamos paslaugos turėtų atitikti ne tik dabarties, bet ir ateities poreikius, formuotų asmenybės gebėjimus: gimnazijos vizijoje, misijoje neatsispindi Lietuvos pažangos strategijoje „Lietuva 2030“ įvardintos reikalingos visuomenei, asmeniui savybės – „atviras kaitai“; - strateginės veiklos prioritetai 2014–2018 m. (kvalifikacijos tobulinimas, orientuotas į vadybos, mokymo ir mokymosi kokybės gerinimą; emocinio ir fizinio saugumo užtikrinimas; metodinės veiklos gerinimas ir efektyvinimas; materialinės bazės turtinimas), tikslai (gerinti ugdymo kokybę, optimizuoti ugdymo turinį; glaudžiau bendradarbiauti su vietos bendruomene, kelti mokyklos kultūrą; siekti gimnazijos statuso su saugia ir modernia aplinka, užtikrinančia mokiniams galimybę įgyti būtiną visaverčiam gyvenimui kompetencijas, kurti tinkamas edukacines erdves) ir uždaviniai (pavyzdžiui, Pirmojo tikslo – mokytojų kvalifikacijos tobulinimas orientuotas į mokymosi kokybės gerinimą; ugdymo turinio planavimo tobulinimas; tiriamosios mokyklos veiklos bei mokyklos įsivertinimo organizavimas ir veiksmingas vertinimas; informacinių technologijų naudojimas ugdymo procese; mokymosi motyvacijos skatinimas; tėvų ir mokytojų bendradarbiavimo padedant mokiniams siekti pažangos stiprinimas) yra platūs, apimantys visą ugdymo procesą; - 2014–2018 m. strateginiame plane įvardinti laukiamo rezultato vertinimo kriterijai yra teiginiai, kuriems konkretūs pamatuojami vertinimo kriterijai bendruomenėje nesutarti ir nenumatyti; - gimnazijos strateginis planas buvo 2014–2018 m., naujo strateginio plano (nuo 2019 m.) vertinimo metu gimnazija neturėjo ir nepateikė; - Kadangi gimnazija strateginio plano nuo 2019 m. neturi, 2019–2020 metų metiniame veiklos plane yra pateikiama lakoniška SSGG analizė, kuri vidutiniškai pagrindžia metinės veiklos tikslus. Išskirta SSGG grėsmė – mokinių mokymosi motyvacijos mažėjimas, kurią lemia gimnazijos išskirtos silpnybės – mokinių mokymosi motyvacijos stoka, nepakankama mokymosi kokybė, tobulintinos mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo procedūros, metodinė veikla. Ugdymo procesas, pamokos organizavimo aspektai nėra gimnazijos veiklos stiprybės. Kaip stiprybės yra išskirta gimnazijos kultūra, aplinka, partnerystė su kitomis institucijomis, mokinių sporto pasiekimai, užimtumas vasarą, galimybės mokytojų savišvietai ir saviraiškai; - metiniuose veiklos planuose (2018–2019 m. m., 2019–2020 m. m.) įvardinti tikslai ir uždaviniai tik epizodiškai siejami su siekiu gerinti mokinių pasiekimus, o numatytų priemonių įgyvendinimui kiekybiniai/kokybiniai aspektai laukiamame rezultate aptarti nekonkrečiai. Pavyzdžiui, I tikslas – „Siekti kiekvieno mokinio asmeninės pažangos ir geresnių ugdymo (-si) rezultatų.“ Uždavinys – „Mokinio mokymosi stebėjimo ir fiksavimo, rezultatų analizavimas.“ Tačiau šiam uždaviniui įgyvendinti nėra numatyta konkrečių priemonių, susijusių su mokinių dalykinių kompetencijų, t. y. mokymosi pasiekimų gerinimu, priemonės orientuotos į procesus (akcentuojamos organizuojamos veiklos ir renginiai, ugdymo karjerai, pilietiškumo, neformaliojo švietimo veiklos), iš dalies susijusios su mokinių asmenybinės brandos bei bendrųjų kompetencijų ugdymu; laukiami rezultatai yra kiekybinio pobūdžio, neapibrėžiantys kokybinės kaitos siekiamybės, nėra tariamasi ir
--	---

	<p>numatoma ugdymo proceso kokybiniai pokyčiai, kurie didintų galimybes kiekvienam mokiniui pasiekti ugdymo(si) sėkmę – daroma išvada, kad pasiekimų kokybė mokyklai nėra pakankamai svarbi, mokyklos vadovų, pedagogų atliekama Brandos egzaminų, NMPP, PUPP, klasių mokymosi pažangumo analizė yra konstatuojamojo pobūdžio, pasiektų rezultatų priežastys nėra nustatomos ir analizuojamos, nėra formuluojamos rezultatų tobulinimo priemonės;</p> <p>- atlikus gimnazijoje parengtų įvairių tvarkų analizę, darytina išvada, kad jos nepakankamai atspindi būtent šioje mokykloje taikomų konkrečių susitarimų sistemiškumą, numatytos priemonės retai turi konkrečius, pamatuojamus įgyvendinimo kriterijus, kurie padėtų konstruktyviai analizuoti pokyčius ir priimti racionalius sprendimus sprendžiant kylančias problemas, apibrėžtų kokybinės kaitos siekiamybę.</p> <p>Netinkamas sprendimų pagrįstumas tiesiogiai lemia neveiksmingą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės mokyklos kaip organizacijos pažangos:</p> <p>- gimnazijoje prasta veiklos kokybės įsivertinimo kultūra: faktai, pagrindžiantys bendruomenės veiklos kokybės įsivertinimo procesus, epizodiški;</p> <p>- mokyklos pažangos ataskaita NMVA pateikta, tačiau joje konkrečių rodiklių, kriterijų, rodančių gimnazijos pažangą, nėra, konstatuoti procesai – ir tai yra todėl, kad įsivertinimas nebuvo kokybiškai vykdomas, atskaitos taško teikiant šias ataskaitas bendruomenė neturėjo;</p> <p>- 2014–2018 m. strateginis ir metų veiklos planai nepagrįsti konkrečiais įsivertinimo/vertinimo duomenimis, tiek 2018, tiek 2019 metų priemonės, veiksmai dažnai tapatūs, vertinimo kriterijai nepamatuojami, įvykdymo terminai abstraktūs, konkrečios lėšos nenumatomos (neplanuojamos). Planuose nėra konkrečių veiksmų, konkrečių pamatuojamų sėkmės/rezultato vertinimo kriterijų, nenumatytos atsakomybės, socialiniai partneriai, atskaitomybė. Veiklos planai – abstraktūs kasdieninių procesų teiginiai, menkai susiję su gimnazijos pažangos siekiais, pokyčių analize, pažangos matavimu ir fiksavimu, savikritiškumo ugdymu, nekonkretūs ir neveiksmingi sutartos bendros veiklos perspektyvos aspektu;</p> <p>- nesant priėmus bendrų susitarimų dėl kiekybinių ir kokybinių duomenų, kurie leistų gimnazijai įsivertinti pokyčius ir daromą pažangą, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas nėra atliekamas, kitų metų veiklos plane jokia praėjusių metų veiklos analizė nėra atliekama – plano įgyvendinimo sėkmingumo rezultatai, t. y. pažangos siekis, nematuojami;</p> <p>- neveiksmingumą patvirtina ir tai, kad dar 2014–2018 m. strateginiame plane fiksuota grėsmė – <i>mokinių mokymosi motyvacijos mažėjimas, silpnybės – mokinių mokymosi motyvacijos stoka, nepakankama mokymosi kokybė, tobulintinos mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo procedūros, metodinė veikla</i> yra aktualios ir tebekartojamos 2018–2019, 2019–2020 m. m. SSGG.</p> <p>Gimnazijos personalo politika vykdoma, neblogai atsižvelgiant į mokinių poreikius ir interesus:</p> <p>- neformaliojo švietimo valandų, pamokų, skiriamų mokinių ugdymosi reikmėms skyrimas, antrosios užsienio kalbos mokymas nuo 6 klasės – nepagrįsti konkrečia mokinių poreikių analize. Neformaliojo švietimo valandos skiriamos, pavyzdžiui, pradinių klasių mokytojoms po 1 val.</p>
--	---

	<p>savo klasėms, tokiu būdu mokiniams nesudaromos sąlygos užsiimti veikla, atitinkančia jų poreikius ir gebėjimus;</p> <ul style="list-style-type: none"> - nepakankamai konkrečiai susitarta dėl veiklų bendruomenei: mokslo metų pradžioje skirtas valandų skaičius, o mokytojai, kaip išaiškėjo iš pokalbių su mokytojais, gale mokslo metų pateiks, kokias veiklas bendruomenei įgyvendino. Tikėtina, kad didesnė pridėtinė vertė būtų mokiniams ir visai bendruomenei, jei valandos būtų skiriamos tikslingai – skyrus valandų iškart susitariama dėl konkrečių kiekvieno mokytojo veiklų bendruomenei, atsižvelgiant į gimnazijos veiklos prioritetus, bei mokytojui prisiimant konkrečius įsipareigojimus ir atsakomybes; - iš pokalbių su mokytojais, gimnazijos administracija, dokumentų analizės daroma išvada, kad gimnazijos pedagogai, pateikdami ryškiausias pedagoginius pokyčius, akcentuoja organizuotas veiklas, dalyvavimą procesuose, tačiau nėra aiškių ir konkrečių susitarimų dėl išskirtų prioritetinių pokyčių siekiant poveikio kiekvieno mokinio pažangai ir pasiekimams – tai neveiksmingas šios gimnazijos pedagogų pozityvaus pedagoginio meistriškumo bruožas; - nors pokalbiuose dalyvavę mokytojai teigė, kad domisi pamokos organizavimo naujovėmis, orientuojasi į inovatyvų mokymą, tačiau vertintojų stebėtų pamokų vertinimai rodo, kad tik dalyje pamokų (30 proc.) gimnazijos mokytojai dirbo ar bandė dirbti šiuolaikiškai, fiksuoti jų bandymai organizuojant pamoką orientuoti į mokymosi paradigmą, o 70 proc. stebėtų pamokų buvo tradicinės (mokymo) paradigmos; visų pamokos aspektų apibendrintas vertinimo vidurkis – 2,0; nors mokytojai profesines kompetencijas tobulina įvairiuose mokymuose, seminaruose, tačiau vertinimo savaitę nustatyta, kad mokytojų įgytos žinios dar nepakankamai taikomos kasdienėje praktikoje, todėl gimnazijoje vertėtų plėtoti kolegialaus grįžtamojo ryšio kultūrą. <p>Mokyklos materialiniai išteklių neblogo ugdymo procesui realizuoti, erdvės panaudojamos mokinių poreikiams:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokalbiuose su mokytojais, VGK nariais išaiškėjo, kad neturima priemonių, skirtų ugdyti specialiųjų ugdymosi poreikių turinčius mokinius; - visų mokytojų darbo vietos aprūpintos kompiuteriais, daugumoje kabinetų įrengti daugialypės terpės projektoriai, visuose kabinetuose yra demonstraciniai ekranai, veikia interneto ryšys; - koridoriuose įkurtos ekspozicijų erdvės, kuriose nuolat eksponuojami mokinių darbai, valstybės ir gimnazijos atributika, kasdienį gyvenimą ir mokinių pasiekimus, veiklas atspindintys stendai, atliekantys ir estetinę, ir informacinę funkcijas; - teiginiui „Mokykloje yra pakankamai įvairių erdvių dirbti ir ilsėtis“ visiškai pritarė 68 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių; - sportuoti motyvuojanti aplinka (sporto salė, bėgimo takai, aikštynas) sudaro sąlygas sportuoti, ugdyti sveikos gyvensenos įgūdžius – mokymosi aplinkos tiesiogiai lemia ir mokymosi rezultatus: geri dalies mokinių sporto pasiekimai; - teiginiui „Jei būčiau mokyklos direktorius, tikrai siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės, įvairesnės“ visiškai pritarė 52 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad gimnazijos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės nekonkretūs ir neveiksmingi.</p>
--	---

Srities išvados:

1. Gimnazijoje suvokiama, kad atkaklumo, motyvacijos, atsakomybės stiprinimas padeda žmogui patirti sėkmę, ir nors konkrečios, kryptingos socialinio-emocinio ugdymo veiklos sistemingai neplanuojamos, tačiau įvairi kita veikla (projektai, renginiai, akcijos) prisideda ugdant mokinio asmenybę, o mokiniams rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklos gimnazijoje paveikiai siejamos su mokinių turima patirtimi.

2. Atsižvelgimas į mokinių individualias galias ir mokymosi stilius, jų asmeninius bei ugdymosi poreikius yra nesistemiškas, todėl tai nesudaro sąlygų pamokoje organizuoti mokymą(si) tikslingai, suteikiant mokiniams daugiau galimybių dirbti skirtingu tempu, atlikti skirtingo lygmens užduotis, rinktis skirtingus mokymosi būdus.

3. Diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo stoka įvairių poreikių mokiniams neskatina mokymosi motyvacijos, nesudaro galimybių siekti aukštesnių ugdymosi rezultatų.

4. Gimnazijos bendruomenės narių įsitraukimas į veiklos kokybės vertinimo, veiklos planavimo, planų sėkmingumo vertinimo procesus nekonkretus ir neveiksmingas. Tai riboja galimybes iš esmės įsigilinti į problemas bei jų priežastis bei lemia prastą planų kokybę, nesudaro tinkamų sąlygų mokinių ugdymo kokybės bei pasiekimų gerinimui.

5. Nors gimnazijoje tariamasi dėl mokinių ugdymosi sėkmės, tačiau nekonkretus ir netinkamas sprendimų pagrindimas tiesiogiai lemia neveiksmingą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės gimnazijos, kaip organizacijos, pažangos.

Vertintojai, apibendrinami šios srities vertinimą ir pateiktas svarbiausias išvadas, konstatuoja, kad

gerai vykdoma gimnazijos veikla –

- Mokiniams rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklos gimnazijoje paveikiai siejamos su mokinių turima patirtimi.

rizikinga gimnazijos veikla –

- Valstybinės švietimo strategijos Trečiojo tikslo – užtikrinant švietimo prieinamumą ir lygias galimybes, suteikti mokiniams palankiausias galimybes išskleisti individualius gebėjimus ir tenkinti specialiuosius ugdymosi poreikius – užtikrinimas: mokinių skirtybių pripažinimas pamokoje, taikant mokymosi veiklų diferencijavimą ir individualizavimą bei sudarant sąlygas kiekvienam ugdytis pagal gebėjimus.

- Valstybinės švietimo strategijos Antrojo tikslo – įdiegti duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą – užtikrinimas: gimnazijos bendruomenės susitarimai ir sisteminga refleksija, ką būtų galima atlikti geriau ar patobulinti, kaip siekti nuolatinės organizacijos ir mokinio pažangos bei kiekybinių ir kokybinių duomenų sprendimams pagrįsti turėjimas.

Ugdymo(si) procesas

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
3.1. Ugdymo(si) planavimas	2	<p>Mokytojai neišskirtinai suplanuoja pamokos veiklas ir siektinus rezultatus, veiklos su numatytų kompetencijų ugdymu bei mokinio asmenybės ugdymo tikslais derinamos patenkinamai.</p> <p>- iš pokalbių su Metodinių grupių nariais, pateiktų ilgalaikių planų analizės vertintojai daro išvadą, kad mokykloje tariamasi dėl vienodų planavimo reikalavimų, tačiau ilgalaikiai planai yra formalūs, parengti vadovaujantis planais, skelbtais internete. Mokytojų metodinės grupės aptaria parengtus ilgalaikius planus formaliai;</p> <p>- pokalbyje su Metodinių grupių nariais paaiškėjo, kad jiems svarbus kiekvienas vaikas, tačiau vertintojai pastebi, kad mokinių mokymosi lūkesčiai nėra sistemingai aptariami. Ilgalaikiuose dalykų planuose mokytojai neįvertina klasės pasiekimų lygmens, mokinių ugdymosi galimybių pasiekti ilgalaikius (mokslo metų) ugdymosi tikslus.</p>

	<p>- beveik visi mokytojai (90,7 proc.) pamokose planuoja ugdyti mokinių bendrąsias ir/ar dalykines kompetencijas.</p> <p>- dažniausiai planuojama pamokose ugdyti komunikavimo (65,1 proc.) ir socialinė (41,9 proc.), retai mokėjimo moktis kompetencija (25,6 proc.);</p> <p>- mokymosi mokytis kompetencijos ugdymą vertintojai stebėjo 34,5 proc. pamokų, komunikavimo – 55,8 proc., socialinę – 41,8 proc. , asmeninę – 14,0 proc., pažinimo 11,6 proc., iniciatyvumo ir kūrybiškumo – 7,0 proc. pamokų. Tikslingas kompetencijų ugdymas stebėtas 2 kl. muzikos, 7 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 1, 3, 9 kl. lenkų kalbos, 9 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 8 kl. geografijos, 6 kl. gamtos ir žmogaus, 10 (II) technologijų.</p> <p>Mokytojai, keldami ugdymo tikslus, tinkamai atsižvelgia į mokinių asmeninę, ir gyvenimo patirtį, o formuluojami uždaviniai iš dalies atliepia skirtingas mokymosi galimybes:</p> <p>- mokytojai, keldami ugdymo(si) tikslus, tinkamai atsižvelgė į mokinių turimą patirtį 81,4 proc. stebėtų pamokų;</p> <p>- beveik visose (93,0 proc.) pamokose skelbtas mokymo(si) uždavinys (žodžiu, raštu ar/ir naudojant informacines komunikacines technologijas);</p> <p>- mokymo(si) uždavinio formulavimą kaip stiprųjį pamokos aspektą vertintojai fiksavo 9,3 proc. stebėtų pamokų. Pamokos uždavinys, orientuotas į veiklos rezultatą, numatant vertinimo kriterijus, skelbtas 10 kl. lenkų kalbos ir literatūros, 2, 10 kl. anglų kalbos, 4 kl. matematikos, 2 lietuvių kalbos, 5, 7 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 2 kl. lenkų kalbos pamokose;</p> <p>- daugumoje (81,4 proc.) pamokų uždavinys buvo nekonkretus, nerezultatyvus, nukreiptas tik į mokinių veiklą, o ne į išmokimą, t. y. akcentuotos veiklos („atpažins“, „gebės“, „atliks“, „įtvirtins“, „susipažins“, „išskirs“ ir t. t.), bet ne laukiamas mokymosi rezultatas. Tokiose pamokose buvo nepakankamai aišku, koks turėtų būti veiklos rezultatas, t. y. ką mokiniai privalo žinoti, ką turėtų suprasti, ko turėtų išmokti;</p> <p>- teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai sutinka 48 proc. mokiniai, teiginiui „Kas ir kaip vyks(ta) pamokose planuoja ir sprendžia tik mūsų mokytojai“ visiškai pritaria 11 proc. mokinių, teiginiui „Aš padedu mokiniams išsikelti mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 70 proc., tačiau stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad mokiniai į pamokos uždavinio formulavimą, savo veiklos planavimą įtraukiami pavienėse pamokose, tai fiksuota 3 pamokose (7,0 proc.), tai nesudaro sąlygų mokiniui pačiam būti atsakingam už savo mokymosi procesą ir jo valdymą, t. y. būti savivaldžiai besimokančia asmenybe – mokytis gyvenimui;</p> <p>- pamokos aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą“ apibendrintas vertinimas: gerai įvertinta 21,7 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 76,7 proc. ir prastai 1,6 proc.; vertinimo vidurkis – 2,2, dažniausias vertinimas (moda) – 2; šio aspekto įgyvendinimą pamokose panašiai organizuoja ir mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,0), ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,23), ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,22) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai;</p> <p>- lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis, nustatyta, kad geriausiai matematikos, meninio-technologinio ugdymo (vertinimų vidurkis – 3,0) pamokose;</p>
--	--

	<p>- pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. stebėtų pamokų, gerai – 18,6, patenkinamai – 72,5 proc. ir prastai 7,0 proc.; vertinimo vidurkis – 2,16, dažniausias vertinimas (moda) – 2; šio aspekto įgyvendinimą pamokose panašiai organizuoja ir mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,0), ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,21), ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,00) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai.</p> <p>Ugdymo procesas planuojamas ir sudaromi veiklų tvarkaraščiai vidutiniškai padeda mokiniams siekti iš(si)keltų tikslų:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gimnazijos pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų ugdymo planas parengtas vieneriems metams. Ugdymo planas neišskirtinis, nepakankami adaptuotas savo gimnazijai, trūksta nuoseklaus rėmimosi švietimo stebėsenos, mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo ugdymo procese duomenimis ir informacija, nacionalinių mokinių pasiekimų patikrinimo, vertinimo duomenimis, nenumatyta, kaip bus gerinami mokymosi pasiekimai; - pamokų tvarkaraštis neblogai padeda įgyvendinti ugdymo turinį, sudaro sąlygas mokiniams pasirinkti neformaliojo švietimo veiklą mokykloje ir už jos ribų. Neformaliojo švietimo užsiėmimų laikas neišskirtinai derinamas su pamokų tvarkaraščiu. <p>Mokytojai išmano savo mokomuosius dalykus, teigia, kad domisi ir seka naujoves, tačiau pamokose vyrauja tradicinė (mokymo) paradigma, o mokytojų tobulinimosi kultūra ir aktyvus kolegialus mokymasis nesisteminamas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pateiktais duomenimis, vertinimo metu dirbo 30 mokytojų: 3 (10,0 proc.) mokytojai metodininkai, 17 (56,7 proc.) vyresnieji mokytojai, 7 (23,3 proc.) mokytojai. Stebėtų pamokų analizė parodė, kad mokytojų įgijusių mokytojo metodininko ir vyresniojo mokytojo kvalifikacines kategorijas pamokos įvertintos geriau negu mokytojo: vyresniojo mokytojo vertinimo vidurkis – 2,33, mokytojo metodininko vertinimo vidurkis – 2,25, mokytojo vertinimo vidurkis – 1,94; - pamokos kokybės priklausomybė nuo mokytojo pedagoginio darbo stažo neišryškėjo: mokytojų, dirbančių 11–20 metų, pamokos kokybės vertinimo vidurkis – 2,20, mokytojų, dirbančių 21–30 metų, – 2,31, o dirbančių daugiau nei 30 metų – pamokos kokybės vidurkis – 2,25; - iš dokumentų analizės, pokalbių su Metodinių grupių nariais paaiškėjo, kad gimnazijoje sudaromos tinkamos sąlygos kvalifikacijos tobulinimui. 2018 m. pedagogai tobulino kvalifikaciją 154 valandas (vienam mokytojui vidutiniškai tenka 5,9 dienos). Pastaruosius du metus visiems mokytojams organizuoti seminarai: „Tėvų ir ugdymo įstaigų bendravimas ir bendradarbiavimas“, „Mokymosi motyvacijos stiprinimas bei mokinių įgytų žinių taikymas, remiantis turimomis žiniomis“, „Šiuolaikinės pamokos aspektai: veiklų diferencijavimas ir individualizavimas; mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo/įsivertinimo būdai“, tačiau iš stebėtų pamokų vertintojai daro išvada, kad seminaruose gautų žinių panaudojimas yra patenkinamas; - pokalbyje su metodinių grupių nariais paaiškėjo, kad mokytojai seminaruose gautą informaciją perduoda kolegoms metodinės grupės posėdžiuose, tačiau kaip vyksta naujovių įgyvendinimas ugdymo proceso metu retai stebimas pačių kolegų, vadovo; - 2019 m. gimnazijos veiklos plane numatyta: „Tobulinti mokytojų kvalifikaciją, orientuotą į mokymosi kokybės gerinimą“, tačiau
--	---

		<p>kvalifikacijos tobulinimo temos, formos neaptartos, nesusietos su tobulintiniais veiklos kokybės rodikliais;</p> <ul style="list-style-type: none"> - vertinimo metu pastebėta, kad mokytojų kvalifikacijos tobulinimo metu įgytos žinios ir gebėjimai ne visada sukuria tinkamą pridėtinę vertę pamokoje; - vertinimo metu fiksuota, kad 30 pamokose (69,8 proc.) vyrauja mokymo (tradicinė) paradigma ir jų vertinimo vidurkis – 2,01, 10 pamokų (23,3 proc.) – bandyta dirbti šiuolaikiškai ir jų vertinimo vidurkis – 2,51, 1 pamokoje (2,3 proc.) dirbta šiuolaikiškai. Mokytojų, dirbančių šiuolaikiškai, pamokų vertinimo vidurkis – 3,32, mokytojų, bandančių dirbti šiuolaikiškai – 2,53 ir mokytojų, dirbančių tradiciškai – 2,0. <p>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys leidžia teigti, kad ugdymo(si) planavimas yra vidutiniškas ir tik iš dalies padeda mokytojams tinkamai organizuoti ugdymo procesą, o mokiniams siekti geresnių rezultatų.</p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2	<p>Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinamas vidutiniškai:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teiginiui „Mokytojai gerbia mane kaip žmogų“ visiškai pritaria 84 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. Pokalbiuose mokiniai teigė, kad gimnazijos mokytojai rūpestingi, pastebi ir gerbia kiekvieną mokinį, geri mokytojų ir mokinių tarpusavio santykiai; - mokiniai už gerą mokymąsi, lankomumą, prizines vietas olimpiadose, konkursuose, varžybose skatinami padėkos raštais, asmeninėmis dovanėlėmis jiems rašomi pagyrimai e. dienyne, organizuojamos išvykos. Pradinių klasių mokiniams už įvairias veiklas teikiami diplomai; - beveik visose pamokose vyravo pagarbūs mokytojų ir mokinių tarpusavio santykiai, mokymui palankus mikroklimatas; - gimnazijos savininko pateiktoje pirminėje informacijoje nurodoma, kad viena iš gimnazijoje tobulintinų veiklų yra mokymo kokybės gerinimas, siekiant kiekvieno mokinio pažangos; - gimnazijoje tik šiemet susitarta dėl mokinio asmeninės pažangos vertinimo ir fiksavimo. Atrankos būdų paanalizavus mokinių asmeninės pažangos stebėjimo ir fiksavimo lapus pastebėta, kad per dideli dalies mokinių lūkesčiai, formaliai suformuluota, kaip bus siekiama aukštesnių rezultatų; <p>Mokytojų parengtos ir naudojamos užduotys dažnai skatina mokinių smalsumą ir teikia pažinimo džiaugsmą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 7,0 proc. stebėtų pamokų, gerai – 67,4 proc., patenkinamai – 21,0 proc. ir prastai 4,6 proc.; vertinimo vidurkis – 2,77, dažniausias vertinimas (moda) – 3, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 12 pamokų (30,0 proc.), kaip tobulintinas pamokos aspektas neišskirtas. Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdymo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 1, 2, 3 kl. lenkų kalba, 2, 4 kl. matematikos, 9 kl. muzikos, 3 kl. pasaulio pažinimo, 2 kl. lietuvių kalbos pamokose; - užduotis, skatinančias mokinių smalsumą ir dėmesį, geriau ir dažniau naudoja mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,8) ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,82) negu mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,0) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai; - lyginant pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ vertinimą pagal ugdymo sritis geriausiai šis aspektas vertintas menų ir technologijų (vertinimų vidurkis – 3,33), matematikos (vertinimų vidurkis – 3,2), lenkų kalbos, informacinių

		<p>technologijų, kūno kultūros pamokose (vertinimo vidurkis – 3,0) pamokose. Kitų dalykų vertinimų vidurkis santykinai panašus (2,0 –2,6).</p> <p>Mokytojų taikomi mokymo metodai ir formos vidutiniškai padėjo mokiniams įgyti prasmingos patirties.</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspektas „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“, kaip stiprusis, išskirtas 41,8 proc. pamokų. Pamokų protokolų analizė rodo, kad geriausiai šis ugdomojo proceso veiklos aspektas vertinimo savaitę įgyvendintas 7 kl. lietuvių kalbos ir literatūros, 1, 3, 4 kl. lenkų kalbos, 2, 4 kl. matematikos, 2, 9 kl. muzikos, 6 kl. gamtos ir žmogaus pamokose, 10 (II) technologijų pamokose; - vertinimo savaitę daugiau nei pusėje (62,8 proc.) stebėtų pamokų mokytojai taikė tradicinius mokymo metodus. Šiose pamokose mokytojas buvo aktyvus veikėjas, formulavo pamokos uždavinius, aiškino (37,7 proc. pamokų), demonstravo (20,9 proc. pamokų), o mokiniai stropiai atliko mokytojo paskirtas užduotis, tačiau mokėjimo mokytis kompetencijų ugdymui galimybių nesudarė; - teiginiui „Daugelio mūsų mokytojų pamokos yra įdomios“ visiškai pritarė 51 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, teiginiui „Pamokoje naudojamos užduotys skatina mąstyti, spręsti įvairias problemas“ – 49 proc., teiginiui „Jei būčiau mokyklos direktorius (-ė), tikrai siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės“ visiškai pritarė 52 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog gimnazijos mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinamas patenkinamai.</p>
3.3. Ugdymo(si) organizavimas	2	<p>Ugdomojoje veikloje naudojama įranga ir priemonės paveikia skatina mokinių motyvaciją, mokėjimo mokytis kompetencijos ugdymą, ir tai yra gerai vykdoma veikla:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pateikti kontekstiniai duomenys teigia, kad „Gimnazijos materialinė bazė labai turtinga. Kompiuteris prijungtas prie interneto, projektorius ir ekranas yra kiekvienoje klasėje. Sudarytos puikios sąlygos mokiniams mokytis, o mokytojams ir darbuotojams dirbti.“; kaip ryškiausi pedagoginės veiklos pokyčiai įvardijama “IKT taikymas, tradicinių ir netradicinių edukacinių erdvių panaudojimas ugdymo procese.“; 2017-2018 m. m. mokyklos įsivertinimo stiprusis aspektas yra „Įranga ir priemonės. Šiuolaikiškumas“; - mokyklos savininko pateiktoje informacijoje teigiama, kad gimnazijos bendruomenė (mokiniai, mokytojai ir darbuotojai) kartu siekė Gineso rekordo, dalyvaujant skaitmeninį ugdymą skatinančioje programoje „Code & Share Ateities technologijos“, kurios tikslas supažindinti su naujosiomis technologijomis, tokiomis kaip daiktų internetas ar dirbtinis intelektas; mokykla dalyvavo Švietimo aprūpinimo centro vykdomame projekte „Mokyklų aprūpinimas gamtos ir technologinių mokslų priemonėmis“ ir gavo 58 modernias mokymo (-si) priemones – įvardinti faktai leidžia daryti išvadą, kad gimnazijoje pakankamai nuosekliai rūpinamasi šiuolaikinių ugdymo priemonių įvairove; - stebėtų pamokų analizė leidžia teigti, kad šiuolaikinių ugdymo(si) priemonių taikymas yra tinkamas: daugumoje veiklų buvo naudojama multimedia; mokymosi priemonių įvairovės išskirtinis poveikis daugumos mokinių kompetencijų ugdymui, kaip stiprusis pamokos aspektas, fiksuotas 2 kl. lietuvių k. (valstybinės) ir 4 kl. matematikos pamokose; tinkamas IKT ir kitų mokymosi priemonių naudojimas skatino daugumos

	<p>mokinių motyvaciją 9 kl. lenkų k. (gimtosios), 5 kl., 11 kl. lietuvių k. (valstybinės), 6 kl. istorijos, 4 kl. tikybos pamokose;</p> <p>- mokinių apklausos teiginiui „Mūsų klasės pamokose naudojama įvairi kompiuterinė įranga ir priemonės“ visiškai pritarė 70 proc. mokinių.</p> <p>Prasmingos integracijos siekis ir mokymosi patirčių tarpdiscipliniškumas neišskirtinis:</p> <p>- mokyklos pradinio, pagrindinio ir vidurinio programų ugdymo planuose fiksuota, kad siekiama integracijos: prevencinės programos 1-4 kl. integruojamos į klasės vadovo veiklą ir NVŠ veiklas, pagrindinio ugdymo programoje ugdymo karjerai programa ir prevencinės programos integruojamos į dėstomus dalykus, klasių vadovų veiklos programas ir NVŠ veiklas, vidurinio ugdymo programoje ugdymo karjerai programa ir prevencinės programos integruojamos į dėstomus dalykus, klasių vadovų veiklos programas ir NVŠ veiklas;</p> <p>- mokyklos ugdymo plane teigiama, kad sprendimus dėl ugdymo turinio integravimo priima metodinės grupės, tačiau išanalizavus metodinių grupių 2017 -2019 m. veiklos planus neišryškėjo mokyklos susitarimai siekiant prasmingos tarpdalykinės integracijos bei siejant formalųjį ir neformalųjį vaikų švietimą;</p> <p>- nors iš dokumentų analizės matyti, kad integracijos siekiama organizuojant ugdymą mokykloje ir kitose edukacinėse aplinkose, tačiau pokalbyje su metodinių grupių pirmininkais buvo įvardintos pavienės (fizikos ir biologijos, logopedės ir lietuvių kalbos mokytojos, dailės ir pasaulio pažinimo, geografijos ir matematikos, biologijos ir lietuvių kalbos) integruotos pamokos, neišryškėjo nuoseklūs mokyklos susitarimai dėl ugdymo turinio integravimo;</p> <p>-mokytojų apklausos duomenimis teiginiui „Skatinu mokinius atliekant užduotis panaudoti žinias, įgytas ir kitų dalykų pamokose“ visiškai pritaria 85 proc., deja, stebėtose pamokose tarpdalykinės integracijos atvejai fiksuoti tik dalyje (25,6 proc.); tinkama prasminga integracija stebėta 2 kl. lietuvių k. (valstybinės), 2 kl., 9 kl. muzikos, 1 kl. lenkų k. (gimtosios), 10 kl. (II gr.) technologijų, 11-12 kl. fizikos (B kursas) pamokose;</p> <p>- vizito metu integruotų pamokų vertintojai nestebėjo, vertinimo savaitę ugdymo procesas organizuotas tradicinėse erdvėse – klasėse, sporto ir aktų salėje.</p> <p>Mokiniams sudaromos neišskirtinės galimybės patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis:</p> <p>- nors mokyklos veiklos plane 2019-2020 m. m. kaip stiprybė įvardijama, kad yra „tenkinami mokinių poreikiai, įvairi modulių ir programų pasiūla“, tačiau kontekstualiuose mokyklos dokumentuose, pokalbiuose su mokiniams, mokytojais, tėvais neišaiškėjo konkretūs nuoseklūs susitarimai dėl programų ir modulių įvairovės, ugdymo diferencijavimo stebėsenos bei vertinimo;</p> <p>- kalbinti mokytojai ir mokiniai teigė, kad suteikiamos dalykinės konsultacijos mokiniams, kurių metu sudaromos galimybės pagerinti mokymosi pasiekimus arba turintiems mokymosi sunkumų, tačiau pokalbiuose neišaiškėjo, ar gimnazijoje yra bendri susitarimai vertinant tokių konsultacijų poveikį;</p> <p>- 2019-2020, 2020-2021 m. m. mokyklos ugdymo plane pagrindinio ugdymo programoje numatytas pagalbos mokiniui teikimas, o vidurinio ugdymo programoje mokinių, turinčių specialiųjų ugdymo (-si) poreikių ugdymas; tačiau pasigesta detalesnio reglamentavimo apie ugdymo turinio pritaikymą skirtingų poreikių ir gebėjimų turintiems mokiniams;</p>
--	--

	<p>- diferencijavimas programose nenumatytas;</p> <p>- pateiktuose ilgalaikiuose mokytojų planuose nenumatytos rekomendacijos dėl bendro pobūdžio diferencijavimo, individualizavimo pritaikymo;</p> <p>- pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ apibendrintas vertinimas (žr. Priedas Nr. 2): labai gerai ir gerai įvertinta 51,2 proc. stebėtų pamokų; patenkinamai – 46,5 proc. ir prastai 2,3 proc.; pagal ugdymo sritis šis pamokos aspektas santykinai aukščiausiai vertinta matematikos (vertinimo vidurkis – 3.2) ir kūno kultūros (vertinimo vidurkis – 3,0) pamokose;</p> <p>- mokyklos dokumentuose teigiama, kad gabiems „Mokiniam parengiamos nestandartinės užduotys, kūrybiškai taikomi įvairūs mokymo (-si) būdai“, tačiau išanalizavus stebėtų pamokų protokolus nustatyta, kad dalyje (apie 50 proc.) vyravo mokymas, paremtas mokytojo aiškinimu, visi mokiniai klasėje atliko vienodas užduotis, kurios nemotyvavo gabesnių mokinių, neskirta dėmesio skirtingam mokinių mokymosi tempui, užduotys nebuvo diferencijuojamos. Paminėtinos pamokos, kuriose dėmesys mokymosi poreikiams buvo tinkamas ir vyko aktyvus mokinių mokymasis bendradarbiaujant: 2 kl., 4 kl. 6 kl. matematikos, 3 kl. lenkų k. (gimtosios), 6 kl. fizinio ugdymo, 6 kl. gamtos ir žmogaus, 8 kl. geografijos, 10 kl. chemijos, 12 kl. informacinių technologijų pamokose;</p> <p>- mokinių apklausos duomenys rodo neišskirtinį dėmesį įvairių gebėjimų mokiniams skiriant jiems užduotis: su teiginiu „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai sutinka 43 proc., o teiginiui „Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis, išbandyti save“ visiškai pritarė 52 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių;</p> <p>- nors teiginiui „Sudarau sąlygas mokiniams mokytis kartu, dalytis tarpusavyje įgytomis žiniomis ir patirtimi“ visiškai pritarė 78 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų, - mokinių apklausos duomenys rodo, kad mokiniai nedažnai bendradarbiauja įvairaus dydžio grupelėse, nes teiginiui „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“ visiškai pritarė 56 proc. mokinių;</p> <p>- nors mokyklos veiklos plane 2019–2020 m. m. vienas iš prioritetų „Mokymo(si) aplinkų kūrimas“, tačiau vertinimo metu išskirtinių veiklų kuriant mokymosi aplinkas nepastebėta, ugdymo procesas vyko tradicinėse erdvėse.</p> <p>Mokymasis vadovaujant mokytojams patenkinamai derinamas su savivaldžiu mokymusi, vidutiniškai skatina mokinių iniciatyvumą, pasitikėjimą savimi, gebėjimą priimti atsakomybę už savo mokymąsi:</p> <p>- pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojams derinamas su savivaldžiu mokymusi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 44,2 proc. stebėtų pamokų; patenkinamai – 39,5 proc. ir prastai 16,3 proc., pamokos aspekto vertinimo vidurkis – 2,33; kaip stiprusis pamokos aspektas paminėtas tik pavieniais atvejais, pavyzdžiui: mokymasis vadovaujant mokytojui lanksčiai, paveikiai buvo derinamas su savivaldžiu mokymusi 1kl., 4 kl. lenkų k. (gimtosios), 8 kl. geografijos, 10 kl. technologijų (II gr.) pamokose; tačiau dalyje (55,8 proc.) pamokų vyravo mokytojo aiškinimas, monotoniška ir nuobodi bendravimo bei bendradarbiavimo neskatinusi veikla; minėtas pamokos aspektas pagal</p>
--	---

		<p>klases santykinai aukščiausiai vertinta 10 ir 12 klasėje (vertinimo vidurkis – 3,0), žemiausiai – 5 klasėje (vertinimo vidurkis – 1,5);</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos 2018-2019 m. m. įsivertinimo duomenys kaip tobulintą veiklą nurodo savivaldumą mokantis, tačiau jokių susitarimų dėl veiklos tobulinimo gimnazijos bendruomenė nepateikė; - mokykla mokiniams siūlo 17 būrelių; iš pokalbių su mokiniais paaiškėjo, kad populiariausi yra skautų, sporto krypties, muzikos ir dainavimo krypties, teatro; neformaliojo švietimo veiklas rugsėjo mėnesį pristato būrelių ir klasių vadovai, skautų – patys mokiniai rengia pristatymus salėje; tėvų apklausos duomenimis teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ visiškai pritaria 48 proc. tėvų, atvirose atsakymuose dalis tėvų įvardija būrelių įvairovės stoką; - bendruomenė įgyvendina 4 socialinius, 3 mokomuosius, 1 bendruomenės, 1 tarptautinį, 1 vasaros poilsio mokiniams projektus; į bendruomenės projektą yra įsitraukę 100 proc., o į kitus projektus iki 30 proc., mokyklos bendruomenės narių. <p>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys leidžia teigti, kad ugdymo(si) organizavimas mokykloje vertinamas patenkinamai.</p>
3.4. Mokymasis	2	<p>Mokomoji medžiaga tinkamai siejama su gyvenimo praktika ir mokinių patirtimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - teiginiui „Skatinu mokinius atliekant užduotis panaudoti žinias įgytas ir kitų dalykų pamokose“ visiškai pritarė 85 proc. mokytojų; teiginiui „Vienose pamokose įgytas žinias panaudojame ir kitų dalykų pamokose“ visiškai pritarė 63 proc. mokinių; teiginiui „Pasak mano vaiko, daugelis mokytojų stengiasi, kad klasė išmokytų, suprastų ir sudėtingus dalykus“ visiškai pritarė 58 proc. tėvų; - pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga siejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 55,8 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 44,2 proc., nėra prastai įvertintų pamokų.; vertinimo vidurkis – 2,60, dažniausias vertinimas (moda) – 3; kaip stiprus ir išskirtinai stiprus aspektas išskirtas 60,5 proc. pamokų; pamokose geriausia organizuoja vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,68) ir mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,5), po to mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,2) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai; - lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas meninio – technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 3,3), gamtamokslinio ugdymo (vertinimo vidurkis 2,8) ir lenkų k. (gimtosios) (vertinimo vidurkis – 2.78); - iš stebėtų pamokų protokolų analizės darytina išvada, kad daugumoje pamokų mokiniai sėkmingai rėmėsi savo gyvenimo patirtimi, mokėsi paaiškinti savo požiūrį, vizualizuoti savo patirtį, sieti žinomus dalykus su nežinomais; kryptingai, nuosekliai labai paveikiai mokomoji medžiaga buvo siejama su mokinių gyvenimo praktika 10 kl. chemijos, technologijų (II gr.), 3 kl., 7 kl., lenkų k. (gimtosios), 2 kl., 9 kl. lietuvių k. (valstybinės), 6 kl. gamtos ir žmogaus pamokose. <p>Neišskirtinis mokymosi vadovaujant derinimas su savivaldžiu mokymusi pamokoje iš dalies ugdo kritinį mąstymą, atkaklumą, iniciatyvumą, smalsumą, kūrybiškumą, gebėjimą bendradarbiauti, mokėjimą mokytis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nors Geros mokyklos koncepcijoje teigiama, kad savivaldis mokymasis pagrįstas asmeniniais poreikiais ir klausimais, mokymosi uždavinių,

	<p>tempo, būdų, šaltinių ir partnerių pasirinkimu, savistaba ir įsivertinimu, tačiau iš mokinių, jų tėvų, pedagogų apklausos duomenų bei mokyklos dokumentų analizės darytina išvada, kad nedažnai mokiniams sudaromos tinkamos sąlygos mokytis savarankiškai planuoti ir valdyti laiką, kelti mokymosi tikslus, pasirinkti užduočių atlikimo būdą, surasti reikiamą informaciją, paprašyti pagalbos, aptarti savo mokymąsi;</p> <ul style="list-style-type: none"> - teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritarė 48 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių; teiginiui „Pamokose vaikas skatinamas kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritarė 42 proc. tėvų; - nors teiginiui „Skatinu mokinius rinktis įvairius užduočių atlikimo būdus“ visiškai pritarė 74 proc. mokytojų, tačiau mokinių ir tėvų atsakymai iš dalies prieštarauja: teiginiui „Mes patys galime pasirinkti kaip (koku būdu) atlikti užduotis“ visiškai pritarė tik 32 proc. mokinių; o teiginiui „Mano vaikas pamokoje pats gali pasirinkti, kaip (koku būdu) atlikti užduotis“ visiškai pritarė tik 29 proc. mokinių tėvų; - teiginiui „Kas ir kaip vyks(-ta) pamokose planuoja ir sprendžia tik mūsų mokytojai“ pritarė arba visiškai pritarė 60 proc. mokinių; teiginiui „Mano vaikas pasakoja, kad mokykloje per pamokas daugiausiai kalba mokytojai, o mokiniai klausosi“ pritarė arba visiškai pritarė 68 proc. tėvų; - teiginiui „Man lengva planuoti savo mokymąsi, pamokoje nusimatyti tikslus (ko išmoksiu)“ visiškai pritarė 42 proc. o teiginiui „Mes patys galime pasirinkti kaip, koku būdu atlikti užduotis“ visiškai pritaria tik 32 proc. mokinių; - teiginiui „Pamokose užduotys skatina mąstyti, spręsti įvairias problemas“ visiškai pritaria 49 proc. mokinių. o teiginiui „Mano vaikas sako, kad pamokoje naudojamos užduotys skatina jį mąstyti, spręsti įvairias problemas“ visiškai pritarė 37 proc. mokinių tėvų; - pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi (kelti tikslus, pasirinkti priemones, veiklos būdus)“ apibendrinto vertinimo vidurkis 2,33; - tik pavienėse (7,0 proc.) pamokose stebėta šiuolaikinė mokymo(-si) paradigma – tai 8 kl. matematikos ir geografijos, 10 kl. technologijų (II gr.) pamokos; dalyje (23, 3 proc.) pamokų buvo bandoma dirbti šiuolaikiškai, pavyzdžiui, 3 kl. lenkų k. (gimtosios), 6 kl. matematikos, 10 kl. anglų k., 11 kl. matematikos, 6 kl. gamtos ir žmogaus, 7 kl. lietuvių k. (valstybinės) pamokose; tuo tarpu dauguma pamokų įvertintos kaip tradicinės, kuriose mokiniai turėjo neišskirtines galimybes patirti įvairius mokymosi būdus; - lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas fizinio ugdymo, informacinių technologijų ir matematikos (vertinimo vidurkis – 3), meninio - technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,67); likusių mokomųjų dalykų vidurkiai nuo 1,5 iki 2,44; - pamokos aspekto „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 51,1 proc., patenkinamai – 46,5 proc. ir prastai 2,3 proc. stebėtų pamokų; vertinimo vidurkis – 2, 49; kaip stiprusis ir labai stiprus aspektas išskirtas 29,9 proc. pamokų. - lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas fizinio ugdymo, meninio – technologinio ugdymo, informacinių technologijų, matematikos (vertinimo vidurkis – 3), lenkų k. (gimtosios) (vertinimo vidurkis 2,67) – šiose pamokose paveikliai
--	---

		<p>skatintas tiriamasis, patirtinis, taip pat susijęs su mokinio sveikata, į problemos sprendimą orientuotas mokymasis didino mokinių mokymosi iniciatyvumą, padėjo mokiniams sėkmingai įgyvendinti užduotis.;</p> <p>Nesisteminga mokinių individualios patirties refleksija iš dalies padeda mokytojams įvertinti mokymosi gilumą ir tikslumą, mokiniai buvo iniciatyvesni, atsakingesni pamokose, kuriose buvo mokomi reflektuoti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - iš mokyklos dokumentų analizės ir pokalbių su mokiniais, tėvais, paaiškėjo, kad kaupiama ir aptariama mokinių pasiekimų kiekybinė analizė menkai lemia mokymąsi reflektuoti, vidutiniškai padeda mokytojams įvertinti mokymosi tinkamumą, nes sukaupta mokinių patirtis neapibendrinta, nėra pasiekimų ir pažangos pokyčių analizės; - mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Mūsų yra prašoma pasidalinti idėjomis, kaip būtų galima pagerinti mokymą(si)“ visiškai pritarė 59 proc. mokinių, teiginiui „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome“ visiškai pritarė 59 proc. mokinių; - teiginiui „Tėvų susirinkimų metu aš dažnai pasiūlau idėjų, kaip galima būtų pagerinti vaikų mokymąsi“ visiškai pritarė tik 29 proc. tėvų – tai rodo, kad mokykla neišnaudoja potencialių tėvų galimybių reflektuoti individualią mokinio pažangą; - nors 59 proc. mokytojų visiškai pritarė teiginiui „Grįžtamąją informaciją mokiniams teikiu siekdama(s) jiems padėti geriau mokytis“, tačiau nepakankamą grįžtamosios informacijos gilumo vertinimą iliustruoja stebėtų pamokų vertinimas: pamokos aspektas „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda, kas trukdo siekti pažangos“ įvertintas 1,93 lygiu – tai vienas iš žemiausių įvertinimų, dažnis (moda – 2); apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 18,5 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 53 proc., prastai 28 proc. stebėtų pamokų; kaip stiprusis pamokos aspektas išskirta 1 kartą (2,3) proc. - 5 kl. lietuvių k. (valstybinės) pamokoje buvo veiksmingai taikomas mokinių savęs įsivertinimas; paveikus įsivertinimo strategijų taikymas bei veiksmingi mokinių refleksijos būdai fiksuoti 6 kl. matematikos, 3 kl. lenkų k. (gimtosios), 8 kl. geografijos, matematikos, 2 kl., 5 kl. lietuvių k. (valstybinės), 4 kl. matematikos pamokose; tuo tarpu daugumoje pamokų nebuvo reflektuojama individuali besimokančiųjų patirtis, mokiniai nebuvo skatinami į(si)vertinti savo pažangos tinkamumą, suvokti, kas palengvino mokymąsi, ir kas trukdė siekti nuolatinės pažangos. - pagal klases šis pamokos aspektas santykinai aukščiausiai vertinta 3 klasėje (vertinimo vidurkis – 2,5), kitose klasėse vidurkis nuo 1,5 iki 2.25; - mokyklos 2017 - 2018 m. m. įsivertinimo silpnasis aspektas mokymosi socialumas. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad gimnazijoje mokymasis yra vidutiniškas.</p>
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui	2	<p>Gimnazijos susitarimai dėl mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo vidutiniškai atspindi dabarties mokyklai keliamus reikalavimus, ugdomąją ir atsiskaitymo funkcijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pateiktoje informacijoje teigiama, kad sistemingai analizuojami individualūs mokinių pasiekimai ir pažanga, aptariamos nesėkmių priežastys, tačiau gimnazijos mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašas patenkinamai padeda kurti vertinimo kultūrą,

	<p>paremtą susitarimais, skatinančiais mokinių motyvaciją, lemiančiais mokinių mokymosi pasiekimus;</p> <ul style="list-style-type: none"> - iš pokalbių su Gimnazijos, Metodine ir Mokinių tarybomis, mokyklos dokumentų analizės matyti, kad mokykla siekia vertinti mokinių asmeninę pažangą ir pagalbos mokiniui teikimą, tačiau mokykla kryptingų, nuoseklių visų bendruomenių susitarimų dėl pažangos nuolatinės stebėsenos ir taikytų priemonių poveikio analizės. <p>Pamokoje mokiniai retai informuojami apie vertinimo kriterijus, aptariamas jų taikymas, susitariama dėl požymių, koks darbas yra geras, todėl mokiniai nepakankamai orientuojami į individualiai sėkmingą rezultatą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pateiktoje informacijoje teigiama, kad pamokos pradžioje mokiniai informuojami, kaip jie bus vertinami, su jais aptariama, ko iš jų tikimasi, koks turi būti gerai atliktas darbas, kokie vertinimo kriterijai, kada ir kaip yra taikomi; - iš mokytojų, mokinių, tėvų tyrimo atsakymų duomenų matyti, kad teiginiui „Su mokiniais aptariu, kokie bus jų pasiekimų vertinimo kriterijai“ visiškai pritarė 63 proc. mokytojų; 69 proc. mokinių visiškai pritarė teiginiui, kad „Pamokose su mokytoju numatome, ko ir kaip bus mokomasi“; - tačiau stebėtų pamokų analizė leidžia teigti, kad tai vienas iš dviejų prasčiausiai vertintų pamokos objektų; aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 20,9 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 27,9 proc. ir prastai 51,2 proc.; vertinimo vidurkis 1,72, vertinimo dažnis (moda) – 1; išskirtas kaip stiprusis pamokos aspektas tik 4,6 proc. pamokų, kaip tobulintinas – 39,5 proc. pamokų; lyginant šio pamokos aspekto kokybę pagal ugdymo sritis santykinai geriausiai vertinta matematikos (vertinimų vidurkis – 2,8), informacinių technologijų (vertinimo vidurkis 2,5) pamokos; kitų pamokų vertinimo vidurkis nuo 1,0 iki 2,33; tik pavienėse pamokose aiškūs vertinimo kriterijai padėjo veiksmingai mokytis – tai stebėta 8 kl., 9 kl. geografijos, 10 kl. užsienio (anglų k.) ir technologijų (II gr.) pamokose; daugumoje pamokų mokiniai nenumatė, nežinojo vertinimo kriterijų arba neaptarė kriterijų požymių raiškos, mokiniams nebuvo sudarytos palankios sąlygos objektyviai įsivertinti savo pasiekimus pamokoje; - vertinimo kriterijų aiškumas padėtų siekti pažangos daugumai mokinių; - pamokos objekto „Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 13,9 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 41,9 proc. ir prastai 44,2 proc.; vertinimo vidurkis – 1,72 vienas iš dviejų žemiausių; vertinimo dažnis (moda) – 1; kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 4,6 proc. pamokų; kaip tobulintinas ir išskirtinai tobulintinas – 23,2 proc. pamokų.; pagal klases santykinai aukščiausiai vertinta 12 klasėje (vertinimo vidurkis – 3,0) ir 11 klasėje (vertinimo vidurkis -2,5), kitose klasėse nuo 1,0 iki 2,0; daugumoje stebėtų pamokų mokymosi rezultatai nebuvo tinkamai apibendrinami, taip pat nesiejami su tolesnio mokymosi veiklomis; - iš pokalbių su Gimnazijos taryba ir tėvų atstovais, mokiniais, mokyklos dokumentų analizės matyti, kad mokiniams ir jų tėvams teikiamos informacijos apie mokinių pasiekimus, elgesį formos neišskirtinės (per elektroninį dienyną TAMO, tėvų susirinkimuose, individualių pokalbių metu, telefonu); tėvų apklausos duomenimis, 68 proc. tėvų visiškai pritarė
--	---

	<p>teiginiui, kad domisi vaiko pasiekimais ir 63 proc. – periodiškai aptaria su klasės auklėtoju ir mokytojais – tai leidžia daryti išvadą, kad mokykla nepakankamai išnaudoja potencialią tėvų pagalbą sudarant sąlygas kiekvieno vaiko sėkmingam individualiam rezultatui.</p> <p>Mokymosi planavimui, stebėjimui iš dalies tinkamai naudojami įvairūs vertinimo būdai (diagnostinis, apibendrinamasis, formuojamasis formalus ir neformalus). Pamokoje vyrauja neformalus formuojamasis vertinimas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos veiklos plane 2019–2020 m. m. laukiamas veiklų rezultatas menkai siejamas su mokinių pažanga; - iš mokyklos dokumentų analizės, pokalbių su Metodine taryba, mokiniais matyti, kad mokytojai, siekdami mokinio pažangos, kaupia mokinių diagnostinio ir apibendrinamojo vertinimo rezultatus, tačiau per mažai dėmesio skiria mokinių pasiekimų ir pažangos, pokyčių analizei, išmokimo stebėjimui pamokoje; - nors teiginiui „Mes dažnai su mokytojais aptariame, kaip mums sekasi mokytis ir tobulėti“ visiškai pritaria 64 proc. mokinių, ir nors daugumoje stebėtų pamokų vyravo neformalusis formuojamasis vertinimas, tačiau nesant vertinimo kriterijų retai buvo grindžiamas pagrįstais argumentais ir nebuvo pakankamai veiksmingas mokymosi tobulinimui ir motyvacijai; - pamokos aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 37,2 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 53,5 proc. ir prastai 9,3 proc.; vertinimo vidurkis – 2,3, dažniausias vertinimas (moda) 2; - lyginant šio aspekto pamokos kokybę pagal ugdymo sritis nustatyta, kad santykinai geriausiai vertintas informacinių technologijų (vertinimo vidurkis – 3), meninio - technologinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,67), matematikos (vertinimo vidurkis – 2,60) pamokose; kitose pamokose vertinta nuo 1,5 iki 2,44. Dalyje (37,2 proc.) stebėtų pamokų mokytojai supratingai reagavo į mokinių klaidas: leido taisyti, analizavo, tobulino, ieškojo daugiau pavyzdžių, tačiau daugumoje (62,8 proc.) pamokų mokytojai taisydami mokinių klaidas nepakankamai skatino suprasti ir mokytis iš jų, teikdami grįžtamąją informaciją vidutiniškai tikėjo mokinio galiomis. <p>Abipusis grįžtamasis ryšys neišskirtinis, nesistemiškai padėjo mokiniams siekti optimalios pažangos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 34,9 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 46,5proc. ir prastai 18,6 proc.; vertinimo vidurkis – 2,19, dažniausias vertinimas (moda) – 2; Dalyje (34,9) proc. pamokų grįžtamasis ryšys buvo teikiamas abipusiai ir daugumai mokinių buvo paveikus išmokimo stebėjimui ir pažangos siekiui, tačiau daugumoje pamokų (65,1 proc.) grįžtamoji informacija mokiniams buvo teikiama fragmentiškai, vienpusiškai (mokytojo), mokiniai buvo mažai skatinami reflektuoti savo mokymąsi, dažnai buvo emocinio pobūdžio ir menkai siejamas su išmokimu, nebuvo aptariama, kaip besimokantieji toliau sieks pažangos; - teiginiui „Mano vaikui mokytojai per pamoką asmeniškai pasako, ko reikėtų, kad mokytųsi geriau, sėkmingiau“ visiškai 48 proc. mokinių tėvų., o teiginiui „Teikdamas grįžtamąją informaciją mokiniams, atkreipiu dėmesį į jų padarytas klaidas“ visiškai pritarė 67 proc. mokytojų,
--	---

	<p>atsakymuose į atvirus klausimus tik pavieniai mokytojai svarbiausią veiklą mokykloje siejo su mokinio pažanga. – tai leidžia pastebėti, kad mokyklai būtina tobulinti nuostatą, jog teisingas grįžtamasis ryšys padeda įsisąmoninti mokymosi pažangą (ne klaidas) ir planuoti savivaldį mokymąsi.</p> <p>Mokiniai nesistemiškai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytiis suvokti, kas jiems padeda ar trukdo siekti pažangos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mokyklos pateiktoje informacijoje konstatuojama, kad 2018–2019 m. m. įsivertinimo silpnasis veiklos aspektas yra Mokinių įsivertinimas. Dialogas vertinant. Mokiniai retai ištraukia į mokymosi pasiekimų į(si)vertinimą, pažangos stebėjimą, pasiektų rezultatų apmąstymą; mokyklos savininko pateiktoje informacijoje taip pat rekomenduojama gimnazijai tobulinti įsivertinimą; tačiau 2019–2020 m. m. ugdymo planuose ir kituose planavimo dokumentuose poreikis tobulinti neatsispindėjo; - 48 proc. mokinių visiškai pritarė teiginiui „Dažnai vertiname ne tik savo, bet ir draugų atliktas užduotis, kūrinius, idėjas“; 59 proc. mokinių visiškai pritarė teiginiui „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytiis“, tačiau tik 33 proc. mokytojų visiškai pritarė teiginiui „Kiekvienoje pamokoje palieku mokiniams pakankamai laiko permąstyti, ko išmoko, kas jiems trukdė geriau mokytiis“; - iš pamokų protokolų analizės duomenų matyti, kad 18,5 proc. pamokų mokiniai tinkamai reflektavo apie pasiektus rezultatus, mokymosi procesą; tačiau net 81,5 proc. pamokų mokiniai nebuvo skatinami vertinti savo ir draugų atliktas užduotis, pateikti mokymosi sėkmių įrodymus, prisiimti atsakomybę už savo mokymąsi, nes refleksija pamokose dažnai organizuota paviršutiniškai, vertinimas ir įsivertinimas neorientuotas į konkrečius kriterijus, pamokos sėkmes ir nesėkmes. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad gimnazijoje (įsi)vertinimas ugdymui vidutiniškas, ir tai yra rizikinga gimnazijos veikla.</p>
--	---

Srities išvados:

1. Mokyklos bendruomenė yra susitarusi dėl integruojamųjų programų įgyvendinimo, tai iš dalies padeda mokiniams ugdytis socialiniam ir asmeniniam gyvenimui būtinas kompetencijas, skatina prisiimti atsakomybę už savo elgesį ir jo pasekmes.

2. Neiškirtinis mokytojų tikėjimas mokinio, kaip asmenybės, augimo ir mokymosi galiomis realizuojamas parenkant ugdymo(si) metodus, formas ir užduotis taip, kad mokymasis padėtų mokiniams įgyti įvairios prasmingos patirties, būtų optimaliai auginantys.

3. Pamokose, vyraujant tradicinei mokymo (poveikio) paradigmam, nesudaromos prielaidos savivaldžiui mokymuisi, t. y. mokiniams retai sudaromos tinkamos sąlygos mokytiis savarankiškai planuoti ir valdyti laiką, kelti mokymosi tikslus, pasirinkti užduočių atlikimo būdą, priemones, surasti reikiamą informaciją, paprašyti pagalbos, aptarti savo mokymąsi.

4. Mokyklos susitarimų dėl mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo atitiktis šiandienos reikalavimams patenkinama. Retai pateikiami ir su mokiniams aptarti vertinimo kriterijai pamokoje, dažnai paviršutiniška vertinimo/įsivertinimo refleksija sudarė vidutiniškas sąlygas mokiniams siekti optimalios asmeninės sėkmės.

5. Grįžtamoji informacija laiko atžvilgiu yra sisteminga, tačiau dažniausiai orientuota į mokinių klaidų išryškinimą, todėl grįžtamojo ryšio teikimas pamokose yra patenkinamas, kuris nestiprina mokinių savivokos, neorientuoja į mokymosi sėkmę ir geresnių mokymosi rezultatų siekį.

6. Vertinimas pamokose planuojamas patenkinamai, dažniausiai nenumatant ir mokiniams nepateikiant konkrečių vertinimo kriterijų, neaptariant gerai atlikto darbo požymių ar tai, ko tikimasi iš mokinių. Vyrauja neformalusis formuojamasis vertinimas, kuris būtų prasmingesnis, jei būtų pagrįstas konkrečiais argumentais.

7. Mokinių įtraukimas ir ištraukimas į vertinimo ir įsivertinimo procesą pamokoje yra nepakankamas, neskatinantis jų individualiai įsivertinti, ką išmoko, pasimatuoti padarytą pažangą atsižvelgiant į išsikelto uždavinį.

Vertintojai, apibendrinami šios srities vertinimą ir pateiktas svarbiausias išvadas, konstatuoja, kad **gerai** vykdoma mokyklos veikla –

- Mokytojų parengtos ar parinktos ir naudojamos užduotys dažnai skatina mokinių smalsumą ir pažinimo džiaugsmą;

- Įrangos, priemonių, atitinkančių dalyko turinį, mokinių amžių bei poreikius, įvairovė ir tinkamas naudojimas motyvuoja veikti, padeda mokytis;

- Mokomoji medžiaga tinkamai siejama su gyvenimo praktika ir mokinių turima patirtimi.

rizikinga mokyklos veikla –

- Nuolatinis mokytojų ir mokyklos administracijos asmeninio meistriškumo augimo stebėjimas, vertinimas ir planavimas, siekiant pamokos ir ugdymo(si) kokybės kaitos šiuolaikinės mokymosi paradigmos aspektu;

- Mokinių informavimas ir aptarimas, ko iš jų tikimasi, kokie vertinimo kriterijai, kada ir kaip taikomi, siekiant jų ištraukimo į sistemingą pasiekimų į(si)vertinimą, kryptingą pažangos stebėjimą, prasmingą pasiektų rezultatų apmąstymą.

4. REKOMENDACIJOS

1. Mokyklos bendruomenei:

1.1. Susitarti ir turėti kiekybinius bei kokybinius duomenis mokyklos veiklos sprendimams pagrįsti, laikantis nuostatos, kad sprendimų pagrįstumas tiesiogiai lemia veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės mokyklos, kaip organizacijos, pažangos.

1.2. Susitarti dėl geros pamokos požymių, šių susitarimų laikytis organizuojant ugdomasias veiklas, periodiškai aptarti (diskutuoti, reflektuoti) sėkmingas patirtis ir probleminius atvejus.

1.3. Užtikrinti nuostatos įgyvendinimą, kad mokinių ugdymosi rezultatai gerėja, kai jie ugdomi pagal individualius poreikius, kuriuos reikia atpažinti, parinkti tinkamas priemones jiems tenkinti ir stebėti kiekvieno mokinio pažangą, į tai įtraukiant tėvus.

1.4. Įsitraukti į mokyklos veiklos kokybės bei savęs vertinimo procesus, įvairiose grupėse (mokytojų, vadovų, mokinių, jų tėvų) diskutuoti apie kylančias problemas, analizuoti jų priežastis, tartis dėl veiklos tobulinimo prioritetų ir tikslingai bei prasmingai naudoti gautus duomenis mokyklos veiklos tobulinimui (planavimui). Rengiant veiklos planus, nuosekliai laikytis prioritetų, o prioritetams skirti reikiamą dėmesį planuojant žingsnius ir priemones jų įgyvendinimui, susitariant dėl konkrečių, pamatuojamų sėkmės kriterijų – tai turėtų teigiamos įtakos mokyklos veiklos kokybės bei mokinių pasiekimų gerinimui.

2. Mokyklos vadovams:

2.1. Užtikrinti, kad mokyklos planai (strateginiai, metiniai, ugdymo) būtų nukreipti į konkrečių ir pamatuojamų ugdymo rezultatų (rodiklių) gerinimą: nusimatyti mokyklos pažangą ir mokinių pasiekimus rodančius rodiklius ir konkrečias priemones išsikeltiems tikslams pasiekti bei atsiskaityti mokyklos savininkui ir bendruomenei už jų pasiekimą.

2.2. Įdiegti duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą.

2.3. Organizuoti sistemingą pedagoginės veiklos stebėseną, skatinti kolegialų mokymąsi – dalintis gerąja patirtimi, naujas idėjas įgyvendinti praktikoje, reflektuoti patirtį.

2.4. Įvertinti mokyklos dokumentų, reglamentuojančių mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimą, atitiktį šiandienos reikalavimams ir siekti, kad mokyklos bendruomenės susitarimai dėl mokinių

pasiekimų ir pažangos vertinimo padėtų kurti mokyklos pažangą, nuosekliai bei sistemingai stebėti ir analizuoti susitarimų veiksmingumą kiekvieno mokinio individualios pažangos aspektu.

2.5. Tobulinti bendradarbiavimo su mokinių tėvais (globėjais/rūpintojais) formas ir būdus, įtraukiant juos į mokyklos veiklos bei ugdymo proceso tobulinimo, planavimo ir įgyvendinimo procesus.

3. Mokytojams:

3.1. Pamokose taikyti mokymosi strategijas, padedančias siekti mokymosi tikslų (pavyzdžiui, ugdyti informacijos paieškos žodynuose, enciklopedijose įgūdžius), o keliant ugdymo tikslus, atsižvelgti į mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, pasikeitus situacijai – juos koreguoti, remiantis mokinių poreikiais ir gebėjimais.

3.2. Formuluoti orientuotą į aiškų ir konkretų siekiamą rezultatą mokymo(si) uždavinį, derantį su kompetencijų bei asmenybės ugdymo tikslais, sudaryti sąlygas mokiniams nusimatyti mokymosi lūkesčius, pasirinkti mokymosi turinį, tempą bei veiklas lūkesčiams pasiekti – didinti mokinių atsakomybę už mokymąsi.

3.3. Siekti, kad vertinimas skatintų poslinkį nuo išorinės link vidinės mokymosi motyvacijos, t. y. susitarti dėl į(si)vertinimo instrumentų ir būdų, mokinių įtraukimo į įsivertinimą, nuolatinio pažangos stebėjimo, pasiektų rezultatų aptarimo kiekvieno dalyko pamokoje ir tų susitarimų sistemingo laikymosi.

3.4. Naudotis IQES online sistemoje esančiais mokinių pasiekimų ir vertinimo įrankiais, metodais - padėti kiekvienam mokiniui tikslingai siekti žinių, kompetencijų, didinti asmeninę mokinio atsakomybę už mokymosi rezultatus, užtikrinti nuoseklesnį pasiekimų ir pažangos pagrįstumą.

3.5. Susitarti dėl mokinių poreikių, gebėjimų tyrimų sistemos, į tyrimų rezultatus atsižvelgti planuojant ir organizuojant visų ir kiekvieno mokinio ugdymą(si).

3.6. Teikiant pagalbą mokiniui, kurio pasiekimai yra žemi arba aukšti, numatyti ir jo ugdymo plane nurodyti: pamokas, konsultacijas, skirtą mokymosi pagalbą, (su jos teikimo strategija), su ugdymo turiniu susietas neformaliojo švietimo programas, projektus, socialinę veiklą, tėvų ir mokinio indėlį.

3.7. Tikslingai diferencijuoti ugdymo turinį, atsižvelgiant į mokinių skirtybes, organizuoti mokymą(si) atsižvelgiant į individualius mokinių mokymosi ypatumus.

3.8. Pamokų metu neapsiriboti vien perdavimo modeliais (mokytojas perteikia, o mokinys įsimena), o pereiti prie žinių kūrimo(si) modelio, pavyzdžiui, kartu nusimatant mokymosi uždavinį, organizuojant reflekyvias diskusijas, prisiimant bendrą atsakomybę (mokinių ir mokytojo) už mokymosi veiklos inicijavimą ir vadovavimą jai.

4. Pagalbos mokiniui specialistams:

4.1. Atlikti tyrimus, parengti mokytojams, tėvams apibendrintus duomenis apie kiekvienos klasės mokinių mokymosi galimybes, poreikius, polinkius ir pateikti metodines rekomendacijas.

4.2. Inicijuoti ir bendradarbiaujant su mokytojais parengti bendrus susitarimus dėl mokinių individualių poreikių atpažinimo strategijų, parenkant tinkamas priemones poreikiams tenkinti bei nuosekliai stebint ir analizuojant jų poveikį kiekvieno mokinio pažangai.

5. Metodinėms grupėms:

5.1. Susisteminti daugumos mokytojų turimą individualią vertinimo pamokoje patirtį ir parengti šiuolaikišką mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarką, padedančią mokytojui įvertinti mokinio įgytas žinias ir kompetencijas, mokiniui – įsivertinti ir pasiekti geresnių rezultatų pamokoje.

5.2. Susitarti dėl kiekvieno mokinio daromos pažangos stebėjimo ir fiksavimo pamokose, atsižvelgiant į Bendrųjų programų reikalavimus ir realius mokinių gebėjimus.

5.3. Priimti konkrečius susitarimus dėl ugdymo diferencijavimo ir individualizavimo. Prasminga mokykloje organizuoti kvalifikacijos kėlimo renginį apie ugdymo diferencijavimą ir individualizavimą visai mokytojų bendruomenei.

5.4. Parengti ir įgyvendinti mokytojų kvalifikacijos tobulinimo programą, orientuotą į mokyklos veiklos prioritetus, numatyti konkrečias priemones, užtikrinančias visos pedagogų bendruomenės kolegialų mokymąsi.

5.5. Susitarti bei nustatyti mokinių individualios pažangos stebėsenos rodiklius, kuriuos turėtų stebėti visi pedagoginiai darbuotojai, numatyti ir taikyti konkrečius būdus, kaip aktyviai įtraukti tėvus į individualios mokinių pažangos stebėseną.

Vadovaujančioji vertintoja

Palmira Taliūnienė

Stebėsenos ir vertinimo departamento
Vertinimo skyriaus vedėja

Snieguolė Vaičekauskienė