

## NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

### VILNIAUS R. NEMĖŽIO ŠV. RAPOLO KALINAUSKO GIMNAZIJOS VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2019-12-16 Nr. A-17

Vilnius

#### ĮVADAS

**Vertinimo laikas** – 2019 m. lapkričio 18–20 d.

**Vertinimo tikslas** – mokyklos veiklos rizikos išorinis vertinimas.

**Vertintojų komanda:**

Vadovaujančioji vertintoja – Renata Pavlavičienė.

Vertintojai: Rima Kazlauskienė, Danguolė Petkienė, Nikolaj Petunov, Darius Talijūnas.

Vertinimo išvados parengtos iš vertintojų vizito metu stebėtų 73 pamokų (72 bendrojo ugdymo dalykų ir 1 neformaliojo švietimo) analizės, Nacionalinės švietimo agentūros (toliau – NŠA) atliktos mokytojų, mokinių ir jų tėvų nuomonių apie mokyklos veiklą apklausos (toliau – apklausa) analizės, pokalbių su mokyklos direktoriumi ir direktoriaus pavaduotojais ugdymui, Mokyklos taryba, Metodine taryba ir Mokinių taryba, Vaiko gerovės komisija (toliau – VGK), Veiklos kokybės įsivertinimo grupė pokalbių analizės duomenų, taip pat – iš nagrinėtų gimnazijos veiklos planavimo, mokinių pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentų analizės duomenų, NŠA, mokyklos savininko pateiktų duomenų. Darbe vadovautasi Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu; Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos kokybės vertintojų elgesio taisyklėmis; Geros mokyklos koncepcija.

**Vertinimo procese ir ataskaitoje taikyta keturių vertinimo lygių skalė:**

- „**labai gerai**“ – veikla pamokoje yra veiksminga, išskirtinė, kryptinga, savita, kūrybiška – 4 lygis; taip įvertintą veiklą verta paskleisti už mokyklos ribų;
- „**gerai**“ – veikla viršija vidurkį, tinkama, paveiki, potenciali, lanksti – 3 lygis; taip įvertintą mokytojų patirtį verta skleisti mokykloje;
- „**patenkinamai**“ – veikla yra vidutiniška, nebloga, nesisteminga, neišskirtinė, t. y. mokykloje yra ką tobulinti, verta sustiprinti ir išplėtoti – 2 lygis;
- „**prastai**“ – veikla nepatenkinama, neveiksminga, netinkama, nekonkreči, veiklą būtina tobulinti, mokyklai reikalinga išorinė pagalba – 1 lygis.

**Mokyklos kontekstas:** 2006 m. Vilniaus r. Nemėžio vidurinei mokyklai suteiktas šv. Rapolo Kalinausko vardas. 2010 m. akreditavus vidurinio ugdymo programą, mokykla tapo gimnazija, turi du struktūrinius padalinius: Grigaičių pradinio ir Vėliučionių ikimokyklinio ugdymo skyrius. 2019–2020 m. m. gimnazijoje ugdomi šešių tautybių mokiniai lietuvių, lenkų ir rusų dėstomosiomis kalbomis pagal ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo programas. Gimnazijoje mokosi gyvenantys Nemėžyje bei mokykliniu arba visuomeniniu transportu atvykstantys iš Vilniaus miesto bei aplinkinių kaimų mokiniai. Nemėžio gyvenvietė ir aplinkiniai kaimai plečiasi, todėl mokinių skaičius auga: 2017–2018 m. m. mokėsi 636 mokiniai, 2018–2019 m. m. – 646, 2019–2020 m. m. – 682. Pavėžėjamų mokinių yra 179 (26,2 proc.). Mokosi 124 (17,1 proc.) mokiniai, gaunantys finansinę ir kitokią paramą, yra 70 (10 proc.) specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių, kurie mokosi pagal individualizuotas arba pritaikytas dalykų bendrąsias programas. Pastaruosius trejus mokslo metus nebuvo mokinių, kartojančių kursą. Gimnazijoje dirba 84 įvairaus amžiaus pedagogai, 70 iš jų (83,3 proc.) turi kvalifikacinę kategoriją (3 eksperto, 16 metodininko, 37 vyresniojo mokytojo). 59 pedagogai (70,2 proc.) turi 15 m. ir didesnę pedagoginį darbo stažą.

Vertintojai dėkoja gimnazijos vadovams ir visam kolektyvui už šiltą priėmimą ir bendradarbiavimą.

## 1. VERTINIMO SANTRAUKA

### 1.1. GERAI VYKDOMA MOKYKLOS VEIKLA

**Mokytojų paaiškinimai pamokose skatina mokinių mokymosi motyvaciją ir padeda siekti pažangos.** Gimnazijos mokytojai puoselėja kalbų įvairovę, daugiakalbystę, skatina kelių kalbų vartojimą kasdienėje veikloje. Išorinio vertinimo metu fiksuota, kad pamokose mokytojai atsižvelgia į mokinių skirtingas gimtąsias kalbas, todėl plačiau paaiškina arba išverčia sudėtingesnius terminus į lietuvių, lenkų ir rusų kalbas. Išorinio vertinimo ir pirminio vizito metu kalbinti mokiniai patvirtino, kad teigiamai vertina daugumos mokytojų pagalbą pamokose, aiškinant ir konsultuojant individualiai bei grupėse. NŠA atliktos mokinių apklausos duomenimis, su teiginiu „Jei nesuprantu temos, mokytojas man visuomet paaiškina“ sutinka 82 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. 81 proc. šioje apklausoje dalyvavusių mokinių tėvų taip pat sutinka su teiginiu „Jei vaikas nesupranta temos, mokytojas jam visuomet paaiškina“. Mokytojų apklausos duomenimis, vienas iš aukščiausių vertę turinčių teiginių – „Jeigu mokiniai nesupranta temos, visuomet paaiškinu, netaupydamas pamokos laiko siekiu, kad neliktų spragų“ (3,7). Stebėtose pamokose pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda siekti pažangos“ vertinimo vidurkis yra 2,31.

**Kultūrų įvairovę puoselėjanti gimnazijos bendruomenės veikla sudaro sąlygas mokiniams bręsti kaip asmenybėms.** Gimnazija pakankamai aktyviai dalyvauja įvairiuose projektuose: socialinių ir emocinių įgūdžių ugdymui skirtose prevencinėse programose, bendruomenės tarpkultūriniuose ir tarptautiniuose projektuose, kurie padeda ugdyti vertybines nuostatas, reikalingas šiuolaikiniam žmogui. Gimnazija skatina mokinių dalyvavimą tarpkultūriniame projekte „Neatrasti Lietuvos istorijos puslapiai“, kuris vykdomas su Ukmergės A. Smetonos gimnazija, Tautos fondo finansuotame projekte „Tarpkultūrinis dialogas: siekiamybė ar realybė?“ (2017–2018 m. m. dalyvavo 7 proc. mokinių), „Šeimos šventė“, (kasmet dalyvauja apie 80 proc. mokinių), „Kaziukas Nemėžyje“ (kasmet dalyvauja apie 70 proc. mokinių). Savitų bruožų asmenybės tapsmui ir mokinių vertybinių nuostatų ugdymui suteikia mokinių ir mokytojų kultūrų įvairovė: gimnazijoje yra suformuota 18 klasių komplektų, kuriuose dėstoma lietuvių kalba, 2 klasių komplektai – rusų kalba ir 14 klasių komplektų – lenkų kalba. Galima teigti, kad tai vienas iš faktorių, kodėl gimnaziją renkasi šeimos, gyvenančios Vilniaus mieste ir aplinkiniuose kaimuose. Mokinių gabumams ir polinkiams atsiskleisti padeda pakankamai kryptingai gimnazijoje vykdomas neformalusis vaikų švietimas. Su mokinių apklausos teiginiu „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ sutiko arba beveik sutiko 75 proc. respondentų. Kiekvienais mokslo metais organizuojami tradiciniai gimnazijos renginiai, projektinės veiklos skatina mokinių kūrybiškumą, savarankiškumą, moko bendrauti ir bendradarbiauti. Mokiniai nebijo iššūkių, pasitiki savo jėgomis, mokykloje skatinama lyderystė. Mokinių apklausos duomenimis, teiginys „Mokykloje su visais (lėtesnio būdo, naujokais, jaunesniais ir kt. mokiniais) elgiuosi pagarbiai“ pasižymi viena iš aukščiausių verčių (3,3). Vertinimo metu stebėtas mandagus, pagarbus mokinių tarpusavio bendravimas, neužfiksuota konfliktinių situacijų, drausmės nesilaikymo ar patyčių atvejų.

### 1.2. RIZIKINGA MOKYKLOS VEIKLA, KURIAI REIKIA SKIRTI DAUGIAU DĖMESIO

**Mokymosi uždavinių, orientuojančių į konkretų rezultatą pamokoje ir atliepančių skirtingas mokymosi galimybes, formulavimas kartu su mokiniais.** Beveik visose (94 proc.) vertintojų stebėtose pamokose mokymo(si) uždavinys skelbtas – žodžiu, raštu ar/ir naudojant informacines komunikacines technologijas. Mokymo(si) uždavinio formulavimą kaip stiprųjį pamokos aspektą vertintojai fiksavo 6,9 proc. stebėtų pamokų. Daugumoje (69,0 proc.) pamokų uždavinys buvo nekonkretus, nerezultatyvus, nukreiptas į mokinių veiklą pamokoje, o ne į išmokimą, t. y. akcentuotas procesas, bet ne konkretus laukiamas mokymosi rezultatas. 23,7 proc. stebėtų pamokų uždavinio formulavimas, skelbimas mokiniams fiksuotas kaip tobulintinas pamokos aspektas. Teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 33 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. Mokytojai, ugdydami kiekvieną mokinį, planuoja pamokos veiklas, tačiau retai atsižvelgia į skirtingus gebėjimus, neplanuoja aiškiais vertinimo kriterijais paremtu

rezultato, neaptaria su mokiniais jų lūkesčių. Pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 1,4 proc. stebėtų pamokų, gerai – 8,3 proc., patenkinamai – 68,1 proc. ir prastai – 20,8 proc.; vertinimo vidurkis – 1,88, dažniausias vertinimas – 2.

**Vertinimo kriterijų aiškumas ir mokinių į(si)traukimas į mokymosi rezultatų apibendrinimą.** Apibendrinti stebėtų pamokų duomenys rodo, kad vertinimo kriterijai neaiškūs mokiniams, pamokos pradžioje šie kriterijai su jais retai aptariami arba aptariami formaliai – tai fiksuota 64 pamokose (88,8 proc.). Mokiniais aiškūs vertinimo kriterijai, kurie buvo su jais aptarti pamokos pradžioje ir vėliau taikyti vertinant darbą, fiksuoti 7 pamokose (9,7 proc.). Pamokos aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ vertinimo vidurkis – 1,79. 18 (25 proc.) pamokų šis aspektas nurodytas kaip tobulintinas, šiose pamokose mokiniai tik formaliai įsivertino, nebuvo skatinti įvertinti savo mokymosi pažangą ir rezultatus bei įsitraukti į tolesnį mokymosi planavimą. Pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 1,75. Mokiniai buvo retai įtraukiami į pamokos rezultatų apibendrinimą, nebuvo įpratę reflektuoti ir planuoti savo mokymąsi, nusimatyti tolimesnės veiklos siekius. Mokinių apklausos teiginio „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“ vertė – 2,8.

**Mokinių individualios pažangos siekimas pamokoje, keliant didesnius lūkesčius akademiniams pasiekimams.** Mokinių individuali pažanga ir pasiekimai stebimi, pripažįstami dalyje pamokų, tokia išvada grindžiama stebėtų pamokų aspektų vertinimais: aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ vertinimo vidurkis yra 2,0, „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ – 1,9, „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ – 1,5, „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ – 1,5. Mokiniui keliami tikslai nesistemiškai kuria jam optimalius iššūkius: stebėtose pamokose užduotys dažniausiai buvo skirtos žinioms atgaminti, įsiminti, rečiau dėmesį skiriant tiriamajai veiklai, problemų sprendimui, patirtiniam mokymusi. Šią tendenciją iš dalies atspindi ir NMPP rezultatai – analizuojant pagal kognityvinių gebėjimų grupes, aukštesnieji mąstymo gebėjimai yra silpnesni nei žinios ir supratimas bei taikymas šiose mokinių grupėse: 2 kl. matematika, skaitymas ir rašymas (teksto kūrimas), 4 kl. matematika ir pasaulio pažinimas, 6 kl. skaitymas, 8 kl. skaitymas, gamtos ir socialiniai mokslai. Mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 32 proc. apklaustųjų mokinių.

### 1.3. MOKYKLOS SAVININKO DĖMESYS ĮVARDINTOMS RIZIKINGOMS VEIKLOMS

Savininko teises ir pareigas įgyvendinančios institucijos pirminės informacijos, pateikiamos prieš mokyklos išorinį vertinimą (toliau – SPI), duomenimis, Vilniaus r. savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus specialistai ir gimnazijos kuratorius teikia metodinę, informacinę bei konsultacinę pagalbą mokyklos vadovams ir mokytojams, lankosi gimnazijoje organizuojamuose renginiuose ir šventėse, kuratorių dienose, kasmet analizuoja direktoriaus veiklos ataskaitą ir mokyklos rezultatus. Per pastaruosius dvejus mokslo metus švietimo skyriaus specialistai teikė metodinę pagalbą Vilniaus r. Nemėžio šv. Rapolo Kalinausko gimnazijos bendruomenei įvairiais klausimais, taip pat ir susijusiais su rizikingomis gimnazijos veiklomis, t. y. pamokos kokybės gerinimu: ugdymo(si) proceso diferencijavimu ir individualizavimu bei mokinių pažangos ir pasiekimų (įsi)vertinimu. SPI nurodoma, kad rajono metodinių būrelių nariai yra 8 gimnazijos mokytojai. Švietimo ir mokslo institucijų registro duomenimis, Vilniaus rajone nėra pedagogų kvalifikacijos tobulinimo institucijos, o pirminio vizito metu išsiaiškinta, kad Vilniaus r. pavaduotojai ugdymui kviečiami į seminarus, tačiau nėra suburtas pavaduotojų ugdymui metodinis būrelis ar organizuojama kitokia sisteminga veikla. Vertintojai pastebi, kad tokios galimybės nėra pakankamos siekiant teikti kryptingą ir nuoseklią pagalbą gimnazijos bendruomenei gerinant mokinių pažangą ir pasiekimus.

## 1.4. MOKYKLOS VADOVO METINIŲ UŽDUOČIŲ KRYPTINGUMAS IR KONKRETUMAS

2019 m. mokyklos vadovui patvirtintos keturios metinės veiklos užduotys: organizuoti mokinių pažintinę veiklą (pamokos, paskaitos, renginiai už gimnazijos ribų), stiprinančią pilietines, etnines ir dvasines vertybes; modernizuoti priešmokyklinio ugdymo aplinką; plėtoti bendradarbiavimą su socialiniais partneriais; įgyvendinti Asmens duomenų apsaugos reglamentą. Analizuojant siektinus rezultatus ir rezultatų vertinimo rodiklius, tampa aišku, kad pirmoji ir trečioji užduotys (mokinių pažintinės veiklos organizavimas ir bendradarbiavimo su socialiniais partneriais plėtojimas) yra tiesiogiai susijusios su gimnazijos gerai vykdomomis veiklomis. Užduočių, tiesiogiai susijusių su rizikingomis veiklomis, nėra numatyta. Vertintojai pastebi, kad su pamokos kokybės gerinimu – rizikingomis gimnazijos veiklomis – susietos konkrečios ir kryptingos vadovo metinės veiklos užduotys padėtų sudaryti sąlygas geresniems mokinių pasiekimams.

## 2. KAIP MOKYKLA STEBI IR ĮSIVERTINA SAVO PAŽANGĄ?

Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo duomenys neblogai naudojami veiklai tobulinti. Įsivertinimo grupės narių teigimu, nors ši veikla atliekama jau nuo 2004 m., grupės nariai lankė įvairius seminarus, mokytojams vis dar trūksta analitinių gebėjimų. IQES online sistema, atliekant apklausas gimnazijoje, mažai pasiteisina, labiausiai dėl to, kad tik maža dalis tėvų dalyvauja tokiose apklausose, beveik visai neatsakinėja į atvirus klausimus. Mokinių nuomonė dažniausiai išsiaiškinama pokalbių metu. Taip pat analizuojami dokumentai, metodinių grupių ataskaitos. Metodinės grupės analizuoja mokinių pasiekimų tyrimų rezultatus. Įsivertinimo ataskaitose įvardinami gimnazijos veiklos privalumai, trūkumai, rekomendacijos. Įsivertinimo rezultatai ir rekomendacijos pristatomi gimnazijos bendruomenei (aptariami ir analizuojami Gimnazijos tarybos, Mokytojų tarybos, Mokinių tarybos, metodinių grupių posėdžiuose), vėliau panaudojami iškilusioms problemoms spręsti ir gimnazijos veiklai planuoti. Atlikdami įsivertinimą grupės nariai kiekvieną kartą ieško vis naujų galimybių tobulinti ugdymo kokybę, jau taikomų priemonių poveikis kol kas nėra tiriamas.

Veiklos įsivertinimas padarė teigiamą įtaką tėvų informavimo sistemai (atsižvelgiant į įsivertinimo rekomendacijas pateikiama daugiau informacijos TAMO e. dienyne, gimnazijos interneto svetainėje, socialiniuose tinkluose). Įsivertinimas taip pat paskatino mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos kaitą; padarė įtaką ugdymo turinio planavimui (mokytojai suvienodino planų titulinį lapą, pradėjo planuoti ugdymo turinio diferencijavimą, individualizavimą); antri metai organizuojamos konsultacijos (nuo šių metų – dalis jų ir diferencijuojamos); pradėtas mažinti namų darbų krūvis; priimtas susitarimas kontrolinį darbą pažymėti prieš savaitę TAMO e. dienyne. Atsižvelgiant į pateiktus argumentus, galima teigti, kad įsivertinimas padeda gerinti gimnazijos ugdymo proceso kokybę, o jo įtaka geresniems mokinių pasiekimams dar nėra pastebima.

## 3. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAS

### 1. Mokinių pasiekiami rezultatai

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
1.1. Asmenybės tapšmas	2 lygis	<p><b>Mokiniai patenkinamai žino savo gabumus ir polinkius:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stebėtose pamokose ir kitose veiklose mokinių gabumams atsiskleisti sudarytos patenkinamos sąlygos (pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ vidutinis įvertinimas – 2,0), mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis, išbandyti save“ visiškai pritarė 23 proc. mokinių, jis yra įvertintas viena iš žemiausių verčių – 2,7;</li> <li>• su apklausos teiginiu „Daugelis bendraklasių žino savo gabumus, polinkius“ visiškai sutinka 24 proc. mokinių;</li> <li>• mokinių gabumams ir polinkiams atsiskleisti padeda pakankamai kryptingai gimnazijoje vykdomas neformalusis vaikų švietimas. Su</li> </ul>

	<p>mokinių apklausos teiginiu „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ sutiko arba beveik sutiko 75 proc. respondentų;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pokalbio su Metodine taryba metu paaiškėjo, kad gimnazijoje gabių mokinių identifikavimo sistemos nėra, gabiems priskiriami tie mokiniai, kurių aukšti mokymosi rezultatai;</li> <li>• kiekvienais mokslo metais organizuojami tradiciniai gimnazijos renginiai: Mokytojo dienos šventė, kalėdinis renginys, Kaziuko mugė, susitikimas su absolventais, Šimtadienis, Šeimos šventė ir t.t. Pateiktoje mokyklos pirminėje informacijoje ir pokalbyje su Mokinių taryba akcentuojama, kad mokiniai noriai ir aktyviai dalyvauja tokiose veiklose;</li> <li>• tik dalis mokinių nebijo iššūkių, pasitiki savo jėgomis, mokykloje skatinama lyderystė. Mokinių taryba stengiasi, kad mokiniams gimnazijoje būtų įdomiau: organizuoja renginius, budėjimą, veikia Savanorių klubas (padeda pradinių klasių mokiniams ruošti namų darbus, veda jiems saugaus eismo pamokėles, talkina hospise). Mokinių taryba inicijavo siūlymą keisti uniformas, maisto kokybės gimnazijos valgykloje gerinimą, antros ilgosios pertraukos, mokinių budėjimo mokykloje įvedimą.</li> </ul> <p><b>Dalis mokinių pripažįsta kitų teisę būti kitokiems, nei jie yra, gerbia kitą asmenį:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• remiantis mokinių apklausos duomenimis, teiginys „Mokykloje su visais (lėtesnio būdo, naujokais, jaunesniais ir kt. mokiniais) elgiuosi pagarbiai“ pasižymi viena iš aukščiausių verčių (3,3), o teiginio „Man kartais sunku sutarti su kai kuriais mokiniais, mokytojais“ vidutinė vertė yra 2,8;</li> <li>• pokalbyje su vertintojais mokytojai akcentavo geros mokinių savijautos svarbą pamokoje. Tai atspindi pedagogų nuostatą kurti bendruomenėje pasitikėjimu ir pagarba grįstą mikroklimatą;</li> <li>• vertinimo metu stebėtas mandagus, pagarbus mokinių tarpusavio bendravimas, neužfiksuota konfliktinių situacijų, drausmės nesilaikymo ar patyčių atvejų.</li> </ul> <p><b>Mokykla tinkamai skatina pageidaujamą mokinių elgesį, ugdo vertybines nuostatas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijoje yra suformuota 18 klasių komplektų, kuriuose dėstoma lietuvių kalba, 2 klasių komplektai – rusų kalba ir 14 klasių komplektų – lenkų kalba, dauguma mokinių gyvena daugiakultūrinėje aplinkoje, kuri įpareigoja mokytojus puoselėti kalbų įvairovę, daugiakalbystę: stebėtose pamokose buvo stebima kultūrų įvairovė, kai klasėse mokomi ir lietuvių, rusų ir lenkų tautybės mokiniai, ir mokytojų dėmesys mokiniams, atsižvelgiant į šią įvairovę;</li> <li>• remiantis mokinių apklausos duomenimis, teiginys „Mokykloje su visais (lėtesnio būdo, naujokais, jaunesniais ir kt. mokiniais) elgiuosi pagarbiai“ pasižymi viena iš aukščiausių verčių (3,3). O teiginiui „Man kartais sunku sutarti su kai kuriais mokiniais, mokytojais“ (2,8), pritaria 67 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių;</li> <li>• mokytojų apklausos duomenimis, teiginiui „Mokykloje mokiniai mokomi, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas“ visiškai pritaria 33 proc., iš dalies pritaria 58 proc. apklausoje dalyvavusių respondentų. Tai atskleidžia beveik vieningą pedagogų nuostatą skatinant pageidaujamą mokinių elgesį;</li> </ul>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijos pateiktoje MPI fiksuojama, kad gimnazija pakankamai aktyviai dalyvauja įvairiuose projektuose: socialinių ir emocinių įgūdžių ugdymui skirtose prevencinėse programose, bendruomenės tarpkultūriniuose ir tarptautiniuose projektuose ir kituose projektuose, kurie padeda ugdytis vertybinėms nuostatoms, reikalingoms šiuolaikiniam žmogui.</li> </ul> <p><b>Mokiniai yra linkę bendrauti ir bendradarbiauti, dalyvauti bendroje veiklose, tačiau pamokose mokymosi bendradarbiaujant galimybės išnaudojamos nesistemiškai:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Aš noriai įsitraukiu į bendras mokyklos veiklas (renginius, mokyklos gražinimo akcijas ir kt.)“ visiškai pritarė 27 proc. mokinių, ko gero sutinka – 46 proc. mokinių;</li> <li>• stebėtose veiklose patenkinami atsiskleidė mokinių gebėjimas bendrauti ir bendradarbiauti pamokose: 9 stebėtose pamokose (12,5 proc.) vertintojai įvardijo šį pamokos aspektą kaip tobulintiną. Šioms kompetencijoms ugdytis buvo parenkami neveiksmingi mokymo(si) būdai, neatsiskleidė reikalingi bendradarbiavimui grupėje įgūdžiai. Tik 12 stebėtose pamokose (16,7 proc.) buvo sudaromos sąlygos mokiniams mokytis bendradarbiaujant, parenkami tinkami metodai;</li> </ul> <p><b>Mokiniai suvokia išsilavinimo ir mokymosi vertę, tačiau tolesnio mokymosi aspiracijos nėra ambicingos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• remiantis NŠA pateikta Vilniaus r. Nemėžio šv. Rapolo Kalinausko gimnazijos 2, 4, 6 ir 8 klasės nacionalinio mokinių pasiekimų patikrinimo (toliau – NMPP) informacija, 28,6 proc. 8 kl. mokinių siekia baigti universitetą ar kitą universitetinę aukštąją mokyklą, 12,2 proc. – kolegiją, 6,1 proc. – baigti profesinę mokyklą, 18,4 proc. – įgyti kitą išsilavinimą. Beveik trečdalis mokinių (34,7 proc.) nežinojo, kur ketina tęsti mokymąsi;</li> <li>• mokinių apklausos teiginiui „Daugelis bendraklasių rimtai žiūri į mokymąsi, turi tolesnio mokymosi planų“ visiškai pritaria 24 proc. respondentų;</li> <li>• pokalbių su mokytojais ir VGK nariais metu paaiškėjo, kad ugdymas karjerai organizuojamas integruojant karjeros ugdymo programą į technologijų, klasės valandėlių pamokas. Kartais į gimnaziją sugrįžta buvę mokiniai, kurie pristato savo patirtis dėl specialybės pasirinkimo Individualus dėmesys padedant projektuoti tolesnį gyvenimo scenarijų ir renkantis tolesnio mokymosi įstaigą skiriamas specialiujų ugdymo(si) poreikių turintiems mokiniams;</li> <li>• 2017–2018 m. m. 12 gimnazijos mokinių tęsė mokslus kolegijose, 10 – universitete. 2018–2019 m. m. 15 gimnazijos mokinių tęsė mokslus kolegijose, 9 – universitete.</li> </ul> <p><b>Pateikti duomenys leidžia teigti, jog Vilniaus r. Nemėžio šv. Rapolo Kalinausko gimnazijos mokinių asmenybės tapsmas vidutiniškas.</b></p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2 lygis	<p><b>Dalies mokinių NMPP ir PUPP rezultatai yra patenkinami:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• remiantis 2018 m. NMPP duomenimis, 4, 6 ir 8 klasėse standartizuotas pridėtinės vertės rodiklis yra neigiamas (atitinkamai -0,78; -0,98; -0,58);</li> <li>• 2019 m. matematikos PUPP rezultatai rodo, kad beveik ketvirtadalis (23,4 proc.) II kl. mokinių nepasiekė patenkinamo lygio. Pagrindinį lygį pasiekė 74,5 procentai mokinių;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2018 m. NMPP rezultatai rodo, kad 4 kl. rašymo 14,0 proc. mokinių nepasiekė patenkinamo lygio; 6 kl. rašymo – 80,5 proc., matematikos – 20,5 proc. ir skaitymo – 15,4 proc. mokinių nepasiekė patenkinamo lygio; 8 kl. skaitymo – 50,0 proc., rašymo – 42,3 proc., socialinių mokslų – 19,6 proc. ir matematikos – 25,0 proc. mokinių nepasiekė patenkinamo lygio;</li> <li>• remiantis 2018 m. NMPP duomenimis, SUP turinčių mokinių rezultatai ženkliai atsilieka nuo šalies vidurkio (pavyzdžiui, 4 kl. standartizuoti matematikos testo taškai -1,0; skaitymo testo – -0,5, rašymo testo – -1,8, pasaulio pažinimo – -0,7; 6 kl. standartizuoti skaitymo testo taškai – -1,3, rašymo testo taškai – -1,1, 8 kl. standartizuoti skaitymo testo taškai – -1,9, socialinių mokslų testo taškai – -1,7, matematikos testo taškai – -1,4.);</li> <li>• remiantis 2019 m. brandos egzaminų rezultatų lyginamąja analize, gimnazijos abiturientai vidutiniškai buvo pasirinkę laikyti 2,7 egzamino (savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose jis yra 2,8, o šalies atitinkamo tipo mokyklose – 3,5). Visų laikytų dalykų egzaminų rezultatų vidurkis yra 43,4 balo, savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklose jis yra 47,2, o šalies – 50,9 balo. Gimnazijos matematikos valstybinio brandos egzamino vidurkis yra 0,7 balo ir lenkų kalbos mokyklinio brandos egzamino vidurkis yra 0,2 balo aukštesni už šalies vidurkį. Kitų egzaminų rezultatai yra žemesni už šalies rezultatus.</li> </ul> <p><b>Mokykla yra priėmusi sprendimus dėl mokinio pažangos stebėjimo, tačiau tolesnio ugdymosi uždaviniai nesistemiškai grindžiami informacija apie mokinio kompetencijų lygį, jo pasiekimų įrodymais ir dialogu su mokiniu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pokalbyje su gimnazijos direktoriaus pavaduotojomis paaiškėjo, kad Mokinių pasiekimų ir pažangos aprašas buvo priimtas 2008 m., 2019 metais jis buvo pakoreguotas. Individualios pažangos stebėsenos lapuose 1–4 kl. mokinių gebėjimai vertinami kiekvieną mėnesį, 5–IV klasių mokinių pažanga siejama su dalykų įvertinimais – fiksuojami planuojami pirmo pusmečio, signalinio ir pusmečio įvertinimai;</li> <li>• mokinių apklausos duomenimis, teiginys „Mokytojai tiki, kad kiekvienas iš mūsų gali padaryti pažangą“ yra įvertintas aukšta verte – 3,2 (iš 4). Galima daryti išvadą, kad mokiniai žino ir supranta, jog mokytojai palaiko jų pastangas siekti pažangos;</li> <li>• kaip vieną iš svarbiausių žingsnių mokinių pažangai gerinti, mokytojai ir administracija įvardijo papildomas mokomųjų dalykų konsultacijas, tačiau remdamiesi atsakymais į mokinių apklausos atvirus klausimus, vertintojai pastebi, jog dalis mokinių į jas eina nenoriai.</li> </ul> <p><b>Mokinių individuali pažanga ir pasiekimai stebimi, pripažįstami dalyje pamokų:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ vertinimo vidurkis yra 2,0 (žr. priedą Nr. 1), pamokos aspekto „Įvertinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ vertinimo vidurkis yra 1,9 (žr. priedą Nr. 1), pamokos aspekto „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ vertinimo vidurkis yra 1,5 (žr. priedą Nr. 1), o pamokos aspekto „Mokiniai</li> </ul>
--	---

	<p>apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ – 1,5 (žr. priedą Nr. 1);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• remiantis mokytojų apklausos duomenimis, teiginiui „Mokiniai daug geriau supranta temą, kai jiems paaiškinu, nei jie patys ieško ir atranda atsakymus“ visiškai pritaria 34 proc. mokytojų. Tai atspindi mokytojų nuostatas, orientuotas į tradicinę mokymo paradigmą;</li> <li>• koreliacinė stebėtų pamokų įverčių analizė rodo, kad pamokos aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami skatinami“ įvertis vidutinio stiprumo ryšiais siejasi su šių pamokos aspektų įverčiais: „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ (koreliacijos koeficientas <math>r=0,79</math>), „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ (<math>r=0,79</math>), „Mokiniam rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ (<math>r=0,60</math>), „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ (<math>r=0,58</math>), „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ (<math>r=0,57</math>), „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ (<math>r=0,51</math>), „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ (<math>r=0,51</math>). Šie duomenys rodo, kad skiriant didesnę dėmesį šiems pamokos aspektams, tikėtina, gerėtų mokinių asmeninė pažanga.</li> </ul> <p><b>Mokiniui keliami tikslai nesistemiškai kuria jam optimalius iššūkius:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 62,5 proc. stebėtų pamokų užduotys buvo skirtos žinioms atgaminti, įsiminti, 19,4 proc. pamokų užduotys buvo orientuotos į problemų sprendimą, 16,7 proc. pamokų užduotys orientuotos į patirtinį mokymąsi ir tik vienoje pamokoje (1,4 proc.) dėmesys skirtas tiriamajai veiklai;</li> <li>• aukščiau paminėtą tendenciją iš dalies atspindi ir NMPP rezultatai – analizuojant pagal kognityvinių gebėjimų grupes, aukštesnieji mąstymo gebėjimai yra silpnesni nei žinios ir supratimas bei taikymas šiose mokinių grupėse: 2 kl. matematika, skaitymas ir rašymas (teksto kūrimas), 4 kl. matematika ir pasaulio pažinimas, 6 kl. skaitymas, 8 kl. skaitymas, gamtos ir socialiniai mokslai;</li> <li>• remiantis mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 32 proc. apklaustųjų mokinių.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Nemėžio Šv. Rapolo Kalinausko gimnazijos mokinių pasiekimai ir pažanga yra vidutiniški.</b></p>
--	---

### Srities išvados:

1. Vilniaus r. Nemėžio Šv. Rapolo Kalinausko gimnazijoje organizuojami tradiciniai renginiai ir gimnazijos dalyvavimas įvairiuose socialiniuose, kultūriniuose ir tarptautiniuose projektuose padeda mokiniams ugdyti vertybines nuostatas, reikalingas šiuolaikiniam žmogui. Gimnazijoje daliai mokinių sudaromos sąlygos mokytis pagal savo gebėjimus, bendradarbiauti tarpusavyje ir patirti sėkmę. Retai sudaromos sąlygos pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis. Mokykloje kol kas neveikia gabių vaikų atpažinimo sistema, reikalingas didesnis dėmesys jų ugdymui organizuojant dalykų konsultacijas.



2. Gimnazijoje nesistemiškai vertinama individuali mokinio pažanga ir pasiekimai pamokoje sudaro nepakankamas sąlygas mokiniams maksimaliai siekti mokymosi tikslų pagal savo gebėjimus, todėl dalies mokyklos mokinių pasiekimai neatitinka Bendrosiose ugdymo programose keliamų tikslų. Tolesnio ugdymosi tikslai ir uždaviniai retai grindžiami informacija apie mokinio pažangą ir pasiekimus, todėl mokiniams nesukuriamas optimalus mokymosi iššūkis, atitinkantis mokinių mokymosi galias.

3. Geresni mokymosi rezultatai ir pažanga dažniau pasiekiami tose pamokose, kur mokymasis yra įprasmintas, užduotys atitinka mokinių gebėjimus, skatina bendradarbiauti, reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, veikla pasižymi savivaldaus mokymosi bruožais. Šią išvadą pagrindžia ir pamokų stebėjimo duomenų koreliacinė analizė.

4. Vertinimo metu stebėta požymių, kad mokykloje yra svarbus kiekvienas mokinys. Tačiau šia nuostata per mažai remiamasi sudarant prielaidas kiekvieno mokinio pasiekimams ir pažangai gerėti, per mažai atsižvelgiama į skirtingus mokinių poreikius planuojant ugdomąją veiklą, užduotis.

## 2. Pagalba mokiniui

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą	2 lygis	<p><b>Gimnazijos mokiniams sudaromos pakankamos sąlygos pažinti savo gabumus, polinkius, įsivertinti asmeninę kompetenciją:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gimnazijos bendruomenės atstovų teigimu, mokykla vienu svarbiausiu prioritetu laiko mokinio asmenybės ūgtį ir kryptingai dirba šia linkme. Mokinių apklausos duomenimis su teiginiu „Man patinka mano mokykla“ visiškai sutiko 42 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, o teiginiui „Mokykloje yra pakankamai įvairių erdvių dirbti ir ilsėtis“ visiškai pritarė 26 proc. apklausos dalyvių;</li> <li>dalis mokinių (33 proc.) visiškai sutinka su apklausos teiginiu „Mano gabumus ir polinkius žino mano mokytojai“, dalis mokytojų (54 proc.) visiškai pritaria apklausos teiginiui „Mokykloje siekiama pažinti mokinių poreikius, polinkius ir gabumus“;</li> <li>sudaromos sąlygos ir teikiama mokyklos vadovų, klasių vadovų, karjeros konsultantės pagalba mokiniams geriau pažįstant savo gabumus ir polinkius bei pasirenkant vidurinio ugdymo programos mokymosi kryptį, sudarant individualius ugdymosi planus;</li> <li>gimnazijoje veikiančios įvairių krypčių neformaliojo vaikų švietimo būreliai, kurių veikla visiškai patenkinti 29 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, daliai mokinių padeda geriau atpažinti savo gabumus bei polinkius ir juos ugdyti prasmingoje ir mokiniams patraukloje veikloje. 57 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių nelanko nei vieno būrelio.</li> </ul> <p><b>Vertintojų stebėtose pamokose neblogai išnaudotos įprasminto mokymosi galimybės, pateikiant įvairius gyvenimo įprasminimo būdus, mokant projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>pamokos aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vertinimo vidurkis – 2,15, moda (dažniausiai pasitaikantis vertinimas) – 2 (69,4 proc. pamokų), dviejose pamokose šis aspektas buvo išskirtas kaip stiprioji veikla;</li> <li>gimnazija skiria tinkamą dėmesį mokinių ugdymui karjerai: mokykloje dirba neformaliojo švietimo programos „Profesinės karjeros planavimo gebėjimų ugdymas“ grupės vadovė, ugdymas karjerai integruojamas į pamokas, klasių valandėles, popamokinius renginius, organizuojami mokinių susitikimai ir praktiniai užsiėmimai su įvairių ugdymo institucijų (universitetų, kolegijų, profesinių mokyklų) atstovais, mokinių išvykos į studijų muges, ugdymo institucijas, įstaigas, verslo įmones, išnaudojamos palankios mokinių supažindinimui su darbo pasauliu ir profesijomis</li> </ul>

		<p>artimos aplinkos galimybės ir kt. SUP mokiniams ir mokiniams iš socialinės rizikos šeimų teikiamos gimnazijos pedagogų konsultacijos renkantis tolesnio mokymo įstaigą;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dalis (24 proc.) apklausoje dalyvavusių mokinių visiškai pritarė teiginiui „Mes dažnai aptariame, kaip pamokose įgytos žinios mums padeda gyvenime, planuojant karjerą“. Vertintojai, stebėdami pamokas, užfiksavo, kad 5c kl. gamtos ir žmogaus pamokoje užduotys siejamos su profesijomis, kadangi buvo minima „Karjeros savaitė“.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Vilniaus r. Nemėžio Šv. Rapolo Kalinausko gimnazijoje orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą yra neblogas.</b></p>
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius	2 lygis	<p><b>Gimnazijoje mokinių ugdymo(-si) poreikių pažinimas neišskirtinis, nesistemiškai remiamasi tyrimais ir jų rezultatais, planuojant kiekvieno mokinio ugdymą:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pokalbiuose su Metodine taryba ir VGK patvirtinta, kad mokinių ugdymo(-si) poreikiai dažniausiai nustatomi klasės vadovui ar mokytojui pastebėjus mokinio gabumus ar mokymosi sunkumus, po to informuojamas specialusis pedagogas ir vykdomos kitos reikalingos procedūros (tėvų informavimas, poreikių tyrimas gimnazijos ir PPT specialistų ir t.t.). Pokalbiuose paminėta, kad konsultacijų (diferencijuotos lietuvių k. ir matematikos gabesniams ir silpniesiems) atsiradimą inspiravo gimnazijos veiklos įsivertinimo duomenys ir NMPP rezultatų aptarimas, tačiau vertinimo metu 4 kalbinti konsultacijas lankantys mokiniai teigė, kad atėjo mokytojų paraginti, o mokymosi pagalbos poreikio nejaučia – tai leidžia teigti, kad dar stinga susitarimų dėl konsultacijų teikimo mokiniams. Keletas konsultacijas vykdžiusių mokytojų įvardijo ne mokymosi pagalbos teikimą, atsižvelgiant į poreikius, o mokinių sudominimą papildoma informacija, t. y. mokinių užimtumą po pamokų. Remiantis pokalbių informacija ir dokumentų analize, akivaizdu, kad, kaip pripažįsta patys mokytojai, jiems dar stinga gebėjimų pasinaudoti tyrimų rezultatais, kuriuos dažnai analizuoja kiekybiniu aspektu, konstatuodami faktus, tačiau nepriimdami bendrų konkrečių susitarimų dėl visų ir kiekvieno mokinio ugdymo planavimo, netiriamas pokytis, pagalbos veiksmingumas bei pridėtinės vertės kūrimas;</li> <li>• MPI paminėta, kad klasių vadovai atlieka tyrimą „Mokinių mokymosi stilių nustatymas“, teigiama, kad mokytojai gauna ir naudojami mokinių mokymosi stilių rekomendacijomis, tačiau 2018–2019 m. m. veiklos įsivertinimo duomenimis, tai išlieka tobulintina veikla: „Nors mokinių mokymosi stilius kartu su klasės auklėtoju mokiniai yra nusistatę, dalyje pamokų į tai neatsižvelgiama, nepaisoma gebėjimų ir asmeninių poreikių, galimybių“. Beveik visose stebėtose pamokose atsižvelgimo į mokymosi stilius nebuvo fiksuota;</li> <li>• mokiniams sudarytos sąlygos ugdytis kompetencijas lankant neformaliojo švietimo būrelius (panaudotos visos galimos 63 val.), gimnazijos patalpose vykdomos 3 NVŠ programos, tačiau NŠA apklausoje tėvai įvardija, kad pageidautų neformaliojo vaikų švietimo programų (būrelių) pristatymo, taip pat teigiama, kad kai kurie būreliai nevyksta pagal tvarkaraštį. Tėvų apklausos duomenimis, su teiginiu „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir veiklų“ visiškai sutiko 34 proc. tėvų; mokinių poreikiai dėl būrelių netiriami: išorinio vertinimo metu kalbinti mokiniai teigė, kad „mokytojai pasiūlo ir mes pasirenkame“; kaip teigė patys mokiniai, būreliai labiau populiarūs tarp</li> </ul>

	<p>jaunesnio amžiaus mokinių; dauguma neformaliojo vaikų švietimo veiklų (apie 80 proc.) – menų ir sporto kryptų, stokojama patirtinio, probleminio ugdymo. Neformaliojo švietimo veiklos iš dalies atspindi gimnazijos kontekstą. Galimybės visiems mokiniams tenkinti saviraiškos poreikius yra patenkinamos;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stebėtose pamokose mokytojo pagalbos tinkamai ugdant kiekvieno gabumus įvertinimo vidurkis – 2,0 (žr. priedą Nr. 1); paveiki pagalba, orientuojantis į mokinio poreikius, kaip stiprusis pamokos aspektas, fiksuota 15 (20,8 proc.) pamokų; mokytojai tinkamai ugdė kiekvieno gabumus, padėjo silpnesniems (SUP mokiniams buvo teikiama mokytojų padėjėjų ir specialiosios pedagogės pagalba pamokų metu), suteikė galimybes laisvai veikti kiekvienam mokiniui 5 (6,9 proc.) pamokose, tačiau daugumoje (93,1 proc.) pamokų nefiksuota veiklų pasiūlos įvairovė, suasmenintas mokymasis, neišryškėjo aiškūs susitarimai dėl pagalbos pamokoje mokiniui teikimo, išskyrus mokytojo paveikų papildomą aiškinimą. Veiklų įvairovė sudarytų galimybę laisvai veikti siekiant asmeninės pažangos skirtingų gabumų ir polinkių mokiniams.</li> </ul> <p><b>Mokytojai patenkinamai diferencijuoja ir individualizuoja mokymo veiklas, tokiu būdu nepakankamai pripažindami mokinių skirtybes:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokinių apklausos teiginiui „Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis“ visiškai pritarė 23 proc. mokinių ir 21 proc. tėvų. Mokytojų apklausos teiginiui „Mokiniams pateikiu skirtingas, jų pasiekimus ir poreikius atitinkančias užduotis“ visiškai pritarė 39 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų, „Mokykloje siekiama pažinti mokinių poreikius, polinkius ir gabumus“ – 54 proc., o teiginiui „Daugiau dirbu su gerai besimokančiais mokiniais, nes jie yra labiau motyvuoti mokytis“ – 5 proc. proc. mokytojų. Šie duomenys iliustruoja, kad mokykloje stokojama duomenimis grįstos ugdymo(-si) veiklos vertinimo kultūros, nesutarta dėl gabių ir talentingų mokinių ugdymo strategijų; stebėtų pamokų protokoluose nefiksuojama išskirtinis suasmenintas gabųjų ugdymas;</li> <li>• Pavienėse 7 (9,7 proc.) pamokose fiksuota, kad mokymosi uždaviniai labai gerai arba gerai atliepė skirtingas mokinių galimybes (žr. priedą Nr. 1). Bendras šio pamokos aspekto vertinimo vidurkis 1,88; mokymasis buvo tinkamai diferencijuojamas ir individualizuojamas 4 (5,6 proc.) pamokose, pvz.; lietuvių k. (gimtoji) 1a kl., matematikos 6a, 1A kl., gamtos ir žmogaus 5c kl. pamokose. Daugumoje (94,4 proc.) stebėtų pamokų visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojosi tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, neišnaudotos galimybės personalizuoti mokymąsi, nors vertintojai įžvelgė aiškų mokinių poreikį diferencijuotai, atskirais atvejais individualizuotai (specialiųjų poreikių mokiniams) veiklai. Tai patvirtina ir pokalbis su Metodinės tarybos nariais, kurie teigė, kad gimnazijoje vyrauja požiūris, jog nereikia mokinių pamokoje išskirti pagal gebėjimus jiems skiriant skirtingas užduotis, nes tai mokinius trikdo; mokytojai dažniausiai diferencijuoja veiklas pagal užduoties apimtį. Pamokos aspektas „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ vertinamas patenkinamai (vidurkis 2,31) (žr. priedą Nr. 1); Vienodi pamokos uždaviniai, diferencijuojamos, individualizuojamos veiklos ir užduočių stoka nesudaro sąlygų patirti mokymosi sėkmę skirtingiems mokiniams, neskatina aktyviai įsitraukti į mokymąsi.</li> </ul> <p><b>Susitarimai dėl pagalbos mokiniams teikimo nepakankamai veiksmingi:</b></p>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• pokalbio su VGK metu buvo patvirtinta, kad parengtos individualizuotos programos SUP mokiniams, susitarta vietoj atskirų pritaikytų programų reikiamą informaciją pildyti dalykų ilgalaikiuose planuose (atsižvelgiant į specialiojo pedagogo rekomendacijas); stebėtų pamokų metu mokytojai nurodė SUP mokinių skaičių, tačiau išskirtinių individualizavimo ir diferencijavimo pavyzdžių stebėtose pamokose vertintojai nefiksavo;</li> <li>• iš pokalbių su Metodine taryba, VGK paaiškėjo, kad informacija apie specialiuosius poreikius, išskirtinius asmens gabumus, įgimtus ar įgytus sutrikimus, nepalankius aplinkos veiksnius bendruomenei yra žinoma, tačiau stinga susisteminimo, t. y. ne visada numatomos ir planuojamos konkrečios priemonės pagalbai suteikti, nepakankamai analizuojami pokyčiai, veiksmingumas – orientuojamasi į procesus, neanalizuojant taikytų priemonių poveikio;</li> <li>• mokinių, tėvų bei mokytojų apklausos duomenys, gimnazijos dokumentų analizė leidžia daryti išvadą, kad mokiniams sudaromos galimybės gauti reikiamos paramos ir pagalbos: teiginiui „Iškilus mokymosi sunkumams, dažnai konsultuoju mokinius po pamokų“ visiškai pritarė 53 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų; teiginiui „Jei ko nors nesuprantu, visuomet galiu nueiti į konsultacijas“ visiškai pritarė 60 proc. mokinių, tai patvirtino 53 proc. tėvų, dalyvavusių apklausoje. Konsultacijos gimnazijoje vykdomos antri metai, todėl dar stinga šios veiklos apibendrinimo, veiksmingų patirčių aptarimo ir taikymo bei susitarimų dėl veiksmingos individualios pagalbos teikimo konsultacijų metu. Gimnazijoje parengtas Mokinių individualios pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašas, tačiau dokumente nenumatyta grįžtamosios informacijos apie pagalbos poveikį analizė.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Nemėžio Šv. Rapolo Kalinausko gimnazijos orientavimasis į mokinių poreikius yra vidutiniškas.</b></p>
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės	2 lygis	<p><b>Gimnazijos veiklos kryptingumas patenkinamai orientuotas į ateities iššūkius, įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimą, vidutiniškai grindžiamas šiuolaikinių švietimo tyrimų rezultatais:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijos vizija skelbiama įstaigos interneto svetainėje, akcentuojama trikalbės gimnazijos kontekstas, tautinių bendruomenių kultūrų puoselėjimas ir šiuolaikiško žmogaus ugdymas, tačiau pokalbiuose su gimnazijos bendruomenės atstovais dažniausia buvo akcentuotas skirtingų kultūrų puoselėjimas. Gimnazijos misija yra plati, abstrakti, iš dalies atspindi mokyklos unikalumą ir perspektyvą. Mokytojų apklausos duomenimis, teiginiui „Planuodama(s) pamokas remiuosi mokyklos vizija, misija, vertybėmis, mokyklos veiklos prioritetais“ visiškai pritaria 57 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų;</li> <li>• gimnazijos administracija stengiasi įstaigos veiklą nukreipti į besimokančios bendruomenės ugdymą(si) – organizuojami mokymai, pasitarimai savivaldos institucijose, tačiau pokalbiai su mokytojais, Metodine taryba, VGK, tačiau pedagogų ir tėvų apklausos duomenų analizė leidžia teigti, kad susitarimai ne visada veiksmingi, nes besimokančios organizacijos bruožų – komandinis visos bendruomenės mokymasis ir bendradarbiavimas, asmeninis meistriškumas, veiklos reflektavimas, t. y. mokymasis iš patirties – raiška bendruomenėje nėra veiksminga: teiginiui „Mokykloje gerai sutariu su kolegomis, bendradarbiaujame vieni su kitais“ visiškai pritaria 67 proc. pedagogų, o</li> </ul>

	<p>teiginiui „Mokausi iš kolegų, dažnai stebiu jų pamokas“ visiškai pritaria 15 proc. apklausoje dalyvavusių pedagogų. Pakankamai didelis atsakymų disonansas rodo, kad bendradarbiavimas yra labiau deklaratyvus, orientuotas į procesus, neprojektuojamas į konkrečius mokyklos pažangos lūkesčius. Organizuojant mokytojų mokymąsi nepakankamai atsižvelgiama į gimnazijos veiklos įsivertinimo duomenis, nes MPI įvardijama, kad „pagrindinis kvalifikacijos prioritetas visais metais yra bendros pedagoginės ir profesinės darbuotojų kompetencijos tobulinimas“. Tėvų apklausoje teiginiui „Man svarbu tobulinti mokyklos veiklą – aš bendradarbiauju su mokyklos tėvų savivaldos atstovais“ visiškai pritaria 28 proc.; svarbus duomuo yra tėvų apklausos grįžusių klausimynų kvota – ji sudaro 39,2 proc. Pateikti duomenys iliustruoja, kad tėvai patenkinamai save tapatina su mokyklos bendruomene ir yra vidutiniškai įsipareigoję vieningiems mokyklos pažangos siekiams.</p> <p><b>Gimnazijos bendruomenės narių vidutiniškas išitraukimas į sprendimų ir susitarimų priėmimą tiesiogiai lemia patenkinamą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės gimnazijos kaip organizacijos pažangos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strateginis ir Veiklos planas dera, veikla orientuota į 2018–2019 m. m. gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo tobulintinių rodiklių įgyvendinimą, tačiau, remiantis stebėtų pamokų duomenimis, pokalbiais su gimnazijos bendruomenės nariais, galima teigti, kad suplanuotos priemonės patenkinamai atsispindi kasdieninėse gimnazijos veiklose; gimnazijos pažangos siekiai nėra vienodai suprantami ir aiškūs visiems bendruomenės nariams, o deklaruojami susitarimai nepakankamai veiksmingi bendros veiklos perspektyvos aspektu. Tėvų apklausos duomenimis, teiginiui „Su manimi tariamasi dėl mokyklos ugdymo plano įgyvendinimo“ nepritaria 46 proc. respondentų;</li> <li>• pokalbių su gimnazijos bendruomenės nariais metu paaiškėjo, kad pedagogai pripažįsta veiklos įsivertinimo galimą poveikį ugdymo proceso tobulinimui („mokytojai pradėjo planuoti diferencijavimą, individualizavimą bei vertinimą; pradėjo mažinti namų darbų krūvius“ ir t.t.), tačiau didesnę išitraukimą siekiant veiklos tobulinimo galėtų nulemti mokytojų gebėjimas naudotis IQES online sistemos galimybėmis bei taikomų priemonių poveikio analizės įgūdžiai, kurie yra neišskirtiniai; pedagogų apklausos duomenimis, teiginiui „Mokyklos veiklos įsivertinimo duomenys man padeda tobulinti ugdymo procesą“ visiškai pritaria 36 proc. respondentų;</li> <li>• nors numatyta Strateginio plano įgyvendinimo stebėsena, rezultatų pateikimas bendruomenei, tačiau kalbintiems bendruomenės nariams buvo nelengva prisiminti apie šiuos susitarimus. Mokytojų apklausos duomenys patvirtina, kad daliai gimnazijos pedagogų rūpi gimnazijos gyvenimas, o teiginiui „Man labai rūpi mokyklos gyvenimas, aktyviai dalyvauju nustatant veiklos prioritetus, planuojant ir įgyvendinant įvairias veiklas, dirbu įvairiose mokyklos veiklos grupėse“ pritaria 53 proc. respondentų, todėl tikėtina, kad, siekiant organizacijos pažangos, verta išnaudoti bendruomenės narių išitraukimo galimybes.</li> </ul> <p><b>Gimnazijos personalo politika vykdoma priimtina, atsižvelgiant į mokinių poreikius ir interesus:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokytojų kaitos beveik nėra, visus mokomuosius dalykus dėsto specialistai. Gimnazijos strateginiame 2019–2022 m. plane mokytojų profesionalumas įvardijama kaip stiprybė, tačiau mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Jei būčiau mokyklos direktorius (-ė), tikrai</li> </ul>
--	---

		<p>siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės, įvairesnės“ beveik pritarė arba visiškai pritarė 88 proc. respondentų;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijoje sukomplektuota Švietimo pagalbos specialistų komanda: specialusis pedagogas – logopedas, socialinis pedagogas, specialusis pedagogas, psichologas, 7 mokytojo padėjėjai (5,5 etato) – kaip teigia gimnazija, personalo politika vykdoma atsižvelgiant į mokinių interesus, tačiau NŠA apklausoje tėvai įvardija, kad nesuteikiama reikalinga logopedo pagalba. Atsižvelgiant į mokinių ugdymosi poreikius gimnazijai reikalingi papildomi mokytojų padėjėjų etatai;</li> <li>• mokykloje dirba didelę patirtį, aukštą kvalifikaciją turintys darbuotojai, tačiau yra sudėtinga situacija su 6 kl. mokinių matematikos ir rašymo pasiekimais, 8 kl. skaitymo ir rašymo pasiekimais. NMPP rezultatai atspindi mokinių pasiekimų skirtumus tarp atskirų klasių, tai leidžia daryti prielaidą, kad skirtingų mokytojų pajėgumas nevienodas, todėl ne visi mokiniai turi vienodas mokymosi galimybes;</li> <li>• patenkinamos galimybės dalyvauti metodinėje veikloje rajone, bendradarbiavimo su kolegomis stoka apriboja mokytojų dalijimosi gera patirtimi, profesinio tobulėjimo galimybes, o tai turi įtakos mokinių pasiekimų tyrimų rezultatų veiksmingai analizei ir tolesniam darbo planavimui.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės yra neišskirtiniai.</b></p>
--	--	---

### Srities išvados:

1. Gimnazija skiria pakankamai dėmesio mokinių ugdymui karjerai ne pamokų metu, tikslinga stiprinti šį dėmesį ir pamokose, rodant mokiniams įvairius mokymosi įprasminimo būdus, mokant juos projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus, keltis tikslus.

2. Nesistemiškai remiamasi tyrimais ir jų rezultatais („Mokinių mokymosi stilių nustatymas“, NMPP, PUPP, BE, PISA, TIMSS, PIRLS), planuojant kiekvieno mokinio ugdymą.

3. Diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo stoka įvairių poreikių mokiniams patenkinamai skatina mokymosi motyvaciją, ne visada sudaro galimybes siekti aukštesnių ugdymosi rezultatų.

4. Mokyklos bendruomenės susitarimai ir vidutiniškas įsitraukimas, ugdant mokinio asmenybę, nepakankamai veiksmingi, nes neanalizuojamas veiklų poveikis. Tai riboja galimybes iš esmės įsigilinti į problemas bei jų priežastis bei nesudaro tinkamų sąlygų mokinių ugdymo kokybei ir pasiekimams gerinti.

### 3. Ugdymo(si) procesas

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
3.1. Ugdymo(si) planavimas	2 lygis	<p><b>Gimnazija yra priėmusi susitarimų dėl ugdymo(si) planavimo, tačiau jie nėra atnaujinami, neanalizuojamas įgyvendinamų planų poveikis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijos ugdymo planas rodo, kad susitarimai dėl ugdymo turinio perteikimo planavimo nėra atnaujinami. Dėl dalykų ilgalaikių planų struktūros susitarimai Mokytojų taryboje buvo priimti 2010 m., dar iki mokyklai tampant gimnazija. Ilgalaikio plano sutarta struktūra pakankamai aiški, apima esminius ugdymo turinio perteikimo aspektus;</li> <li>• vertintojams pateiktų ilgalaikių planų analizė atskleidė, kad nurodant mokymo ir mokymosi priemones dažnu atveju apsiribojama dalyko programų ir vadovėlių, kelių interneto prieigos adresų įvardinimu, nors</li> </ul>

	<p>Švietimo aprūpinimo standartų 16 punktą įpareigoja mokytoją detaliai įvardinti priemones dalyko programai įgyvendinti;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• planuojant integraciją, dažnu atveju yra įvardinti tik dalykai, retai detalizuotas integruojamas turinys, tema. Planuojant dalykų vertinimą vadovaujamosi pasenusiomis nuostatomis, kurias reglamentuoja nebegaliojantis dokumentas – Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo samprata;</li> <li>• gimnazijos ugdymo plane deklaruojama, kad yra atsižvelgiama į mokinių pasiekimus, siekiama pagerinti VBE, PUPP, NMPP rezultatus, tačiau reali ugdymo situacija rodo, kad 5–II klasėse daugiau pamokų lietuvių kalbai ir literatūrai (išskyrus IIc klasę – 1 pamoka), matematikai, anglų kalbai ar kt. dalykams neskiriama, nediegiami dalykų turinį papildantys dalykų moduliai (išskyrus matematikos modulį Ia ir IIa klasėse – po 1 pamoką).</li> </ul> <p><b>Mokytojai neišskirtinai suplanuoja pamokos veiklas ir siektinus rezultatus, veiklos su numatytu kompetencijų ugdymu bei mokinio asmenybės ugdymo tikslais derinamos nesistemiškai:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijos mokytojai pripažįsta, kad svarbiausias mokinių ugdymo(si) rezultatas – asmenybės branda mokiniui įgyjant bendrųjų ir dalykinių kompetencijų visumą. Visi mokytojai pamokose planuoja ugdyti mokinių dalykines/bendrasias kompetencijas. Stebėtose pamokose dažniausiai planuota ugdyti mokėjimo mokytis (50 proc.) bei komunikavimo (47,2 proc.) kompetencijas, pažinimo kompetenciją planuota ugdyti 45,8 proc., socialinę – 23,6 proc., kūrybiškumo – 16,7 proc., asmeninę – 11,1 proc. pamokų, tik dalykines kompetencijas – 9,7 proc. pamokų. Daugumoje pamokų kompetencijų ugdymas nebuvo akcentuojamas ir/ar aptartas su mokiniais;</li> <li>• gimnazijoje atliktų NMPP 4, 6, 8 kl. rezultatų duomenys iš dalies panaudojami atpažįstant mokinių individualius ugdymosi poreikius ir galimybes. Mokiniais ir jų tėvams pateikta informacija apie testų sėkmes ir poreikį stiprinti tam tikrus gebėjimus ir įgūdžius, mokytojai analizuoja kiekvienos klasės profilius, tačiau metodinių pasitarimų medžiaga rodo, kad dėl šių duomenų tikslingo panaudojimo mokinių pasiekimams ir pažangai gerinti priimti susitarimai labai lakoniški, pvz. organizuoti mokiniams konsultacijas;</li> <li>• mokinių apklausos duomenys rodo, kad nesistemiškai derinami pamokos tikslai, uždaviniai su mokinio asmenybės ugdymo tikslais: su teiginiu „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai sutinka 33 proc., o teiginiui „Kas ir kaip vyks(ta) pamokose planuoja ir sprendžia tik mūsų mokytojai“ visiškai pritaria 28 proc., visiškai nesutinka 6 proc. mokinių;</li> <li>• stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad mokiniai į pamokos uždavinio formulavimą įtraukiami pavienėse pamokose – fiksuota 2 pamokose (2,8 proc.), tai nesudaro sąlygų mokiniui pačiam būti atsakingam už savo mokymosi procesą ir jo valdymą, t. y. būti savivaldžiai besimokančia asmenybe;</li> </ul> <p><b>Mokytojai, keldami ugdymo tikslus, vidutiniškai atsižvelgia į mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, jų gyvenimo ir mokyklos veiklos kontekstą:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mokytojai, keldami ugdymo(si) tikslus, tinkamai atsižvelgė į mokinių turimą patirtį 35,3 proc. stebėtų pamokų, iš jų 6 (8,3 proc.) pamokose tai fiksuota kaip stiprusis pamokos aspektas (1c, 2c kl. lenkų k., 7c kl. lietuvių k. ir literatūra, 8a, 1c kl. rusų k., 6a kl. anglų k.).</li> </ul>
--	---

	<p>Apibendrinti duomenys rodo, kad galimybių įgyti mokymosi patirčių sudaryta beveik vienodai visuose ugdymo centruose: 1–4 klasių mokiniams pamokų vertinimo vidurkis – 2,28; 5–8 klasių – 2,11, I–IV klasių – 2,09. Daugiau galimybių įgyti mokymosi patirčių mokiniai turėjo tose pamokose, kuriose mokymosi uždavinys buvo orientuotas į išmokimą, o ne į atskirų veiklų atlikimą;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą“ apibendrintas vertinimas yra 2,14 (žr. priedą Nr. 1). Aukštesnis įvertinimas fiksuotas pamokose, kuriose buvo dirbama su mažesne mokinių grupe: iki 16 mokinių – 2,2 (vidurkis); iki 24 mokinių – 2,19; virš 25 mokinių – 1,5.</li> <li>• aukščiausiai įvertintos sritys – lenkų kalba (vidurkis 2,75), fizinis ugdymas (vidurkis 2,5) ir užsienio kalbos (vidurkis 2,33), žemiausiai – valstybinė lietuvių kalba (vidurkis 1,9) ir matematika (vidurkis 1,93).</li> </ul> <p><b>Mokytojai, ugdydami kiekvieną mokinį, planuoja pamokos veiklas, tačiau retai atsižvelgia į skirtingus gebėjimus, neplanuoja aiškiausių vertinimo kriterijais paremtą rezultatą, neaptaria su mokiniams jų lūkesčių:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ apibendrintas vertinimas yra 1,88 (žr. priedą Nr. 1). Aukščiausias įvertinimas šiuolaikinio mokymosi paradigmos pamokoje (4); sąveikos paradigmos pamokų įvertinimo vidurkis – 2,8; tradicinių pamokų – 1,77. Šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriau organizuoja mokytojo eksperto (vertinimo vidurkis – 2,33) ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,22) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai;</li> <li>• beveik visose (94 proc.) pamokose mokymo(si) uždavinys skelbtas – žodžiu, raštu ar/ir naudojant informacines komunikacines technologijas. Mokymo(si) uždavinio formulavimą kaip stiprųjį pamokos aspektą vertintojai fiksavo 6,9 proc. stebėtų pamokų, pvz., 6b, IIa kl. lietuvių k. ir literatūros, 8a kl. tikybos, 5a kl. dailės, 5c kl. gamtos ir žmogaus pamokose. Daugumoje (69 proc.) pamokų uždavinys buvo nekonkretus, nerezultatyvus, nukreiptas į mokinių veiklą pamokoje, o ne į išmokimą, t.y. akcentuotas procesas („atpažins“, „gebės atlikti“, „įtvirtins“, „susipažins“, „lavins“, „išskirs“ ir t.t.), bet ne konkretus laukiamas mokymosi rezultatas. 23,7 proc. stebėtų pamokų uždavinio formulavimas, skelbimas mokiniams fiksuotas kaip tobulintinas pamokos aspektas, 11 proc. pamokų planuotas vien gebėjimų ugdymas. Tokiose pamokose buvo nepakankamai aišku, koks turėtų būti veiklos rezultatas, t.y. ką mokiniai privalo žinoti, ką turėtų suprasti, ko turėtų išmokyti. Lūkesčiai skirtingų gebėjimų mokiniams neformuluoti, liko neaiškūs;</li> <li>• nors teiginiui „Aš padedu mokiniams išsikelti mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 49 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 33 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> </ul> <p><b>Ugdymo procesas planuojamas ir sudaromi veiklų tvarkaraščiai vidutiniškai padeda mokiniams siekti iškeltų tikslų:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ugdymo proceso įgyvendinimą reglamentuoja 2019–2020 m. m. gimnazijos ugdymo planas, kurį parengė darbo grupė (gimnazijos vadovai ir mokytojai, neįtraukti mokiniai ir mokinių tėvai); suderintas su Vilniaus r. savivaldybės Švietimo skyriumi, Gimnazijos taryba ir</li> </ul>
--	---



	<p>patvirtintas direktoriaus. Ugdymo procesas gimnazijoje skirstomas pusmečiais, tačiau norint siekti aukštesnės ugdymo kokybės, planuoti pagalbą mokymosi nesėkmės atveju pusmečiai 1–8 klasių mokiniams – labai ilgas mokymosi laikotarpis;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019–2020 m. m. ugdymo plane nėra fiksuotų daugumos susitarimų pagal BUP 15, 25, 26, 27 punktų rekomendacijas, taip pat nėra nuorodų, kad šie klausimai buvo aptarti Mokytojų taryboje ar kitur.</li> <li>• pagal BUP gimnazijai 5–II klasėms priklauso 54 pamokos, skirtos mokinių ugdymosi poreikiams tenkinti, mokymosi pagalbai teikti, panaudota 8 pamokos, t.y. 15 proc. Pagrindinio ugdymo programoje pagilinto dalykų mokymo nėra, anglų k. mokiniai mokosi minimaliai po 3 pamokas, tikėtina, kad tai lemia valstybinio brandos egzamino kokybę. Dalykų moduliai siūlomi tik I–II klasėse (matematikos), tai siaurina mokinių galimybes gerinti pasiekimus ir siekti pažangos. Valandos mokinių poreikiams tenkinti panaudotos konsultacijoms, klasių dalinimui į grupes (pvz., dorinio ugdymo, antrosios užsienio kalbos) finansuoti. Mokiniais skirtas minimalus pamokų skaičius per savaitę, išskyrus 8 ir I klases. 7 klasės mokiniams nustatytas 28,5 pamokų krūvis, t.y. mažesnis nei minimalus privalomas pamokų skaičius per savaitę. Išsamiai reglamentuotas SUP mokinių ugdymo organizavimas;</li> <li>• steigėjo informacijoje, ar paveikiai gimnazija panaudoja lėšas, nurodyta, kad gimnazija užtikrina ugdymo plano įgyvendinimą, finansuojamą iš mokymo lėšų, kurios skiriamos pagal mokymo lėšų apskaičiavimo, paskirstymo ir panaudojimo metodiką. Skiriamų lėšų dydis kasmet auga, jų pakanka veiksmingam ugdymo procesui organizuoti ir materialinei bazei gerinti;</li> <li>• yra parengti pamokų 1–4 ir 5–IV klasių mokiniams, neformaliojo švietimo užsiėmimų, klasių valandėlių, konsultacijų mokiniams tvarkaraščiai, patvirtinti direktoriaus įsakymais. Pamokų tvarkaraštis padeda įgyvendinti ugdymo turinį, sudaro sąlygas mokiniams pasirinkti neformaliojo švietimo veiklą gimnazijoje ir už jos ribų. Neformaliojo švietimo užsiėmimų laikas derinamas su pamokų tvarkaraščiu. Ugdymo proceso higienos reikalavimus atitinka iš dalies, aštuntų pamokų 5–II klasių mokiniams nėra, tačiau pirmadieniais ir trečiadieniais vyksta 0 rusų kalbos pamokos III ir IV klasių mokiniams, pirmadieniais ir ketvirtadieniais vyksta Lenkijos istorijos neformaliojo švietimo užsiėmimai 6 ir 7 klasių mokiniams – nesilaikoma gimnazijos darbo tvarkos taisyklių 2.10 punkto nuostatų („Pamokos pradedamos 8 val.“). Kalbinti mokiniai teigė, kad tvarkaraščiai jiems tinka;</li> <li>• vadovaujantis BUP 43 p. gimnazijoje turėtų būti paskirtas atsakingas asmuo už mokymosi pasiekimų stebėsenos koordinavimą ir mokymosi pagalbos teikimo organizavimą – šias funkcijas pagal kuruojamas sritis atlieka direktoriaus pavaduotojai ugdymui, tačiau nėra rengiamas išsamus mokinių mokymosi pasiekimų gerinimo planas, atskiras priemonės numato mokytojų metodinės grupės, VGK;</li> <li>• dokumentų analizės, pokalbių su VGK, Metodinės tarybos nariais informacija rodo, kad mokytojai pripažįsta mokinių skirtybes (amžiaus tarpsnio, skirtingų gebėjimų, interesų, mokymosi stilių). Gimnazijoje buvo vertintas ir nustatytas mokinių mokymosi stilius, tačiau, planuodami pamoką ir keldami mokymosi uždavinius, mokytojai retai atsižvelgia į individualius ugdymosi poreikius;</li> </ul>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• pokalbiuose su mokytojais, Metodine taryba, V GK mokytojai akcentavo, kad jiems yra svarbus kiekvienas vaikas, tačiau vertintojai pastebi, kad mokinių mokymosi lūkesčiai nėra sistemingai aptariami. Dalykų ilgalaikiuose planuose mokytojai nefiksuoja klasės/grupės pasiekimų lygmens, mokinių ugdymosi galimybių pasiekti ilgalaikius (mokslo metų) ugdymosi tikslus. Tik pavieniai kalbinti mokiniai gebėjo išsakyti savo individualius mokymosi lūkesčius.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog ugdymo(si) planavimas yra neišskirtinis.</b></p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2 lygis	<p><b>Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas yra neišskirtiniai:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dauguma (78 proc.) mokinių NŠA apklausos metu gerai vertino mokymosi lūkesčius ir mokinių skatinimą pamokoje (teiginiui „Pamokoje naudojamos užduotys skatina mąstyti, spręsti įvairias problemas“ pritarė 78 proc. mokinių, teiginiui „Pamokoje naudojamos užduotys ir medžiaga dažnai būna įdomios“ pritarė 74 proc. mokinių, teiginiui „Mokytojai tiki, kad kiekvienas iš mūsų gali padaryti pažangą“ pritarė 84 proc. mokinių); tačiau, mokiniai norėtų įdomesnių, įvairesnių pamokų, teiginiui „Jei būčiau mokyklos direktorius (-ė), tikrai siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės, įvairesnės“ pritarė 88 proc. respondentų – mokinių apklausoje šis teiginys gavo aukščiausią pritarimo vertę (vidurkis – 3,4). Daugumoje (65 proc.) pamokų aiškios mokymosi uždavinių orientacijos į aukštesnių mąstymo gebėjimų, keliančių mokiniams optimalius iššūkius, ugdymą pasigesta;</li> <li>• pamokos aspektas „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ daugumoje (62,5 proc.) pamokų įvertintas patenkinamai ir prastai (žr. priedą Nr. 1), jo vertinimo vidurkis – 2,28. Šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 20 (27,8 proc.), o kaip tobulintinas – 3 (4,2 proc.) pamokose. Geriausiai šis aspektas įvertintas gamtos ir žmogaus pamokoje 5c kl.;</li> <li>• aspektas „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ daugumoje (77,7 proc.) pamokų įvertintas patenkinamai ir prastai (žr. priedą Nr. 1). Vertinimo vidurkis – 2,10. Šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 11 (15,3 proc.), o kaip tobulintinas – 5 (6,9 proc.) pamokose. Geriausiai šis aspektas įvertintas rusų k. (užsienio) 8a kl. ir gamtos ir žmogaus 5c kl. pamokose.</li> <li>• pamokos aspektas „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno mokinio gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ daugumoje (76,4 proc.) pamokų įvertintas patenkinamai ir prastai (žr. priedą Nr. 1), jo vertinimo vidurkis – 2,11. Šis aspektas kaip stiprusis išskirtas 14 (19,4 proc.) pamokų, o kaip tobulintinas – 4 (5,6 proc.) pamokose. Geriausiai šis aspektas įvertintas gamtos ir žmogaus 5c kl. pamokoje. Pastebėtina, kad aukščiausiai lūkesčiai ir skatinimas įvertinta pamokose, kuriose bandyta dirbti šiuolaikiškai (vertinimo vidurkis – 3,0).</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinami vidutiniškai.</b></p>
3.3. Ugdymo(si) organizavimas	2 lygis	<p><b>Dalyje pamokų (49 proc.) ugdymo(si) organizavimas stebėtas kaip stiprusis aspektas, dalyje (33 proc.) – kaip tobulintinas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ apibendrintas vertinimas yra 2,00 (žr. priedą Nr. 1). Aukščiausias įvertinimas šiuolaikinio mokymosi paradigmos pamokoje (3,9); sąveikos paradigmos pamokų įvertinimo vidurkis – 2,75; tradicinių</li> </ul>

	<p>pamokų – 1,91. Šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriau organizuoja mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,44) ir mokytojo eksperto (vertinimo vidurkis – 2,33) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sąlygų sudarymas mokytis pagal gebėjimus ir patirti sėkmę kaip stiprusis pamokos aspektais fiksuotas 7 pamokose (9,7 proc.), tinkamų sąlygų sudarymas mokytis bendradarbiaujant kaip stiprusis pamokos aspektais fiksuotas 12 pamokų (16,7 proc.). Geriausiai stebėtose pamokose tinkamas sąlygas pavyko sudaryti IV (vidurkis – 2,67) ir 5 (vidurkis – 2,57) klasių mokiniams, prasčiausiai – 7 (vidurkis – 1,43) klasės mokiniams;</li> <li>• pamokose dažniausiai naudotos tradicinės priemonės – vadovėliai, pratybos, mokytojų parengta dalijama medžiaga (užduotys). Mokytojo aiškinimas, pasakojimas dažniausiai paremtas vaizdumu naudojant pačių parengtas skaidres, medžiaga iš interneto, praktinėmis priemonėmis tiriamajam mokymuisi organizuoti.</li> </ul> <p><b>Prasmingos integracijos siekis ir mokymosi patirčių tarpdiscipliniškumas neišskirtinis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gimnazijos ugdymo plane fiksuota, kad į ugdymo turinį integruojama Sveikatos ir lytiškumo ugdymo bei rengimo šeimai bendroji programa, Alkoholio, tabako ir kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo prevencijos programa, Pagrindinio ugdymo etninės kultūros bendroji programa, Ugdymo karjerai programa, Žmogaus saugos bendroji programa, tačiau stebėtose pamokose prasmingos šių dalykų integracijos atvejų nebuvo užfiksuota. Bendrųjų kompetencijų ir gyvenimo įgūdžių ugdymo integruojamųjų programų – Mokymosi mokytis, Komunikavimo, Darnaus vystymosi, Kultūrinio sąmoningumo, Gyvenimo įgūdžių ugdymo – integracija nėra reglamentuota;</li> <li>• pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ apibendrintas vertinimas yra 2,0 (žr. priedą, 4 lentelė). Stebėtų pamokų protokolų informacija rodo, kad dalykų integracinius ryšius mokytojai veiksmingai panaudojo pavienėse pamokose, pvz., 1c, 2c, 6c kl. lenkų k., 2a, 8c kl. lietuvių k. ir literatūros, 3c, 4b kl. matematikos, IIA kl. biologijos, 6c kl. informacinių technologijų, 8a, IC kl. rusų k., 2b kl. anglų k., 5a kl. dailės pamokose. 33,3 proc. stebėtų pamokų mokomoji medžiaga buvo aktuali, prasmingai susieta su realia vaikų gyvenimo patirtimi;</li> <li>• 68 proc. mokytojų apklausoje nurodė, kad skatina mokinius atliekant užduotis panaudoti žinias įgytas ir kitų dalykų pamokose. Kad vienose pamokose įgytos žinios panaudojamos ir kitų dalykų pamokose, nurodė 33 proc. mokinių. 38 proc. mokinių tėvų nurodė – „Mano vaikas džiaugiasi, kad vienose pamokose įgytas žinias gali panaudoti ir kitų dalykų pamokose“;</li> <li>• vizito metu integruotų pamokų organizuota nebuvo. Mokinių teigimu, mokymasis kitose erdvėse vyksta ne dažnai. Teiginiui „Darome bendras veiklas už mokyklos ribų“ visiškai pritarė 26 proc. mokinių, tai patvirtino 31 proc. mokinių tėvų. Tačiau teiginiui, kad „Pamokos gana dažnai vyksta ne mokykloje“ visiškai pritarė 4 proc., visiškai ir ko gero nepritarė 90 proc. mokinių tėvų.</li> </ul> <p><b>Gimnazijoje vyraujanti mokymo paradigma, mokytojų nuostatos organizuoti mokymą ir tik pavienėse pamokose – mokymąsi, nesudaro palankių sąlygų formuoti aukštiems mokinių siekiams.</b></p>
--	---

	<p><b>Mokiniamis sudaromos neišskirtinės galimybės patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 66 pamokose (91,7 proc.) vyravo mokymo paradigma, 5 pamokose (6,9 proc.) – bandyta dirbti šiuolaikiškai, 1 pamokoje (1,4 proc.) mokytojai kryptingai organizavo mokinių mokymąsi, dirbta šiuolaikiškai (žr. priedą Nr. 2);</li> <li>• strateginiame plane SSGG analizėje dalykiniai ryšiai ir integracija buvo įvardinta kaip viena iš gimnazijos veiklos galimybių. Ilgalaikiuose planuose dalykų integracija reglamentuota nepakankamai, daugeliu atvejų yra įvardinti dalykai, bet ne tematika, turinys;</li> <li>• 2019 m. veiklos plane numatyta didinti mokymo(si) patrauklumą ir efektyvumą, sudaryti sąlygas mokiniams gauti kokybišką ugdymą įgyvendinant pasiekimų ir pažangos vertinimą, nustačius mokinių mokymosi stilių, fiksuojant individualią pažangą, tikslingiau taikant IKT pamokose ir t.t., tačiau neapibrėžti konkretūs laukiami rezultatai;</li> <li>• gimnazijos ugdymo plane nėra aptarti ugdymo diferencijavimo realizavimo klausimai. Kalbinti mokytojai teigė, kad siekdami sudaryti sąlygas kiekvienam mokiniui sėkmingiau mokytis, taiko ugdymo turinio individualizavimo ir diferencijavimo priemones: konsultacijas, projektinę veiklą, tariasi individualiai dėl pagalbos su turinčiais mokymosi sunkumų ir gabiais mokiniais, vykdo mokymą pagal pritaikytas, individualizuotas programas, diferencijuoja pamokos turinį ir pan.;</li> <li>• beveik visose stebėtose pamokose vyravo mokymas, paremtas mokytojo aiškinimu, pasakojimu, visi mokiniai klasėje atliko vienodus užduotis, kurios menkai motyvavo gabesnius mokinius; nepakankamai skirta dėmesio skirtingam mokinių mokymosi tempui, mokymosi stiliui. Metodinės tarybos nariai teigė, kad dauguma mokytojų mokiniui padeda ugdytis diferencijuodami ir individualizuodami užduotis, tačiau stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad tik 2 (2,8 proc.) pamokose buvo teikiamos skirtingos (diferencijuotos), labiau motyvuojančios ir mokinių galias atitinkančios užduotys. Kaip tobulintinas pamokos aspektas ugdymo diferencijavimas fiksuotas 12 (17 proc.) stebėtų pamokų;</li> <li>• nors teiginiui „Sudarau sąlygas mokiniams mokytis kartu, dalytis tarpusavyje įgytomis žiniomis ir patirtimi“ visiškai pritarė 59 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, vertinimo metu fiksuota, kad bendradarbiavimu grįstos struktūros užduotys buvo skirtos 23 stebėtose pamokose (31,9 proc.). Šių pamokų metu mokiniai turėjo galimybę bendradarbiauti, padėjo vieni kitiems atsakyti į klausimus, atlikti užduotis. Geri mokinių bendradarbiavimo pavyzdžiai stebėti IA kl. pilietiškumo pagrindų, 1a, 4a kl. lietuvių k., 6b,7a, IC, IIA, IVA kl. lietuvių k. ir literatūros, IIA kl. biologijos, 8c, IVa kl. istorijos, 8a kl. tikybos, 6b kl. anglų k., 3c, 4c, 5a, IVC kl. matematikos, 2c kl. lenkų k., 8c kl. chemijos, 8a kl. geografijos, 8a kl. rusų k. pamokose;</li> <li>• mokinių apklausos duomenys rodo, kad mokiniai bendradarbiauja įvairaus dydžio grupelėse, nes teiginiui „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“ visiškai pritarė dalis (30 proc.) mokinių.</li> </ul> <p><b>Mokymasis vadovaujant mokytojams vidutiniškai derinamas su savivaldžiu mokymusi, todėl nesistemiškai skatina mokinių iniciatyvumą, pasitikėjimą savimi, gebėjimą prisiimti atsakomybę už savo mokymąsi:</b></p>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• mokymosi vadovaujant mokytojui vidutiniškai derinamas su savivaldžiu mokymusi, šio aspekto vertinimas yra 2,14 (žr. priedą Nr. 1). Klasės, kaip savarankiškos besimokančios bendruomenės, ugdymas kaip stiprusis pamokos aspektas stebėtas 6 (8,3 proc.) pamokose;</li> <li>• sąlygas savivaldumui mokantis ryškiausiai atsiskleisti mokytojai sudarė 4 pamokose (vidurkis – 2,75), IV (vidurkis – 2,67) ir 5 (vidurkis – 2,57) klasėse. Geri savivaldumo mokantis pavyzdžiai fiksuoti 5b, 7a, IC kl. lietuvių k. ir literatūros, 8a kl. geografijos ir 6c kl. lenkų k. pamokose, tačiau daugumoje stebėtų pamokų vyravo mokytojo aiškinimas, monotoniška, mokinių bendradarbiavimo neskatinusi veikla;</li> <li>• šio aspekto įgyvendinimas aukščiausiai įvertintas fizinio ugdymo (2,75), socialinių mokslų (2,6), lietuvių k. pamokose (2,5). Aukščiausias įvertinimas šiuolaikinio mokymosi paradigmos pamokoje (4); sąveikos paradigmos pamokų įvertinimo vidurkis – 2,8; tradicinių pamokų – 2,06. Šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriau organizuoja mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,61) ir mokytojo eksperto (vertinimo vidurkis – 2,33) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai;</li> <li>• pagal BUP gimnazijai priklauso 63 neformaliojo švietimo valandos, panaudota 63 valandos, t.y. 100 proc. Nustatytas optimalus mokinių skaičius (7) neformaliojo švietimo grupėje. Valandos panaudotos pagal paskirtį – saviraiškos programoms. Nepakankamai išnaudota galimybė 5–IV klasėse neformaliojo vaikų švietimo veiklas derinti su formaliojo švietimo veiklomis, siekiant padėti vaikui siekti asmeninės pažangos ir geresnių ugdymosi rezultatų;</li> <li>• mokykloje po pamokų ir prieš pamokas yra įgyvendinamos 37 neformalaus švietimo programos, tačiau iš pokalbių su mokytojais paaiškėjo, kad ne visi mokiniai motyvuoti dalyvauti neformaliojo švietimo veikloje, be to, dėl užsitęsios renovacijos trūksta tinkamų patalpų, taip pat galimybę dalyvauti užsiėmimuose riboja mokinių pavėžėjimo grafikas. Mokinių apklausos rezultatai rodo, kad 1–2 būrelius lanko 36 proc. mokinių, daugiau nei du – 6 proc., 57 proc. mokinių nurodė, kad nelanko nė vieno neformalaus švietimo užsiėmimo;</li> <li>• gimnazijos bendruomenė įgyvendina 6 socialinius, 5 mokomuosius, 5 sveikatinimo, 3 bendruomenės ir tarptautinį projektus, į kurių įgyvendinimą vidutiniškai įsitraukia 45 proc. mokyklos bendruomenės narių. Nors kalbinti mokytojai teigė, kad projektai gerai ugdo bendradarbiavimo, informacijos paieškos, komunikavimo kompetencijas, šių kompetencijų raiška užfiksuota dalyje stebėtų pamokų.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys leidžia teigti, kad ugdymo(si) organizavimas Nemėžio šv. Rapolo Kalinausko gimnazijoje vertinamas patenkinamai.</b></p>
3.4. Mokymasis	2 lygis	<p><b>Mokiniai vidutiniškai gebėjo padedami mokytojo ar kartu su mokytoju išsikelti mokymosi tikslus, savarankiškai pasirinkti užduočių atlikimo būdą, susirasti reikiamą informaciją ir priemones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• išorinio vertinimo metu 75 proc. stebėtų pamokų mokiniai buvo skatinti sieti išmokus dalykus su naujais. Mokytojai sudarė galimybes mokiniams klausti, tikslintis ir paprašyti pagalbos;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dalyje pamokų (56 proc.) mokiniai turėjo savarankiško darbo įgūdžių, gebėjo susirasti informaciją ir priemones. Mažuma mokinių gebėjo pasirinkti užduočių atlikimo būdą, kadangi tam nebuvo sudarytos sąlygos. 10 pamokų (13,7 proc.) gebėjimas pasirinkti užduočių atlikimo būdą pažymėtas kaip stiprusis pamokos aspektas. Mokinių apklausos duomenimis, pritarimo teiginiui „Mes patys galime pasirinkti kaip (koku būdu) atlikti užduotis“ vidutinė vertė yra 2,5;</li> <li>• mokiniai buvo menkai skatinami kartu su mokytojais kelti sau mokymosi tikslus ir uždavinius. Pamokos aspekto „Padedant mokytojui, kartu su mokytoju, mokiniai geba išsikelti mokymosi tikslus“ vertinimo vidurkis – 2,0. 19 (26 proc.) stebėtų pamokų šis aspektas pažymėtas kaip tobulintinas.</li> </ul> <p><b>Mokiniai neišskirtinai skatinami sieti išmokus dalykus ir asmenines patirtis su nežinomais dalykais, vizualizuoti ir paaiškinti savo mąstymą, pademonstruoti savivaldaus mokymosi įgūdžius bei mokytis bendradarbiaujant:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dalyje pamokų (43 proc.) mokymas buvo siejamas su mokinių turimomis žiniomis ir gyvenimo patirtimi. 10 (13,7 proc.) stebėtų pamokų aspektas „Mokymo medžiaga siejama su gyvenimo patirtimi“ įvertintas kaip stiprusis pamokos aspektas. Šiose pamokose mokiniai geriau suprato mokymo(si) medžiagą, suvokė mokymosi prasmę ir naudą, o tai stiprino jų pasitikėjimą savo jėgomis, kėlė motyvaciją;</li> <li>• pamokos aspekto „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ vertinimo vidurkis – 2,14. Šis aspektas kaip stiprusis paminėtas 9 pamokose (12,6 proc.). Geriausiai užduočių parinkimas vertintas kūno kultūros pamokose (vidurkis – 2,75), socialinio ugdymo (vidurkis – 2,40), lietuvių k. (gimtosios) (vidurkis – 2,25), gamtamokslinio ugdymo (vidurkis – 2,20) pamokose. Vidutinė pritarimo apklausos teiginiui „Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis, išbandyti save“ vertė – 2,7, o teiginiui „Pamokoje naudojamos užduotys skatina mąstyti, spręsti įvairias problemas“ – 3,0;</li> <li>• pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ vertinimo vidurkis – 2,1, šis aspektas kaip stiprusis paminėtas vienuolikoje pamokų (15 proc.). Pradinių klasių koncentre geriausiai mokymas ir mokymasis derintas 4 klasėse – vertinimo vidurkis 2,7; 5–8 kl. koncentre – 5 klasėse – vertinimo vidurkis 2,57, I–IV gimnazijos klasių koncentre – IV klasėse – vertinimo vidurkis 2,67. Mokinių apklausos teiginiui „Mūsų mokykloje per pamokas daugiausiai kalba mokytojai“ visiškai pritaria ir beveik pritaria apie 72 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių;</li> <li>• dalyje pamokų (32 proc.) mokiniai buvo motyvuojami mokytis bendradarbiaujant. 11-oje pamokų buvo skatinamas tikslingas darbas poromis, 8 pamokose mokiniai gebėjo dirbti įvairios sudėties ir dydžio grupėse, tai fiksuota kaip stiprusis pamokos aspektas. 19 pamokų (26,3 proc.) šis aspektas nurodytas kaip stiprusis pamokos aspektas, o 9 (12,5 proc.) – kaip tobulintinas. Mokinių apklausos teiginio „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“ vidutinė vertė – 3,0;</li> </ul> <p><b>Apibendrinant išvardintus faktus, darytina išvada, kad gimnazijos mokinių mokymasis vertinamas patenkinamai. Pamokose mokymas siejamas su mokinio gyvenimo patirtimi ir turimomis žiniomis, tačiau mokiniai mažai įtraukiami į savo mokymosi tikslų ir</b></p>
--	---

		<p><b>uždavinių išsikėlimą, į savivaldų, patirtinį, tiriamąjį ar į problemų sprendimą orientuotą mokymąsi.</b></p>
<p>3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui</p>	<p>2 lygis</p>	<p><b>Mokiniai patenkinamai informuojami, ko iš jų tikimasi, koks turi būti gerai atliktas darbas, kokie vertinimo kriterijai, kada ir kaip jie bus taikomi taikomi. Neišskirtiniai vertinimo būdai ir nesisteminės informacijos apie mokymąsi teikimas sudaro vidutiniškas sąlygas kiekvienam mokiniui siekti asmeninės pažangos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2018–2019 m. m. mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo duomenimis, rodiklis „Įsivertinimas ugdymui“ buvo pasirinktas kaip tobulintinas. Pirminėje mokyklos informacijoje teigiama, kad „šis rodiklis pasirinktas kaip tobulintinas, nes dauguma mokinių teigia, kad jų netenkina vertinimas. Stebėtose pamokose buvo fiksuojamos neišskirtinės vertinimo formos ir būdai“. Tikėtasi, kad mokytojai atsižvelgs į mokinių individualią pažangą ir pasiekimus, pajavairins vertinimo ir įsivertinimo būdus, pagerės mokymosi kokybę“. Išorinio vertinimo metu nustatyta, kad šis rodiklis patobulintas nežymiai ir išlieka tobulintinas mokyklos veiklos aspektas;</li> <li>• gimnazijos turimas Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos aprašas yra daugiau bendro pobūdžio, neaišku, kaip ir koks vertinimas taikomas pamokose, išskyrus tai, kad pakankamai aiškiai apibrėžtas kontrolinių darbų vertinimas – nurodyta balų procentinė išraiška. Metodinės tarybos narių teigimų, dėl konkretaus dalykų pamokų vertinimo šiemet dar diskutuojama ir tariamasi dalykų metodinėse grupėse, ypač dėl kaupiamojo vertinimo, tačiau vertinimo metu stebėtose pamokose kaupiamasis vertinimas buvo taikomas tik pavienėse 5 pamokose;</li> <li>• apibendrinti stebėtų pamokų duomenys rodo, kad vertinimo kriterijai neaiškūs mokiniams, pamokos pradžioje kriterijai su jais nebuvo aptariami arba aptarti formaliai, kai kuriais atvejais pamokos eigoje, vertinant mokinių darbą, nebuvo taikomi. Aspektas „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ – vienas iš žemiausiai vertintų aspektų (vertinimo vidurkis – 1,79). Kaip stiprusis jis pastebėtas 6 pamokose (8,3 proc.), 18 pamokų (25 proc.) nurodytas kaip tobulintinas, šiose pamokose mokiniai tik formaliai įsivertino, nebuvo skatinti įvertinti savo mokymosi pažangos ir rezultatų ir įsitraukti į tolimesnį mokymosi planavimą. Detalesnė informacija pateikiama priede Nr. 1.</li> </ul> <p><b>Neišskirtinis abipusis mokytojo ir mokinio grįžtamasis ryšys ir vertinimo formos bei vidutiniškas mokinių įsitraukimas į mokymosi pasiekimų į(si)vertinimą, pažangos stebėjimą, pasiektų rezultatų apmąstymą patenkinamai skatina poslinkį nuo išorinės link vidinės mokymosi motyvacijos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2,03. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 5 pamokose (7,0 proc.) ir vienoje pamokoje – kaip stiprusis. Stebėtose pamokose mokytojai taisė mokinių klaidas, tačiau epizodiškai teikė informatyvų grįžtamąjį ryšį, kuris užtikrintų tikslingą, suasmenintą mokymąsi, kryptingą asmeninės pažangos siekį. Grįžtamasis ryšys menkai skatino savivaldų mokinių mokymąsi, nesudarė sąlygų mokiniams suvokti savo mokymosi pažangos, identifikuoti savo mokymosi sėkmę ar problemas;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• išorinio vertinimo metu iš visų stebėtų pamokų (N=72) rodiklis „(I)si)vertinimas ugdymui“ 34 (47 proc.) pamokose nurodytas kaip tobulintinas ir 29 (41 proc.) pamokose kaip stiprusis;</li> <li>• rodiklio „(I)si)vertinimas ugdymui“ aspektas „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ – vienas iš geriausiai vertintų aspektų stebėtose pamokose, jo vertinimo vidurkis – 2,22), 21 (28,7 proc.) stebėtoje pamokoje jis pažymėtas kaip stiprusis. Šių pamokų stebėjimo protokoluose fiksuota, kad mokytojai iš dalies tikėjo mokinių galiomis ir juos palaikė, pozityviai reagavo į mokinių klaidas, leido klysti, taisyti ir iš to mokytis. Tokia veikla stiprina mokinių motyvaciją, leido pasitikėti savo galiomis, nebijoti suklysti, klausti ir prašyti pagalbos prireikus;</li> <li>• mokytojai iš dalies prisiima atsakomybę už mokinių mokymosi pasiekimus. Gimnazijoje sukurtas Mokinių individualios pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašas, daromą pažangą mokiniai fiksuoja mokinio pažangos stebėjimo lapuose, tačiau sukaupti duomenys menkai panaudojami dialogui su mokiniais. Tai buvo akivaizdu ir stebėtose pamokose. Pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 1,75. 3 pamokose (4,2 proc.) šis aspektas nurodytas kaip stiprusis;</li> <li>• retai taikytas įsivertinimas ar mokinių vienas kito vertinimas. Mokiniai buvo mažai įtraukiami į pamokos rezultatų apibendrinimą, nebuvo įpratę reflektuoti ir planuoti savo mokymąsi, nusimatyti tolesnės veiklos siekius. 17-oje pamokų (23,6 proc.) pamokos apibendrinimas, mokinių refleksija nebuvo organizuota, 51 pamokoje (70,8 proc.) mokinių refleksija apie pamokos rezultatus organizuota iš dalies, tinkamas pamokos rezultatų aptarimas ir mokinių refleksija vyko 4 pamokose. Mokinių apklausos teiginio „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“ vertė – 2,8, o teiginio „Man patinka, kai pamokoje mokytojai palieka laiko apmąstyti, ko išmokau, ką dar reikėtų pasikartoti“ vertė – 3,1; Detalesnė informacija pateikiama priede Nr. 1.</li> </ul> <p><b>Apibendrinus išdėstytus faktus, darytina išvada, kad supratinga mokytojų reakcija į mokinių klaidas ir pozityvi nuostata vertinant mokinių pažangą pamokose padeda siekti mokymosi sėkmės. Aiškūs vertinimo kriterijai, sistemingas pamokos apibendrinimas ir mokinių skatinimas reflektuoti, analizuoti savo mokymosi sėkmės ar nesėkmės priežastis padėtų mokytojams pasirinkti tinkamas mokymo strategijas, o mokiniams – tikslingai ir planingai siekti asmeninės pažangos.</b></p>
--	--

### Srities išvados:

1. Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Vilniaus r. Nemėžio šv. Rapolo Kalinausko gimnazijos ugdymo(si) planavimas yra patenkinamas. Planuodami pamokas, mokytojai didžiausią dėmesį skiria veikloms, nesistemiškai atsižvelgia į mokinių asmeninę patirtį, skirtingus mokinių gebėjimus. Numatyti pamokos uždaviniai ne visada pamatuojami, ne visada orientuoti į konkretų rezultatą, į pamokos uždavinio formulavimą neįtraukiami mokiniai – menkai skatinama jų asmeninė atsakomybė už mokymąsi.

2. Uždaviniai retai orientuojami į aukštesniuosis pasiekimų lygmenis – nepakankamas dėmesys mokinių mokymosi lūkesčiams bei daugumos mokytojų keliami per maži reikalavimai



mokiniams, aukštesnių lūkesčių trūkumas lemia, kad daliai mokinių pamokose per lengva, nuobodu, stinga tinkamo lygio iššūkių ir tai turi tiesioginę įtaką mokinių mokymosi motyvacijai ir pasiekimams.

3. Mokiniai retai įtraukiami į pamokos uždavinio formulavimą, neskiriama laiko individualios kiekvieno mokinio pažangos ir pasiekimų aptarimui, ne visada mokiniams sudaromos galimybės įsivertinti asmeninius pasiekimus, reflektuoti ir aptarti mokymąsi, sėkmių/nesėkmių priežastis bei nusimatyti tolimesnio mokymosi gaires.

4. Gimnazija skiria dėmesį mokinio asmeninei pažangai, tačiau pamokose taikomi mokymosi sėkmės stebėjimo, vertinimo ir fiksavimo būdai nėra veiksmingi. Didžiausia rizika yra vertinimo kriterijų aiškumas ir mokinių į(si)traukimas į mokymosi rezultatų apibendrinimą. Tikėtina, kad šiais klausimais mokytojams stinga kompetencijos, o mokiniams – gebėjimų, įgūdžių ir motyvacijos įsitraukti į mokymosi pasiekimų įsivertinimą.

5. Vyraujanti tradicinė ugdymo paradigma lemia nepakankamai šiuolaikišką, įdomią bei veiksmingą ugdomąją veiklą – mokytojų naudoti tradiciniai metodai, menka skiriamų užduočių įvairovė, nepakankamas diferencijavimas, individualizavimas ir suasmeninimas bei neišskirtinis vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas mokymui koreguoti nesudaro tinkamų sąlygų mokiniams individualiai ir bendradarbiaujant siekti numatytų rezultatų, tinkamai ugdytis dalykines/bendrąsias kompetencijas.

## 4. REKOMENDACIJOS

### 4.1. Veiksmingai planuoti pamokos veiklas, kartu su mokiniais numatant mokymosi uždavinius, orientuojančius į konkretų rezultatą pamokoje ir atliepančius skirtingas mokymosi galimybes:

#### 4.1.1. Gimnazijos bendruomenei:

- susitarti dėl geros pamokos požymių, šiais susitarimais vadovautis planuojant ugdymo proceso įgyvendinimą;
- siekti, kad nuostata, jog mokinių ugdymosi rezultatai gerėja, kai jie ugdomi pagal individualius poreikius, kuriuos reikia atpažinti, parinkti tinkamas priemones jiems tenkinti ir stebėti kiekvieno mokinio pažangą, į tai įtraukiant tėvus, taptų savastimi kasdieninėje gimnazijos veikloje;
- susitarti ir turėti ne tik kiekybinius, bet ir kokybinius rodiklius gimnazijos veiklos sprendimams pagrįsti.

#### 4.1.2. Gimnazijos vadovams:

- užtikrinti, kad gimnazijos planai (strateginiai, metų, ugdymo) būtų nukreipti į konkrečių ir pamatuojamų ugdymo rezultatų (rodiklių) gerinimą: nusimatyti gimnazijos pažangą ir mokinių pasiekimus rodančius rodiklius ir konkrečias priemones išsikeltiems tikslams pasiekti;
- sudaryti sąlygas mokytojų didaktinei kompetencijai tobulinti – padėti pereiti nuo mokymą akcentuojančios pedagoginės veiklos prie šiuolaikiškos mokymosi sampratos, skatinti mokytojus be tradicinių mokymo metodų taikyti individualius ir grupinius problemų sprendimo būdus, mokymąsi iš patirties, individualų tyrinėjimą, savivaldų mokinių mokymąsi, darbą su įvairiais informacijos šaltiniais;
- įdiegti duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą.

#### 4.1.3. Mokytojams:

- formuluoti orientuotą į aiškų ir konkretų siekiamą rezultatą mokymo(si) uždavinį, derantį su kompetencijų bei asmenybės ugdymo tikslais, sudaryti sąlygas mokiniams nusimatyti mokymosi lūkesčius, pasirinkti mokymosi turinį, tempą bei veiklas lūkesčiams pasiekti – didinti mokinių atsakomybę už mokymąsi;
- tikslingai diferencijuoti ugdymo turinį, atsižvelgiant į mokinių skirtybes, organizuoti mokymą(si) atsižvelgiant į individualius mokinių mokymosi ypatumus.

#### 4.1.4. Mokytojų metodinei tarybai:

- priimti konkrečius susitarimus dėl ugdymo diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo;
- parengti rekomendacijas mokytojams dėl ugdymo turinio integravimo realizavimo;
- inicijuoti sąveikos mokytojas–mokytojui stiprinimą ir palaikymą.

**4.1.5. Gimnazijos savininkui – Vilniaus rajono savivaldybei:**

- kartu su gimnazijos vadovu numatyti metinės veiklos užduotis, tiesiogiai susijusias su rizikingomis gimnazijos veiklomis;
- teikti pagalbą mokyklai tobulinant strateginio plano struktūrą, įtraukiant kokybės pokyčius nusakančius rodiklius, kad strateginis planas taptų labiau prasmingas ir naudingas mokyklos bendruomenei.

**4.2. Teikti mokiniams aiškią informaciją apie vertinimo kriterijus, sudaryti jiems sąlygas į(si)traukti į mokymosi rezultatų apibendrinimą ir tolesnės veiklos siekių numatymą:****4.2.1. Gimnazijos bendruomenei:**

- užtikrinti, kad informacija apie mokymąsi būtų keičiamasi laiku, kad ji būtų informatyvi ir skatinanti kiekvieną mokinį siekti asmeninės pažangos.

**4.2.2. Gimnazijos vadovams:**

- organizuoti mokytojams kvalifikacijos tobulinimo renginius apie mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimą pamokose, šiuolaikinį ugdymą, savivaldų, personalizuotą mokinių mokymą(si).
- planuojant mokytojų asmeninį meistriškumą ir profesinį augimą, sieti jį su mokinių mokymosi pasiekimų gerinimu ir kvalifikacijos tobulinimo renginiuose įgytų kompetencijų taikymu praktikoje.

**4.2.3. Mokytojams:**

- numatyti konkrečius mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo kriterijus dalykų pamokose ir juos taikyti;
- skirti dėmesį vertinimo kriterijų aiškumui ir aptarimui su mokiniais pamokoje;
- sudaryti sąlygas mokiniams reflektuoti, analizuoti savo mokymąsi, įtraukti juos į pamokos rezultatų apibendrinimą. Skatinti planuoti mokymąsi ir nusimatyti tolimesnės veiklos siekius.

**4.2.4. Mokytojų metodinei tarybai:**

- remiantis Geros mokyklos koncepcija, priimti susitarimus dėl nuoseklaus ir kryptingo, susijusio su rizikingomis gimnazijos veiklomis, mokytojų profesinio meistriškumo auginimo, kad jis darytų poveikį mokinių ugdymosi rezultatams;
- organizuoti refleksiją metodinėse grupėse, kaip sekasi, kurios priemonės duoda didžiausią teigiamą poveikį mokinių pasiekimams.

**4.2.5. Gimnazijos savininkui – Vilniaus rajono savivaldybei:**

- tarpininkauti gimnazijai surandant mokyklą, galinčią pasidalinti veiksminga (įsi)vertinimo ugdymui organizavimo patirtimi.

**4.3. Organizuoti kryptingą mokinių individualios pažangos siekimą pamokoje, keliant didesnius lūkesčius jų akademiniam pasiekimams:****4.3.1. Gimnazijos bendruomenei:**

- į individualios pažangos aptarimą įtraukti tėvus, kurie gali savo vaikams padėti siekti geresnių rezultatų.

**4.3.2. Gimnazijos vadovams:**

- kartu su mokytojais dar kartą peržiūrėti, patobulinti pasiekimų bei pažangos vertinimo tvarką ir stebėti, kaip laikomasi tvarkoje numatytų susitarimų;
- organizuoti kvalifikacijos tobulinimo veiklas informacinių technologijų taikymo tematika, kad ugdymas(is) ir mokymas(is) taptų įdomus (provokuojantis, įtraukiantis, kuriantis iššūkius, asmeniškai prasmingas, įkvepiantis), auginantis (atitinkantis asmens poreikius, stimuliuojantis, pakankamai gilus ir sudėtingas), interaktyvus (pagrįstas sąveikomis, dialogiškas, tinklinis, globalus).

**4.3.3. Mokytojams:**

- mokinio pažangos stebėjimo lapuose sukauptą informaciją naudoti abipusiam grįžtamajam ryšiui – dialogui su mokiniais apie jų mokymosi sėkmes, nesėkmes ir galimybes.

**4.3.4. Mokytojų metodinei tarybai:**

- įtraukiant mokinius susitarti dėl individualios pažangos stebėjimo formos – supaprastinti individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo lapus, pritaikyti juos mokinių galimybėms ir poreikiams, pažangos matavimą susieti su tolimesniu kompetencijų ugdymusi.

**4.3.5. Gimnazijos savininkui – Vilniaus rajono savivaldybei:**

- gimnaziją kuruojančiam savivaldybės administracijos Švietimo skyriui organizuojant NMPP ir VBE rezultatų aptarimą aiškintis svarbiausias ugdymo problemas ir veiksnius, darančius įtaką mokinių pasiekimams ir atsižvelgus į rezultatus, teikti gimnazijai pagalbą tikslinant ugdymo planą.

Vadovaujančioji vertintoja

Renata Pavlavičienė

Stebėsenos ir vertinimo departamento  
Vertinimo skyriaus vedėja

Snieguolė Vaičekauskienė

## Stebėtų pamokų aspektų vertinimas (N=72)

Eil. Nr.	Pamokos aspektas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai	Labai prastai	Pamokos aspekto vertinimo vidurkis
1	Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą	2 pam. (2,8 proc.)	14 pam. (19,4 proc.)	49 pam. (68,1 proc.)	6 pam. (8,3 proc.)	1 pam. (1,4 proc.)	2,14
2	Mokymo uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes	1 pam. (1,4 proc.)	6 pam. (8,3 proc.)	49 pam. (68,1 proc.)	15 pam. (20,8 proc.)	1 pam. (1,4 proc.)	1,88
3	Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje	1 pam. (1,4 proc.)	14 pam. (19,5 proc.)	41 pam. (56,9 proc.)	16 pam. (22,2 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,00
4	Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi	2 pam. (2,8 proc.)	11 pam. (15,3 proc.)	45 pam. (62,5 proc.)	13 pam. (18,0 proc.)	1 pam. (1,4 proc.)	2,00
5	Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi	2 pam. (2,8 proc.)	13 pam. (18,0 proc.)	47 pam. (65,3 proc.)	10 pam. (13,9 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,10
6	Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi	1 pam. (1,4 proc.)	16 pam. (22,2 proc.)	47 pam. (65,3 proc.)	8 pam. (11,1 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,14
7	Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį	1 pam. (1,4 proc.)	26 pam. (36,1 proc.)	37 pam. (51,4 proc.)	8 pam. (11,1 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,28
8	Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai	2 pam. (2,8 proc.)	14 pam. (19,4 proc.)	50 pam. (69,4 proc.)	5 pam. (7,0 proc.)	1 pam. (1,4 proc.)	2,15

9	Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno mokinio gabumus, padeda silpniesiems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui	1 pam. (1,4 proc.)	16 pam. (22,2 proc.)	45 pam. (62,5 proc.)	10 pam. (13,9 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,11
10	Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos	1 pam. (1,4 proc.)	25 pam. (34,7 proc.)	41 pam. (56,9 proc.)	5 pam. (7,0 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,31
11	Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese	1 pam. (1,4 proc.)	7 pam. (9,7 proc.)	45 pam. (62,5 proc.)	16 pam. (22,2 proc.)	3 pam. (4,2 proc.)	1,82
12	Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi	1 pam. (1,4 proc.)	18 pam. (25,0 proc.)	45 pam. (62,5 proc.)	7 pam. (9,7 proc.)	1 pam. (1,4 proc.)	2,15
13	Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai	2 pam. (2,8 proc.)	5 pam. (6,9 proc.)	43 pam. (59,7 proc.)	22 pam. (30,6 proc.)	0 pam. (0 proc.)	1,79
14	Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą	1 pam. (1,4 proc.)	19 pam. (26,4 proc.)	47 pam. (65,3 proc.)	5 pam. (6,9 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,22
15	Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymosi strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos	0 pam. (0 proc.)	12 pam. (16,7 proc.)	50 pam. (69,4 proc.)	10 pam. (13,9 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,03
16	Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam	0 pam. (0 proc.)	12 pam. (16,7 proc.)	50 pam. (69,4 proc.)	10 pam. (13,9 proc.)	0 pam. (0 proc.)	1,75

	padeda ar trukdo siekti pažangos						
17	Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami	1 pam. (1,4 proc.)	10 pam. (13,9 proc.)	50 pam. (69,4 proc.)	11 pam. (15,3 proc.)	0 pam. (0 proc.)	2,0
18	Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga	1 pam. (1,4 proc.)	11 pam. (15,3 proc.)	37 pam. (51,4 proc.)	23 pam. (31,9 proc.)	0 pam. (0,0 proc.)	1,9
19	Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas	1 pam. (1,4 proc.)	4 pam. (5,5 proc.)	31 pam. (43,1 proc.)	33 pam. (45,8 proc.)	3 pam. (4,2 proc.)	1,5
20	Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires	1 pam. (1,4 proc.)	3 pam. (4,2 proc.)	32 pam. (44,4 proc.)	33 pam. (45,8 proc.)	3 pam. (4,2 proc.)	1,5

## Priedas Nr. 2

## Pamokų pasiskirstymas pagal paradigmas (N=72)

Vertinimo duomenys	Pamokos paradigma		
	Šiuolaikinė	Bandoma dirbti šiuolaikiškai	Tradicinė
Pamokų skaičius	1 pamokos	5 pamokos	66 pamokos
Procentai	1,4 proc.	6,9 proc.	91,7 proc.
Vertinimo vidurkis	3,90	2,75	1,91