



2011 METŲ LIETUVIŲ KALBOS (GIMTOSIOS) VALSTYBINIO BRANDOS EGZAMINO REZULTATŲ STATISTINĖ ANALIZĖ

2011 m. birželio 1 d. lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinį brandos egzaminą laikė 27 288 kandidatai – vidurinio ugdymo programos baigiamųjų klasių mokiniai ir ankstesnių laidų abiturientai, panorę perlaikyti lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinį brandos egzaminą. Dėl įvairių priežasčių į egzaminą neatvyko 220 kandidatų.

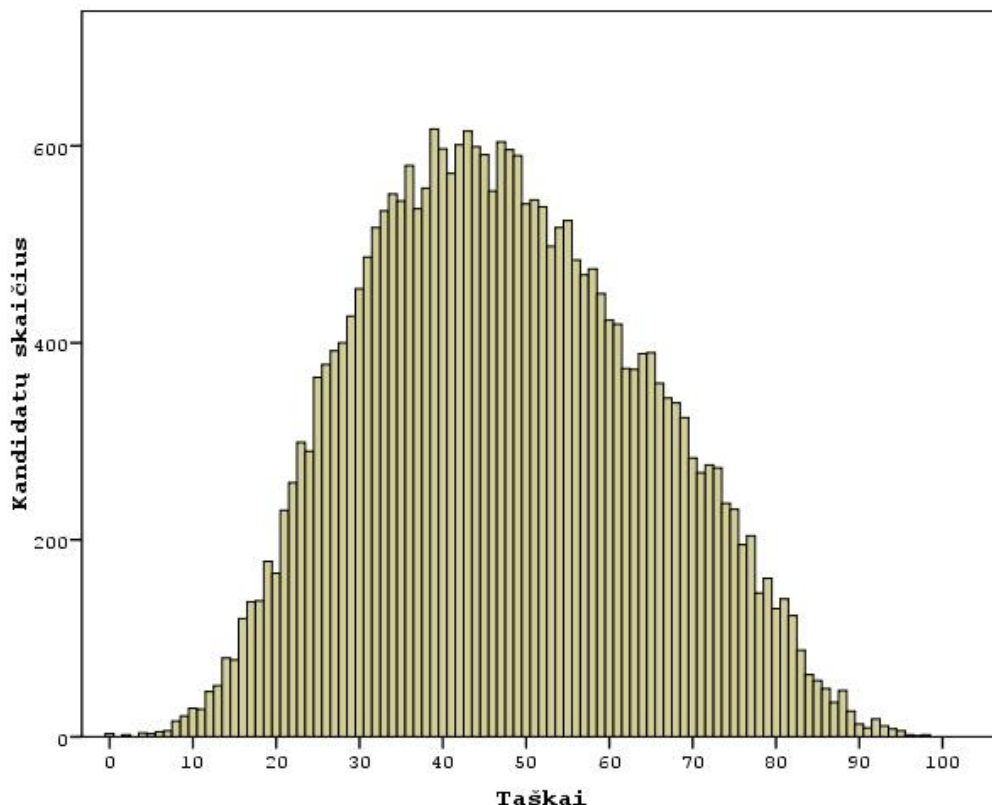
Maksimali taškų suma, kurią galėjo surinkti laikantieji egzaminą, – 104 taškai (po 52 taškus už teksto rašymo ir teksto suvokimo užduotis). Minimali egzamino išlaikymo taškų sumos riba – 25 taškai. Lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino neišlaikė 2183 kandidatai (8 proc. jų laikiusiųjų).

Pakartotinės sesijos lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinį brandos egzaminą 2011 m. birželio 22 d. laikė 37 kandidatai, 5 kandidatai į egzaminą neatvyko. Neišlaikiusieji lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino, liepos 8 d. galėjo pakartotinėje sesijoje laikyti lietuvių kalbos (gimtosios) mokyklinį brandos egzaminą.

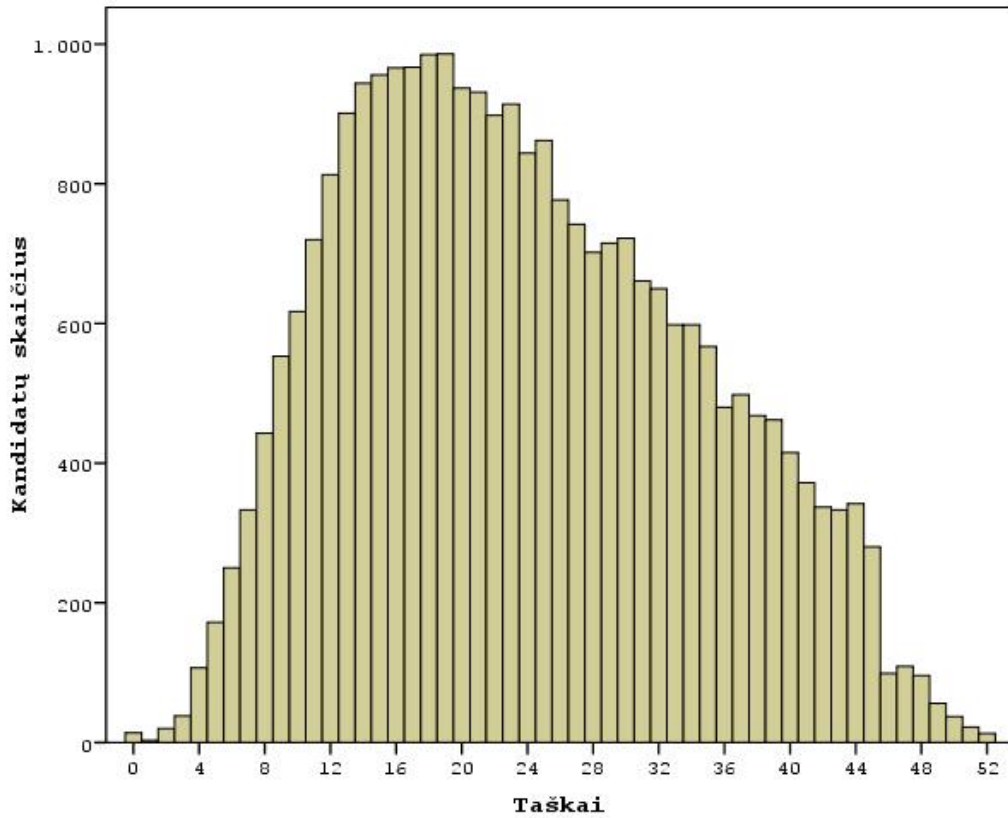
Žemiau pateikta statistinė analizė paremta pagrindinės sesijos lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino rezultatais.

Lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino kandidatų surinktų užduoties taškų vidurkis yra 47,46 taško (teksto rašymo užduočių taškų vidurkis – 23,78 taško, teksto suvokimo užduočių – 23,67 taško), taškų sumos standartinis nuokrypis (dispersija) – 16,78 (teksto rašymo užduočių – 10,49, teksto suvokimo užduočių – 8,35). Didžiausias šiemet gautas egzamino įvertinimas – 98 taškai.

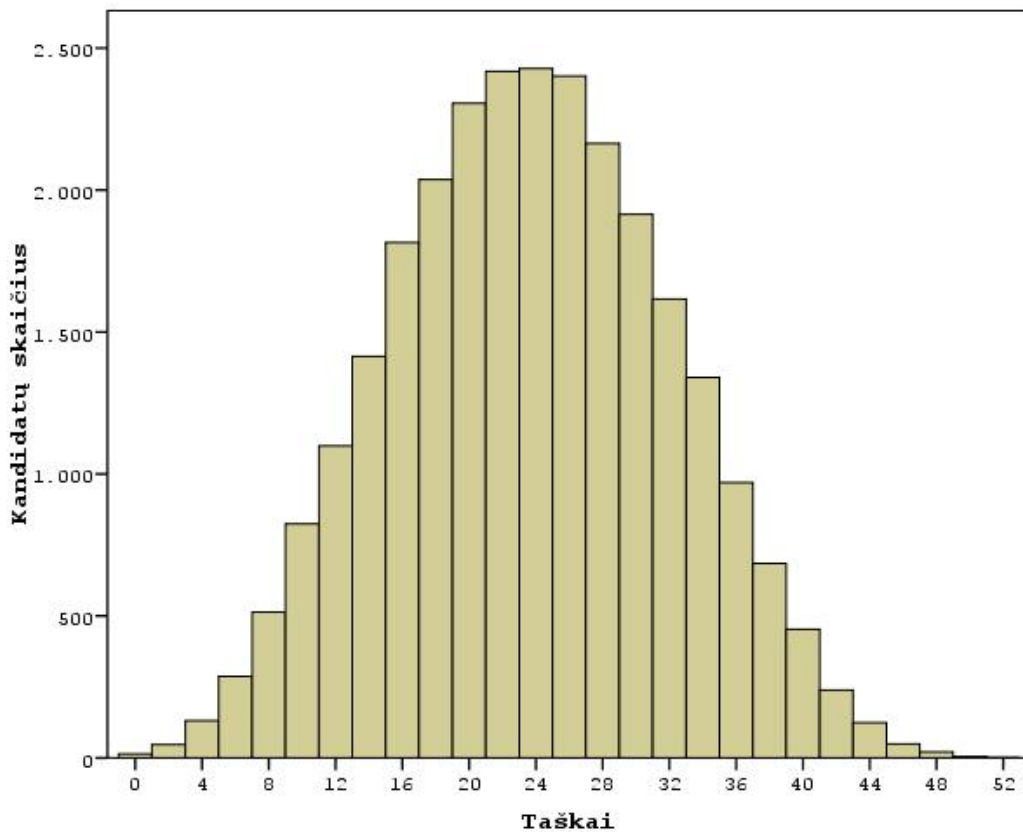
Laikiusių lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinį brandos egzaminą kandidatų surinktų taškų pasiskirstymas pateiktas 1 diagramoje. Už lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto rašymo užduotis kandidatų gautų taškų pasiskirstymas ir už teksto suvokimo užduotis kandidatų gautų taškų pasiskirstymas pateikti atitinkamai 2 ir 3 diagramose.



1 diagrama. Lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinį brandos egzaminą laikiusių kandidatų surinktų taškų pasiskirstymas



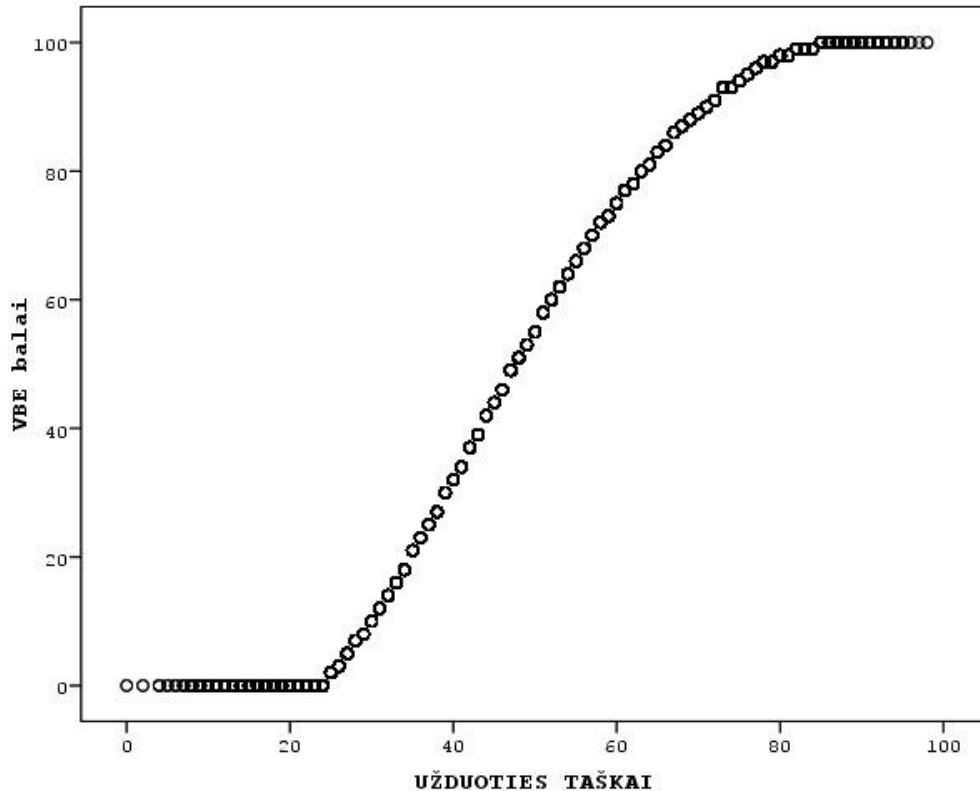
2 diagrama. Už lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto rašymo užduotis kandidatų gautų taškų pasiskirstymas



3 diagrama. Už lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto suvokimo užduotis kandidatų gautų taškų pasiskirstymas



Valstybinio brandos egzamino vertinimas yra norminis: kiekvieno mokinio pasiekimai lyginami su kitų laikiusiųjų šį egzaminą pasiekimais. Valstybinio brandos egzamino įvertinimas yra šimtbalės skalės skaičius nuo 1 iki 100. Šis skaičius rodo, kurią egzaminą išlaikiusių kandidatų dalį (procentais) mokinys pralenkė. Minimalus išlaikyto valstybinio brandos egzamino įvertinimas yra 1 (vienas) balas, maksimalus – 100 balų. Šie balai į dešimtbalės skalės pažymį nėra verčiami. Jie įrašomi į kandidato brandos atestato priedą kaip valstybinio brandos egzamino įvertinimai. Kandidatų surinktų egzamino užduoties taškų ir jų įvertinimo lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino balais sąryšis pateiktas 4 diagramoje.



4 diagrama. Už egzamino užduotį gautų taškų ir įvertinimo VBE balais sąryšis

Statistinei analizei atlikti atsitiktinai buvo atrinkta 400 kandidatų darbų. Apibendrinus informaciją, esančią atrinktuose darbuose, kiekvienam užduoties klausimui buvo nustatyta:

- **kuri dalis kandidatų surinko atitinkamą skaičių taškų** (0, 1, 2 ir t. t.);
- **klausimo sunkumas.** Šį parametą išreiškia toks santykis:

$$\frac{(\text{visų kandidatų už šį klausimą surinktų taškų suma})}{(\text{visų už šį klausimą teoriškai galimų surinkti taškų suma})}$$

Jei klausimas buvo vertinamas vienu tašku, tai jo sunkumas tiesiogiai parodo, kuri dalis kandidatų į tą klausimą atsakė teisingai;

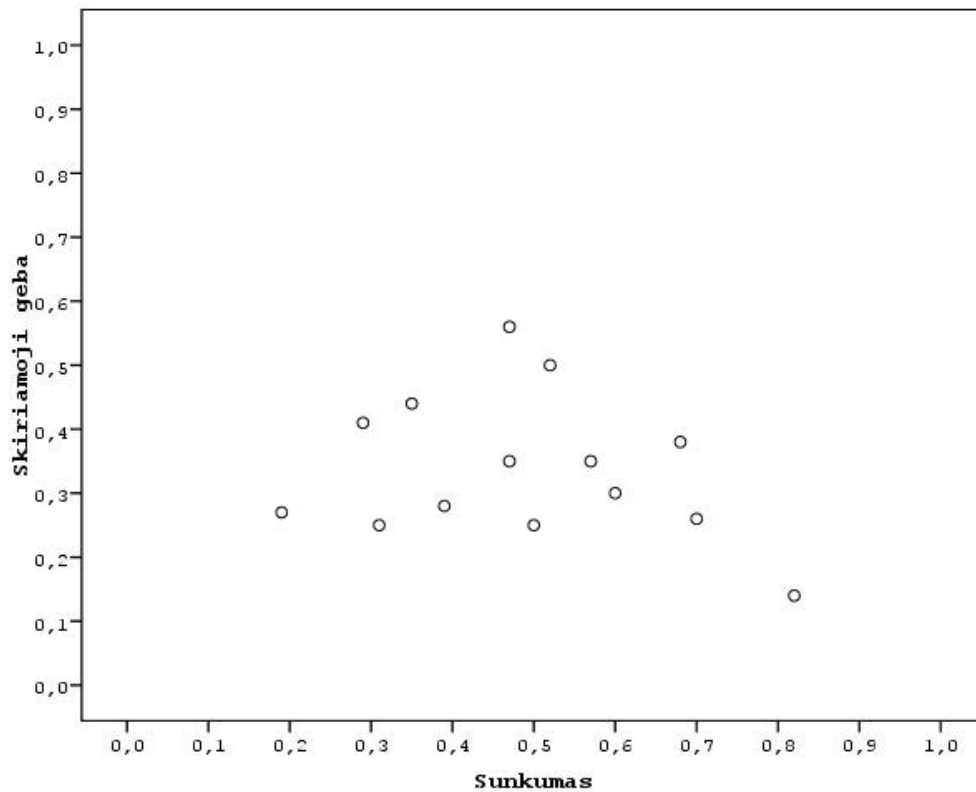
▪ **klausimo skiriamoji geba.** Šis parametras rodo, kaip atskiras egzamino klausimas išskiria stipresnius ir silpnesnius kandidatus. Jei klausimas buvo labai lengvas ir į jį beveik vienodai sėkmingai atsakė ir stipresnieji, ir silpnesnieji kandidatai, tai tokio klausimo skiriamoji geba maža. Panaši skiriamoji geba gali būti ir labai sunkaus klausimo, į kurį beveik niekas neatsakė. Neigiama skiriamosios gebos reikšmė rodo, kad silpnesnieji (sprendžiant pagal visą egzamino užduotį) už tą klausimą surinko daugiau taškų nei stipresnieji (tai prasto klausimo požymis). Pagal testų teoriją, geri klausimai yra tie, kurių skiriamoji geba yra 0,4–0,5, labai geri – 0,6 ir daugiau. Dėl įvairių pedagoginių ir psichologinių tikslų kai kurie labai sunkūs arba labai lengvi klausimai vis vien pateikiami teste, nors jų skiriamoji geba ir nėra optimali;

▪ **klausimo koreliacija su visa užduotimi.** Tai to klausimo surinktų taškų ir visų užduoties surinktų taškų koreliacijos koeficientas (apskaičiuojamas naudojant Pirsono koreliacijos koeficientą). Šis parametras rodo, kuria

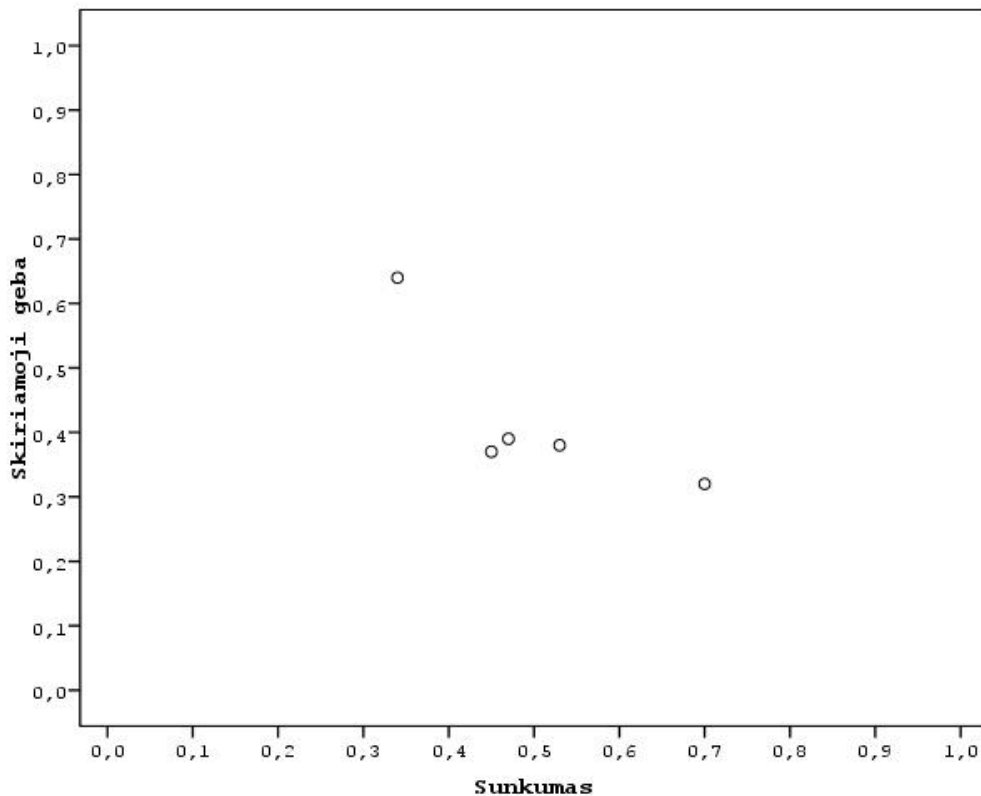


dalimi atskiras klausimas žinias ir gebėjimus matuoja taip, kaip ir visa užduotis. Žinoma, daugiataškio klausimo koreliacija su visa užduotimi yra didesnė nei vienataškio.

Visų lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto suvokimo bei rašymo užduočių sunkumo ir skiriamosios gebos priklausomybė pavaizduota 5 ir 6 diagramose.



5 diagrama. Visų teksto suvokimo užduočių sunkumo ir skiriamosios gebos priklausomybė



6 diagrama. Visų teksto rašymo užduočių sunkumo ir skiriamosios gebos priklausomybė



Lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinis brandos egzaminas sudarytas iš dviejų dalių: teksto rašymo ir teksto suvokimo. 1 lentelėje pateikta informacija apie lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino atskirų dalių tarpusavio koreliaciją. Šis parametras rodo, kuria dalimi viena egzamino dalis matuoja mokinio kompetencijas kitos dalies ir visos egzamino užduoties atžvilgiu.

1 lentelė. Informacija apie egzamino atskirų dalių tarpusavio koreliaciją

	Teksto rašymas	Teksto suvokimas	Bendra taškų suma
Teksto rašymas	1	0,55	0,91
Teksto suvokimas	0,55	1	0,85

2 lentelėje pateikta informacija apie lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto rašymo dalies vertinimo kriterijų tarpusavio koreliaciją.

2 lentelė. Informacija apie teksto rašymo dalies vertinimo kriterijų tarpusavio koreliaciją.

	Tema	Pagrindimas	Teksto sandara ir vientisumas	Kalbinė raiška	Kalbos normų laikymasis	Bendra taškų suma	Bendra taškų suma minus kriterijus
Tema	1	0,88	0,52	0,49	0,46	0,72	0,66
Pagrindimas	0,88	1	0,51	0,50	0,51	0,75	0,69
Teksto sandara ir vientisumas	0,52	0,51	1	0,39	0,39	0,57	0,50
Kalbinė raiška	0,49	0,50	0,39	1	0,46	0,64	0,55
Kalbos normų laikymasis	0,46	0,51	0,39	0,46	1	0,77	0,58

Toliau pateikiama lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto rašymo užduočių statistinė analizė.





2011 m. LIETUVIŲ KALBOS (GIMTOSIOS) VALSTYBINIO BRANDOS EGZAMINO TEKSTO RAŠYMO UŽDUOTYS

SAMPROTAVIMO RAŠINIO UŽDUOTYS

Pasirinkite vieną iš siūlomų temų ir parašykite 400–450 žodžių samprotavimo rašinį.

Siūlomos temos:

- 1. Kuo tautos praeitis svarbi dabarčiai?**
- 2. Kaip apie meilę kalbama lietuvių kultūroje?**

Rašydami remkitės kultūrine patirtimi (pavyzdžiui, grožinės literatūros ar kitais meno kūriniais, mokslo, religijos žiniomis, tradicijomis ir t. t.) ir socialine patirtimi)

TEKSTO INTERPRETACIJOS UŽDUOTYS

Pasirinkite vieną iš pateiktų tekstų ir parašykite 400–450 žodžių teksto interpretaciją.

1 TEKSTAS

Kristijonas Donelaitis

METAI
(Ištrauka)

„Rods, – tarė Lauras, – su miera¹ vis reik pasipurtyt.
Proto reik, kad ką rudens čėse² mėsinėji,
O kad čėrauji³, vėl reik su razumu⁴ čėraut.
Ar tai prots, kad kas, sulaukęs rudenį riebę,
Vis besijuokdams ir dainuodams lašinius ėda
Ir prisiryt aklai kasdien į karčemą lenda?
Juk girdėjot jau, kaip ans Dočys, šokinėdams
Ir kasdien girtuodams bei durnai smaguraudams,
Iš bėdos paskiaus kaip smirdas⁵ ubagui teko.
Vaike! privalgydams ir gerdams mandagai elkis.
Mets tur daug dienų, ik visas jis pasibaigia,
O kožna diena daug kąsnių nor pasisotyt.

¹ Miera – saikas.

² Čėsas – laikas.

³ Čėrauti – eikvoti valgant.

⁴ Razumas – protas.

⁵ Smirdas – neapsišvietęs negeras žmogus, nevidonas.



Pusryčiai kasdien ir pietūs, ir vakarienė
Skilvį permaldyt ir ramdyt pašaro stena;
O dar irgi paludieniai¹ daug syk išsišiepę,
Kad darbai laukų prasiplatina, lūkuria šmotų².
Taigi ne vis kasdien nei svodbą³ didelę keldams
Ir nei kokias krikštynas padarydamas čėrauk!
Ne kasdien vis su smaltumais vėdarą linksmyk
Irgi ne vis durnai ir taip sau uždarą pūstyk⁴,
Kad paskiaus valgius tau reiks išplurpt nedarytus.
Pastarnoks su morkais, ropės irgi repukai,
Barščiai su burokais bei rauginta lapienė,
Žirniai, kad su pupoms juos iššutini puode,
Ir šiupinys gardus, taip jau ir mandagi gručė⁵
Su kisieliu, kad juos sau išpleškini virdams,
Ar po tam visaip virti kartupelių⁶ valgiai
Ir kelmučiai, kad juos sau su uždaru verdi, –
Vislab bus gardu ir tau didei susigadys⁷,
Kad kasdien kaip reik bandysi mandagiai čėraut
Irgi bečėraudams kitų dienų paminėsi.
Ale nepyk, gaidau⁸! kad žodį dar pasakysu.
Tarp lietuvininkų daug syk tūls randasi smirdas,
Kurs lietuviškai kalbėdamas ir šokinėdamas
Lyg kaip tikras vokiečių mums gėdą padaro.
Daug tarp mūsų yra, kurie, durnai prisiriję,
Vokiškas dainas dainuot ir keikt pasipratin,
Ir kaip vokiečiai kasdien į karčėmą bėga.
Todėl tūls žioplys, supliurpęs visą zopostą⁹,
Kartais pusnuogis ant apjuoko rėplinėja.
Jūs pūstelninkai, ar tam Dievs savo gėrybes
Mums kasdien ir taip dosniai dovanoja,
Kad mes jas tikt vis kaip kiaulės ėsdami rytum?
Pilvą rods kasdien protingai reikia palinksmyt.
Bet ir, kas ant pilvo reik, vis turime rūpyt.“

K. Donelaitis. Metai ir pasakėčios. V., *Baltos lankos*, 2002.

¹ Paludienis – priešpiečiai.

² Šmotas – gabalas.

³ Svodba – vestuvės.

⁴ Pūstyti – eikvoti.

⁵ Gručė – perlinių kruopų košė.

⁶ Kartupelis – bulvė.

⁷ Susigadyti – būti naudingam.

⁸ Gaidau – kreipinys – mielasis, brolaus.

⁹ Zopostas – atsargos.



2 TEKSTAS

Marcelijus Martinaitis

PRISIMINIMAS (SERBENTA)

Jauną pavasarį gimiau Serbentos upelėj.
Patiesta drobe parėjau į namus,
susiradau dirbančius tėvą ir motiną,
į rankas įsitvėriau ir ėmiau augti –
nuo pavasario iki pavasario.

Taip ir gyvenom – stati:
kas su dalgiu, kas su kibiru rankose,
o vaikai augdavo – bėgiodami.

Kol nesustodavom, nesustodavo ir gyvenimas:
jį jausdavom tik eidami arba dirbdami.
Nieko daugiau čia nebuvo:
žinojom – mes patys ir esam gyvenimas.

Iki karo čia buvo tik mūsų kaimas.
Po gaisrų, po žudynių
jis ataugdavo iš pasėtų rugių.

Tai buvo laikai, kai miegodavome basi,
nebiodami sapnuot – ir sapnai buvo mūsų.
Ir visi savi naktimis, o gaidgystėmis
keldavosi senelė šildyti mums sekmadienius.

Per Sekmines eidavome prie Serbentos,
susėsdavome ant kranto, atsižiūrėdavom vienas į kitą,
per vandenį, tylėdami, akių nenuleisdami:
kas kiek paaugo arba paseno, kurio nebėra.
Po to visus metus vėl nebūdavo laiko –
reikėjo gyventi.

M. Martinaitis. Pareisiu su paukščiais. V., *Tyto alba*, 2002.



3 TEKSTAS

Bitė Vilimaitė

AKIMIRKA SODE

Angelei

Buvęs ubagas, vėliau arklidžių sargas, dar vėliau – niekas, senis užsuko į kažkieno pirtelę, kur džiūvo išskleista arklio oda, ir gulėjo sau ant plautų, o tas arklio viršus jam atstojo kilimą. Senio kojos drebėjo, rankos gulėjo šalia, sugniaužtos į kumščius, kaip duonos kriaukšlės, mintys krutėjo kaip mažas gyvatynas. Senis nesirengė mirti, šiaip užėjo silpnumas, ir prigulė pakely pailsėti. Jis klajojo keliais kaip nerami dvasia, belsdavosi į duris reikalaudamas valgyti, nepatikusį kąsnį mesdavo šuniui. Mėgo prisiminti, kad ambulatorijos gydytoja kvietusi jį pasitikrinti sveikatos, stovėjusi mažame stikliniame namelyje ir mojusi jam ranka. Senis neturėjo artimųjų. Visas kaimas patyliukais jį šelpė. Tačiau tie kiaušiniai, kuriuos jis rasdavo priebutyje senoj skrybėlėj, seniui atrodė sudėti jo nuosavų vištų, kurios sulaukėjusios tupi medžiuose, duona – iš nesibaigiančio paskutinio kepalo, o lašiniai – tai skalsa, skalsa. Senis nebemylėjo vaikų, niekino moteris, nekentė vyrų. Jo akys kaip plėnimis apneštos anglys žiūrėjo priešišškai, rodės, jam visi skolingi ir kalti.

Pailsėjęs senis nušliaužė nuo gulto, susisupo į arklio odą, prisėmė emaliuotą puodelį, numestą ant aprūkusių akmenų, prasispraudė pro duris ir drožė per lauką, kur lingavo violetiniai bulvių žiedai. Vyras ir moteris išplėtę akis žiūrėjo, kaip senis brazda su ta jų arklio oda, o kregždės šaudė pro jį tarsi kulkos. Ir moteris suturėdama uždėjo vyrui ant peties ranką.

Senis artinosi prie savo namų. Skurdas kaip šeško kvapas pasitiko jau priebutyje. Tačiau seniui tai buvo jo namai su nepakartojamais patogumais. Čia ir sausi autai, ir savas dubenėlis, ir avikailis guolyje, ir versmė gyvojo vandens griovyje. Savotiškai apsišvarindamas, senis degindavo atliekas ir skudurus. Jokios gėlės viduj, jokio paveikslo nei nuotraukos. Aišku, būta geresnių dienų, tačiau jų atšvaitus bus prariję atminties akivarai.

Pavalgęs senis išėjo į sodelį. Kriaušė, obelis, slyva – tie trys nenykstantys medžiai atstoja jam ūksmingą sodą. Varnalėšų didžiuliai žali skarmalai slopino jo žingsnius. Senis pakapstė žemę prie seniai suirusios malkinės, išėmė ryšulėlį, išvyniojo, ir vakaro sambrėškoje sušvito keli gelsvi ritinėliai. Jau pamiršta, kokiais keliais jie gauti, senis nebežinojo jų vertės.

Vėjas sušnarėjo lapuose, lyg amžinybės knygoje skubiai ieškotų reikiamo puslapio. Senis kilstelėjo galvą: už slyvos pasimatė stovinti moteris. Ne kartą regėta, medžio dvasia. Čia nieko nebuvo keista. Senis šį kartą nė nelinktelėjo jai, pakumpęs praėjo pro šalį, o staiga užmirštos monetos slydo iš delno į žolę kaip auksinės žuvelės žvynai. Jis užsižiūrėjo į savo namelius, kurių skurdą sušvelnino prieblanda. Švendrių stogas atrodė tauriai, o į balanomis suramstytą lango stiklą atsimušė besileidžianti saulė. Namelis atrodė tarsi laivas, kviečiantis plaukti, ir senis įžengė į vidų tuščiomis rankomis. Pasaulis staiga paliko be daiktų, be darbo, be turtų, be meilės ir pasirinkimo. Tą akimirką jis dar buvo gyvas.

B. Vilimaitė. Papartynų saulė. V., *Tyto alba*, 2002.



I.A. Samprotavimo rašinio turinio vertinimas

Aspektai ir pastabos	Taškai	Aprašai
1. Tema, pagrindinė mintis ir ją plėtojantys teiginiai.	8	Tema suvokta. Aiški pagrindinė mintis. Ją plėtojantys teiginiai rodo, kad autorius gerai suvokia problemos esmę ir kontekstą.
	7	
	6	Tema suvokta. Pakankamai ¹ aiški pagrindinė mintis ir ją plėtojantys teiginiai (stinga prasminių akcentų).
	5	
	4	Tema suvokta iš dalies: per siaurai arba per plačiai, esama nukrypimų nuo temos. Nepakankamai ² aiški pagrindinė mintis, neformuluojami teiginiai.
	3	
	2	Tik teksto fragmentai susiję su tema / neaiški pagrindinė mintis.
	1	
	0	Užduotis, tema nesuvokta.
2. Teiginių pagrindimas (argumentavimas). Pastaba. Fakto klaida laikoma argumentavimo trūkumu tais atvejais, kai naikina argumentą (jo esmę) arba kai dėl fakto klaidos argumentas tampa nesvarus.	10	Didžiojoje teksto dalyje remiamasi kultūrine patirtimi. Visi argumentai tinkami ³ ir svarūs ⁴ . Teiginiai išsamiai pagrindžiami ⁵ .
	8	Didžiojoje teksto dalyje remiamasi kultūrine patirtimi. Kultūrinės patirties argumentai tinkami, bent vienas iš jų svarus; socialinės patirties argumentai tinkami ir svarūs. Teiginiai išsamiai pagrindžiami.
	7	
	6	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Didžiojoje teksto dalyje remiamasi kultūrine patirtimi. Kultūrinės patirties argumentai iš esmės tinkami, bet nepakankamai svarūs; socialinės patirties argumentai tinkami ir svarūs. Teiginiai pagrindžiami./ ▪ Didžiojoje teksto dalyje remiamasi socialine patirtimi, argumentai tinkami ir svarūs. Teiginiai pagrindžiami.
	5	
	4	Bent pusėje teksto teiginiai grindžiami remiantis socialine patirtimi. Argumentai tinkami, bet nepakankamai svarūs. Yra kultūrinės patirties užuominų.
	3	
	2	Mažesnėje teksto dalyje stengiamasi tinkamai pagrįsti teiginius; dominuoja bendro pobūdžio aiškinimas.
	1	
	0	Teiginiai nepagrindžiami.
Iš viso	18	

¹ **Pakankamai** [...] – nors ne iki galo aišku, bet užtenka, kad būtų suprasta, – esmė pasakyta.

² **Nepakankamai** [...] – nors užuominų yra, bet jų neužtenka, kad būtų suprasta, – esmės nėra.

³ **Tinkamas** argumentas – tas, kuris pagrindžia teiginį, kuriam yra skirtas. Argumento tinkamumas – jo santykis su konkrečiu teiginiu (teiginys turi atitikti nagrinėjamą problemą – priešingu atveju jį pagrindžiantis argumentas negali būti įskaitytas).

⁴ **Svarus** argumentas – tas, kuris skatina patikėti, paremia ar net verčia priimti tezę (pagrindinę mintį). Argumento svarumas – jo santykis su tema.

⁵ **Išsamus pagrindimas** – tai teiginio ir argumentų tarpusavio ryšių demonstravimas, t. y. pagrįstas ir įtikinamas samprotavimas, o ne argumentų gausa (argumentų turi būti nei per daug, nei per mažai – tiek, kad teiginys būtų įrodytas, kad teze būtų galima patikėti).

**I.B. Teksto interpretacijos turinio vertinimas**

Aspektai ir pastabos	Taškai	Aprašai
1. Teksto temos, problemos, idėjos, vertybės.	8	Suvokta interpretuojamo teksto tema / problemos ir idėjos / vertybės. Aiški skaitymo kryptis.
	7	
	6	Suvokta interpretuojamo teksto tema / problemos ir idėjos / vertybės. Nukrypstama nuo skaitymo krypties.
	5	
	4	Interpretuojamo teksto tema / problemos ir idėjos / vertybės suvokta iš dalies. Neaiški, bandoma rinktis skaitymo kryptis.
	3	
	2	Teksto tema / problemos suvoktos paviršutiniškai. Nepasirinkta skaitymo kryptis.
	0	Tekstas nesuvoktas. Pasirinkta skaitymo kryptis prieštarauja teksto prasmei.
2. Interpretacijos pagrindimas: pasirinkti teksto elementai (erdvė, laikas, pasakotojo/ kalbančiojo / veikėjo situacija, veiksmas / vyksmas, meninė kalba, kompozicija) ir kontekstas. <u>Pastaba.</u> Fakto – literatūros istorijos (konteksto) ar teorijos – klaida laikoma interpretacijos trūkumu tais atvejais, kai kenkia interpretacijos pagrindumui.	10	Paisoma interpretuojamo teksto logikos. Išsamiai analizuojami pasirinkti teksto elementai, pakankamai suprasta ir atskleista jų paskirtis. Motyvuotai remiamasi kontekstu (kultūros / epochos, kūrybos / kūrinio ir kt.).
	9	
	8	Paisoma interpretuojamo teksto logikos. Analizuojami pasirinkti teksto elementai, iš esmės suprasta ir atskleista jų paskirtis. Ne visada motyvuotai remiamasi kontekstu.
	7	
	6	Ne visada paisoma interpretuojamo teksto logikos. Analizuojami pasirinkti teksto elementai, bandoma aiškinti jų paskirtį. Kontekstas menkai siejamas su interpretuojamu tekstu.
	5	
	4	Didesnėje teksto dalyje nepaisoma interpretuojamo teksto logikos. Analizuojama remiantis išankstiniu žinojimu / pasirinkti teksto elementai analizuojami fragmentiškai. Minimas kontekstas nesiejamas su interpretuojamu tekstu.
	3	
	2	Nepaisoma interpretuojamo teksto logikos. Bandoma analizuoti tekstą. Minimas kontekstas nesiejamas su interpretuojamu tekstu.
1		
0	Tekstas atpasakojamas.	
Iš viso	18	

Pastaba. Visas rašinys vertinamas nuliu taškų, jei:

- užduotis neatlikta;
- samprotavimo rašinys parašytas **visai kita**, nei nurodyta, tema;
- interpretuojamas **visai kitas**, nei nurodyta, tekstas.

Tema	Taškų pasiskirstymas (%)										Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su rašymo dalimi
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	8				
	0,0	4,8	14,5	14,8	25,0	14,3	15,8	8,0	3,0	0,53				

Pagrindimas	Taškų pasiskirstymas (%)											Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su rašymo dalimi
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	0,5	5,5	12,3	14,8	15,5	16,5	14,5	9,3	6,8	3,8	0,8				



II. Teksto sandaros ir vientisumo vertinimas

Aspektai ir pastabos	Taškai	Aprašai
Teksto sandara ir vientisumas. <u>Pastaba.</u> Vertinamas visas tekstas. Teksto sandaros ir vientisumo trūkumai nedubliuojami.	8	Tekstas vientisas: Yra visos trys teksto struktūrinės dalys; <ul style="list-style-type: none"> • yra su dėstymu susijusi, viso teksto logikai neprieštaraujanti įžanga; • yra su dėstymu susijusi, viso teksto logikai neprieštaraujanti pabaiga; • išlaikytos tinkamos struktūrinių dalių proporcijos; • tekstas vientisas ir nuoseklus, nėra nemotyvuotų minties šuolių; • teksto skaidymas pastraipomis pagrįstas.
	7	1 teksto vientisumo trūkumas.
	6	2 trūkumai.
	5	3 trūkumai.
	4	4 trūkumai.
	3	5 trūkumai.
	2	6–7 trūkumai.
	1	8–9 trūkumai.
0	Nepaisoma samprotavimo ¹ teksto sandaros reikalavimų, dėl trūkumų tekstą sunku suprasti.	
Iš viso	8	

Teksto sandara ir vientisumas	Taškų pasiskirstymas (%)										Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su rašymo dalimi
	0	1	2	3	4	5	6	7	8					
	0,8	1,0	4,0	6,0	13,8	17,8	24,8	18,8	13,3	0,70	0,32	0,57	0,65	

III. Kalbinės raiškos vertinimas

Aspektai ir pastabos	Taškai	Aprašai
Bendrujų stiliaus reikalavimų laikymasis.	10	Kalba aiški, logiška, sklandi, tiksli, glausta; nepastebėta ryškių stiliaus trūkumų. Kalbinė raiška atitinka rašymo situaciją ir žanrą. 1 trūkumas.
<u>Pastabos:</u> 1. Viena sakinyje žymima ne daugiau kaip viena stiliaus ar logikos klaida. 2. Stiliaus, logikos klaidos nedubliuojamos ir laikomos atskiromis klaidomis, tačiau ta pati stilistinio žodyno klaida laikoma viena klaida. 3. Stiliaus ir logikos klaidos skaičiuojamos tik 400 žodžių apimties teksto dalyje.	9	2 trūkumai.
	8	3 trūkumai.
	7	4–5 trūkumai.
	6	6–7 trūkumai.
	5	8–9 trūkumai.
	4	10–11 trūkumų.
	3	12–13 trūkumų.
	2	14–15 trūkumų.
1	16–17 trūkumų.	
0	18 ir daugiau trūkumų / mintys formuluojamos neaiškiai, didesnę teksto dalį sunku suprasti.	
Iš viso	10	

¹ Samprotavimas gali būti dedukcinis, indukcinis arba analoginis.



Kalbinė raiška	Taškų pasiskirstymas (%)											Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su rašymo dalimi
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	6,8	6,0	8,0	12,8	14,5	17,5	14,8	10,0	6,3	2,3	1,3				



IV. Kalbos normų laikymosi vertinimas

Aspektai ir pastabos	Taškai	Aprašai
Rašybos, skyrybos, gramatikos, žodyno taisyklių ir normų laikymasis.		
Pastabos:		
1. Gramatikos ir žodyno klaidomis laikomi normų, nurodytų „Kalbos patarimuose“, „Dabartinės lietuvių kalbos žodyne“, „Didžiųjų kalbos klaidų sąrašė“, pažeidimai.	16	1 klaida.
2. Gramatikos, žodyno, rašybos, skyrybos klaidos nedubliuojamos ir laikomos atskiromis klaidomis, išskyrus tuos atvejus, kai	15	2 klaidos.
• taškai nerašomi ant <i>i</i> – laikoma viena klaida visame darbe, tačiau jei taškai nerašomi ant <i>ė</i> – kiekviena klaida atskira;	14	3 klaidos.
• anglišku raišyba – laikoma viena klaida visame darbe;	13	4 klaidos.
• žodžių kėlimo klaidos – laikoma viena klaida visame darbe.	12	5 klaidos.
3. Ta pati žodyno klaida, pasikartojanti kelis kartus, laikoma viena klaida.	11	6 klaidos.
4. Ta pati žodžių darybos (gr) klaida, pasikartojanti kelis kartus, laikoma vieno tipo klaida, pvz., netaisyklingai vartojamas tas pats priešdėlis. Kitos gramatikos (morfologijos, sintaksės) klaidos nedubliuojamos.	10	7 klaidos.
5. Ta pati rašybos klaida, pasikartojanti kelis kartus, laikoma vieno tipo klaida, kai:	9	8 klaidos.
a) netaisyklingai kelis kartus rašomas tas pats priešdėlis;	8	9 klaidos.
b) netaisyklingai rašoma identiškai ta pati šaknis;	7	10 klaidų.
c) netaisyklingai rašoma ta pati priesaga;	6	11 klaidų.
Galūnių rašybos klaidos nedubliuojamos.	5	12 klaidų.
6. Akies klaida laikomas atsitiktinė klaida, kuri darbe nesikartoja, t.y. kitur rašinyje žodis rašomas taisyklingai. Trys akies klaidos laikomos viena raštingumo klaida.	4	13 klaidų.
7. Viena skyrybos klaida laikoma to paties įterpinio neskyrimas, ta pati citatos skyrybos klaida.	3	14 klaidų.
8. Sintaksinės konstrukcijos neišskyrimas arba skyrimas iš vienos pusės laikomas viena klaida.	2	15–16 klaidų.
9. Gramatikos, žodyno, rašybos, skyrybos klaidos skaičiuojamos tik 400 žodžių apimties teksto dalyje.	1	17–18 klaidų.
	0	19 ir daugiau klaidų.
Iš viso	16	

Pastaba. Jeigu kandidatas parašė mažiau nei 400 žodžių ir padarė gramatikos, žodyno, rašybos, skyrybos klaidų, už kiekvienus 30 trūkstančių žodžių atimama po 1 tašką iš kalbos normų laikymosi įvertinimo.

Trūkstančių žodžių skaičius	Atimami taškai	Trūkstančių žodžių skaičius	Atimami taškai
11–40	1	191–220	7
41–70	2	221–250	8
71–100	3	251–280	9
101–130	4	281–310	10
131–160	5	311–340	11
161–190	6	341–370	12



Kalbos normų laikymasis	Taškų pasiskirstymas (%)																Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su rašymo dalimi	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15					16
	31,3	5,0	7,8	2,5	3,8	4,3	3,3	4,8	5,0	5,5	5,3	3,3	5,3	5,0	3,8	2,0	2,5	0,45	0,37	0,64	0,71

Toliau pateikiama lietuvių kalbos (gimtosios) valstybinio brandos egzamino teksto suvokimo užduočių statistinė analizė.





2011 m. LIETUVIŲ KALBOS (GIMTOSIOS) VALSTYBINIO BRANDOS EGZAMINO TEKSTO SUVOKIMO UŽDUOTYS

Perskaitykite tekstą ir atlikite užduotis.

Albertas Zalatorius

MES IR KUDIRKA

1 Su kokių jausmų šiandien einame prie Vinco Kudirkos, didžiojo pasišventėlio, ant Lietuvos aukuro sudeginusio ne tik save, bet ir savo meninį talentą, galėjusio tapti dideliu rašytoju, bet pasirinkusio sunkų ir ne visada įvertinamą didelio patrioto ir didelio piliečio kelią? Šis kelias niekam negarantuoja tokios pastovios ir ilgos šlovės kaip menininko kelias, nes patriotą ir pilietį tauta prisimena tik tada, kai jai sunku, o menininkai mylimi visuomet.

2 Bet į šią rūsčią teisybę galima pažiūrėti ir iš kitos pusės. Kažin ar be Kudirkos, be kitų didžiųjų devynioliktojo amžiaus mūsų patriotų – be Simono Daukanto, Motiejaus Valančiaus, Jono Basanavičiaus, Povilo Višinskio – mes šiandien būtume **mes**, – sąmoninga, istorijos galutinai nedeformuota ir nenušluota tauta. Kažin ar be jų dabar būtų kam žavėtis nors ir genialiausiai sukurtais lietuviško žodžio šedevrais.

3 Taigi kokie jausmai mus šiandien užplūsta, kai tariame Kudirkos vardą? Tas, kas nemėgsta į save žiūrėti blaiviai ir kritiškai, gali švytinčiu veidu kalbėti apie meilę ir pasididžiavimą, dėkingumą, susižavėjimą ir kitas taurias emocijas. Bet vis dėlto ilgą laiką šios emocijos buvo nustumtos į pagrindį, pasireiškėdavo siaurame draugų rate, o į viešumą jų niekas neišleisdavo.

4 Sovietmečiu Kudirka liko aklinau užblokuotas. Kodėl? Nemanau, kad šiandien kas galėtų į tą klausimą atsakyti teiginius remdamas argumentais. Atsakyti galima nebent pasitelkus logiką ir nuojautą. Pabandysiu taip ir padaryti.

5 Kudirka buvo tikrai laisvas žmogus, liberalas pačia geriausia prasme. Tiesa jam buvo svarbesnė už idėją. Dėl Lietuvos ateities jis galėjo atiduoti visas jėgas, ginti lietuviybę nuo imperinės rusų politikos iki paskutinio kraujo lašo, bet jis net taktiniais sumetimais neužsimerkdavo prieš pačių lietuvių gyvenimo ydas – tinginystę, nerūpestingumą, bailumą, pasišventimo stoką, nuomonės neturėjimą, „parsišventimą už činovniko žvaigždutę prie kepurės“, nenorą „sugriaut ramų buržuazo gyvenimą“, pavydą, orumo praradimą, keliaklupsčiavimą, o ypač prieš vadinamąsias denunciacijas (įskundimus), kurias laikė šlykščiausiu elgesiu, ir tokius žmones vadino „šungalviais“. Kudirkos protas lyg skalpelis negailestingai skrodė visuomenės kūną, užtat jo išvados turėjo ir turi kur kas didesnę įtikinamumo galią negu tų, kurie vieną pusę smerkia, o kitą tik aukština. Jo samprotavimai buvo per daug įžvalgūs, o argumentai per daug stiprūs, kad juos būtų galima rodyti mūsų visuomenei, nuo kurios stalinizmo ir brežnevizmo epochoje analogiški reiškiniai buvo kruopščiai maskuojami.

6 Kudirka mokėjo įsiskverbti į kruopščiai maskuojamus imperijos centralizavimo metodus, pamatyti globalius tikslus pačioje užuomazgoje – mažičiuose, iš pažiūros nekaltuose veiksmuose. Jis suvokė, kokia diferencijuota ir lanksti yra tautų asimiliavimo metodika, paremta bizūno ir pyragaičio principu.

7 Dar viena Kudirkos raštų savybė, gąsdinusi „tautų draugystės“ nekaltybę saugančius cerberius, buvo jo publicistikos konkretumas. Tik retais atvejais Kudirka samprotaudavo retoriškai ir abstrakčiai, nors tai jam puikiai sekėsi – tada prasiverždavo neišeikvotas jo beletristinis talentas. Jis triuškindavo savo oponentus gausiomis citatomis iš jų pačių laikraščių, pasitelkdamas įvairius dokumentus, statistinius duomenis, pasinaudodamas gyvais išpūdziais ir gausiais faktais, kuriuos pateikdavo *Varpo* korespondentai. Abstrakčiausias Kudirka buvo eilėraščiuose. Nors tuose eilėraščiuose kondensuotai išreikštos visos pagrindinės jo idėjos, vis dėlto juos greičiau buvo galima parodyti dabartiniam skaitytojui, nes pavojaus atveju nesunku buvo kūrinius iškommentuoti kaip bendražmogiškus.

8 Aišku viena, Kudirka tebėra aktualus, daugelį jo idėjų dar reikia įgyvendinti. Sakysime ir didžiuosimės tuo, nes nėra didesnio pagyrimo praeities rašytojui kaip jo gyvybingumas ir nėra didesnės padėkos kaip noras pasiremti jo išvadomis.

1989, sausio 10

Pagal A. Zalatoriaus „Mes ir Kudirka“, *Literatūra ir laisvė*, V., Baltos lankos, 1998.



Atsakykite į klausimus, remdamiesi A. Zalatoriaus tekstu.

1. Apie kokią V. Kudirkos auką kalbama 1 pastraipoje?

(1 taškas)

Taškų pasiskirstymas (%)		Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1				
30,3	69,8	0,70	0,26	0,24	0,31

2. Paaiškinkite, ką A. Zalatorius vadina „rūsčia teisybe“.

(2 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)			Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2				
35,0	25,3	39,8	0,52	0,50	0,45	0,51

3. Apie kokius **du** prieštaravimus A. Zalatorius kalba 3 pastraipoje?

(2 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)			Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2				
28,5	64,5	7,0	0,39	0,28	0,41	0,43

4. Remdamiesi 5–7 pastraipomis, suformuluokite **du** teiginius, paaiškinančius, kodėl V. Kudirkos knygas bijota leisti sovietmečiu.

(2 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)			Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2				
20,0	60,5	19,5	0,50	0,25	0,33	0,42

- 5.1. Savais žodžiais paaiškinkite pasakymą „tautų draugystės“ nekaltybę saugantys cerberiai“.

(2 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)			Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2				
43,5	43,5	13,0	0,35	0,44	0,53	0,57



5.2. Kokia stiliaus figūra yra šis pasakymas?

(1 taškas)

Taškų pasiskirstymas (%)		Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1				
31,8	68,3	0,68	0,38	0,32	0,38

Perskaitykite tekstą ir atlikite užduotis.

Marijus Šidlauskas**VINCAS KUDIRKA AMŽIŲ KRYŽKELĖJE**

1 Ar šiandien mūsų santykis su Kudirka neprimena paviršutiniško šuoliavimo ir proginio atsitiktinumo? Mes, vieningai pasitelkdami didžiojo varpininko vardą ir idėjas istorinių lūžių dienomis, pavertėme jį privaloma tautinių ir valstybinių ritualų dalimi. Puikiai prisimename, kokie įspūdingi buvo Maironio 125-mečio ir Kudirkos 130-mečio minėjimai, sutelkę mus po Sąjūdžio vėliava ir išvedę į Baltijos kelią. Taip, mes išgirdome Kudirkos „Kelkite!“, tačiau ar paklusome ne mažiau svarbiam jo liepimui – „Labora“? Praėjus banguotam dešimtmečiui, aiškiai matyti, kad kantrus, programiškai apgalvotas darbas tėvynės naudai ir žmonių gėrybei tėra silpnoji mūsų vieta. Iki šiol neturime akademinės Kudirkos biografijos, o tik tuos pačius beletrizuotus ar kraštotyrimus pasakojimus, nematyti šiuolaikiškų analitinių klasiko kūrybos ir plačiašakės veiklos tyrinėjimų. Suprantama, kartkarčiais rituališkai pagarbinti lengviau, nei nuolat ir atsakingai gerbti, įsipareigoti nenutrūkstamam, tolydžio kūrybiškai atnaujinamam dialogui su savąja istorija ir kultūra.

2 Laikantis Kudirkos moralinio kodekso – kovoti dėl minties „liuosybės“, drįsti apginti savo nuomonę ir į akis „svietui“ pasakyti teisybę – reikėtų leisti sau išvysti Kudirkos asmenį ir darbus ne tik kaip spindintį monolitinį granitą, bet ir kur kas spalvingesnėje, prieštaringesnėje egzistencinių bei psichologinių įtampų erdvėje. Vaižgantas, beje, pabrėžė, jog Kudirka buvo „didis ir drauge paprastas žmogus“ ir, skirtingai nuo mūsų, nė nemanė to paprasto žmogiškumo iš jo atimti.

3 Kudirka išgyveno sudėtingą netikros tapatybės dramą. Tautinis šios dramos aspektas – atsivertimas su „Aušra“ rankoje – yra autobiografiškai paliudytas ir tapęs sakralinio tautinio sąmoningumo mitologema. Vaižgantas primena proziškesnes, tačiau ne mažiau dramatiškas šio lūžio prielaidas – „tik aiškiai įsigalintis tuberkuliozas, aiškiai pakirsdamas gražų jo kūną, permetė jį visai kiton kryptin neg ta, kuria jis ėjo ištisus trisdešimts metų“. Tačiau įvairiausių kryžkelių bei „permetimų“ nestigo ir per tuos „ištisus trisdešimts metų“. Neminint paskalų apie nusišovusias grafites ir lengvapėdes tarnaites, asmenybės komplikacijas rodo ir profesiniai „nepataikymai“: teologija, filologija, pagaliau medicina – nė viena šių sričių taip ir netapo tikroju Kudirkos pašaukimu; jis labiausiai reiškėsi organizaciniu darbu ir publicistika. Regis, Kudirka dažniau, nei galėtume manyti, pasijusdavo ne tas, kas norėjo būti ar kuo buvo laikomas. Vaižgantas nusistebėdamas pažymi, jog „varpininkai, su kuriais Kudirkai tekdavo dirbti, jo nemaž nelaikė savo lyderiu, o tik žmogum, didžiausiai susirūpinusiu „Varpo“ dalykais ir labiausiai nusimanančiu Lietuvos dalykuose“. „Tėvynės varpuose“ ištis aptinkame vietų, rodančių, kad Kudirkos santykiai su „Varpo“ redakcija yra buvę vėsoki, o kai kada netgi irzloki. Tikrosios egzistencijos ir noro gerai atrodyti neatitikimas dramatiškai ryškėja epizode, kai mirtininkas Kudirka, „žmogaus šešėlis“, anot Gabrielės Petkevičaitės-Bitės, išeina pasitikti jį lankančių jaunųjų inteligentų, pasidabinęs naujintele eilute ir briliantiniu žiedu. Asmenišką tragiką demonstratyviai slepiama nuo pašalinės akies, nors ją jau paliudijo „mylimiausio“ kūrinio Džordžo Gordono Bairono „Kaino“ vertimo lietuviškos intonacijos: „Tai, rodos, plyšta nuo minčių galva, / Krūtinę degina liepsna tarytum. / Argi negalima mirties apveikt!“

Asmeniškų įtampų bei prieštarų būtų galima suminėti daug. Jaunystėje buvęs dailiosios lyties numylėtinis, gyvenime taip ir liko be šeimos ir, nors į gyvenimo pabaigą atsirado bičiulė Valerija



Kraševska, apskritai moterų atžvilgiu laikėsi atsargiai ir įtariai. Mokė liaudį asmens higienos, nors, anot Vaižganto, „buvo netvarkos žmogus, niekada nemokėjęs dienos skirti nuo nakties“. Toks nevienalytis, kibirkščiuojantis, tačiau realiai žmogišką matą atitinkantis fonas jau geba suteikti tezei „didis ir drauge paprastas žmogus“ gyvybingos autentikos ir nebereikalauja užsimerkti prieš žmogaus silpnybes, savas ir svetimas. Ima ryškėti slapčiausia ir asmeniškiausia gyvenimo kaina, ir tada žinomos Kudirkos stiprybės ima virsti iš monumetalauš stulpo į dvigalvę gyvumo hidrą. Toji hidra žino, kaip kautis su amžiniais savo priešais – baime ir tironija, įtarumu ir nemeile, dvasios ir kūno tingumu, melu ir puikybe. O mes, užuot rikiavęsi pergalės paradui, turėtume neklystamai žinoti, „kada lietuvis verkia, kur džiaugiasi, kur vargsta, o kur turtuose“. Ir kodėl. Tada ištersime ir nepasiklysimė amžių kryžkelėse.

1999, sausio 9

Pagal M. Šidlausko „Vincas Kudirka amžių kryžkelėje“, *Orfėjas mokėjo lietuviškai*, V., Homo liber, 2006.

Atsakykite į klausimus, remdamiesi M. Šidlausko tekstu.

6.1. Remdamiesi 1 pastraipa įvardykite, koks M. Šidlausko požiūris į šiuolaikinės visuomenės santykį su V. Kudirka.

(1 taškas)

Taškų pasiskirstymas (%)		Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1				
52,8	47,3	0,47	0,56	0,44	0,53

6.2. Nurodykite **tris** argumentus, kuriais šis požiūris pagrindžiamas.

(3 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)				Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2	3				
49,8	18,0	28,8	3,5	0,29	0,41	0,50	0,60

7. Remdamiesi 2 pastraipa savais žodžiais įvardykite V. Kudirkos moralinio kodekso nuostatas.

(2 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)			Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2				
1,5	33,8	64,8	0,82	0,14	0,23	0,29

8. Apibendrinami 3 pastraipą įvardykite **tris** V. Kudirkos tapatybės dramos aspektus.

(3 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)				Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2	3				
15,8	36,5	39,0	8,8	0,47	0,35	0,50	0,58



9. Suformuluokite M. Šidlausko teksto pagrindinę mintį.

(1 taškas)

Taškų pasiskirstymas (%)		Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1				
81,5	18,5	0,19	0,27	0,27	0,32

10.1. Paaiškinkite M. Šidlausko teksto pavadinimo prasmę remdamiesi visu tekstu.

(2 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)			Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2				
41,5	55,0	3,5	0,31	0,25	0,40	0,42

10.2. Kokia stiliaus figūra vartojama pavadinime?

(1 taškas)

Taškų pasiskirstymas (%)		Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1				
39,8	60,3	0,60	0,30	0,25	0,30

Atsakykite į klausimą, remdamiesi abiem tekstais.

11. Kuo abiejų autorių požiūriai į V. Kudirką panašūs ir kuo skiriasi? Įvardykite panašumą ir skirtumą.

(3 taškai)

Taškų pasiskirstymas (%)				Sunkumas	Skiriamoji geba	Koreliacija su bendru rezultatu	Koreliacija su suvokimo dalimi
0	1	2	3				
10,5	35,5	27,8	26,3	0,57	0,35	0,47	0,58

