ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

NACIONALINĖ MOKYKLŲ VERTINIMO AGENTŪRA

VAIKO INDIVIDUALIOS PAŽANGOS STEBĖJIMO IR VERTINIMO TYRIMO REZULTATAI

Tyrimas atliktas, remiantis Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros bendrojo ugdymo mokyklų pateiktais 2016 m. ir 2018 m. įsivertinimo duomenimis

Tyrimo užsakovas: ŠMSM ir Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra (NMVA)

Tyrimo organizatorius ir vykdytojas: UAB „Eurointegracijos projektai“

EURO INTEGRACIJOS PROJEKTAI

2019 Vilnius

Turinys

TRUMPINIŲ REIKŠMĖS 2
ĮŽANGA 3
1. TYRIMO ORGANIZAVIMAS IR METODIKOS PAGRINDIMAS 5
Tyrimo organizavimas ir eiga 7
Tyrimo imtis 7
Duomenų analizės metodai 7
2. 2016 m. VIP KIEKYBINIŲ DUOMENŲ ANALIZĖ 9
2.1. Mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpio aktualumas švietimo dalyviams (2016 m.) 9
2.2. Mokinių individualios pažangos vertinimo laikotarpių aktualumas švietimo dalyviams (2016 m.) 14
3. 2018 m. VIP KIEKYBINIŲ DUOMENŲ ANALIZĖ 21
3.1. Mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpio aktualumas švietimo dalyviams (2018 m.) 21
3.2. Mokinių individualios pažangos vertinimo laikotarpių aktualumas subjektams 26
4. 2018 METŲ INDIVIDUALIOS MOKINIŲ PAŽANGOS KOKYBINIŲ DUOMENŲ ANALIZĖ 35
5. 2016 ir 2018 m. VIP DUOMENŲ LYGINAMOJI ANALIZĖ 40
5.1. VIP stebėjimo ir vertinimo tvarkos ar sistemos mokyklose sukūrimas 40
5.2. VIP laikotarpio aktualumas atskiriems subjektams 40
5.3 VIP laikotarpio vertinimo aktualumo atskiriems subjektams palyginimas pagal klasių koncentrus 44
IŠVADOS 61
REKOMENDACIJOS 62
LITERATŪRA 64
PRIEDAI 65
1 PRIEDAS. 2016 m. VIP kiekybinė duomenų analizė 66
2 PRIEDAS. 2018 m. VIP kiekybinė duomenų analizė 67
3 PRIEDAS. 2018 m. VIP kokybinė duomenų analizė 68
4 PRIEDAS. 4-ių modulių kvalifikacijos tobulinimo programa 69

Tyrimo užsakovas –

Švietimo, mokslo ir sporto ministerija (ŠMSM) ir Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra (NMVA)

Tyrimo organizatorius ir vykdytojas –

UAB „Eurointegracijos projektai“, Irinijus Steponavičius

Tyrėjų grupė *(abėcėlės eile):*

Aldona Augustinienė (Kauno technologijos universitetas)

Tomas Butvilas (UAB „Eurointegracijos projektai“ / Mykolo Romerio universitetas)

Ginas Čižauskas (Kauno technologijos universitetas)

Irina Klizienė (Kauno technologijos universitetas)

Galina Krikščiūnienė (UAB „Eurointegracijos projektai“)

TRUMPINIŲ REIKŠMĖS

EBPO – Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija

PISA – angl. *Programme for International Student Assessment*

ŠM**SM** – Švietimo, mokslo ir sporto ministerija

VIP – vaiko individuali pažanga

IP – individuali pažanga

NMVA – Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra

BUM – bendrojo ugdymo mokyklos

ĮŽANGA

Vienas didžiausių Lietuvos švietimo sistemos skaudulių yra žemi mokinių pasiekimai. Nors Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija (*toliau* – EBPO) ataskaitoje apie Lietuvos švietimą (Švietimo, mokslo ir sporto ministerija (*toliau* – ŠMSM*), 2017 metų veiklos ataskaita*) teigiama, kad Lietuvoje pasiektas aukštas dalyvavimo švietimo procese lygis, tačiau rezultatai, kuriuos patvirtina Tarptautinis penkiolikmečių tyrimas (pagal *Programme for International Student Assessment (toliau* - PISA*)*, 2015), rodo, kad Lietuvos mokinių skaitymo ir gamtamokslio raštingumo gebėjimai prastėja. Matematinio raštingumo rezultatai, palyginti su 2009 m., yra šiek tiek geresni, vis dėlto pagal minėtus rodiklius Lietuva visose tarptautinio penkiolikmečių tyrimo dalykinėse srityse atsilieka nuo Europos Sąjungos šalių vidurkio. Pastebima, kad labai nedidelė mokinių dalis (matematikos – 6,9 proc., skaitymo – 4,4 proc., gamtos mokslų – 4,2 proc.) pasiekia aukščiausius (5 ir 6 pagal PISA) pasiekimų lygius ir santykinai didelės mokinių dalies (matematikos – 25,4 proc., skaitymo – 25,1 proc., gamtos mokslų – 24,7 proc.) pasiekimai yra žemesnio nei 2 pagal PISA lygmens (EBPO, 2017). Siekiant, kad Lietuvos mokinių pasiekimai gerėtų ir mažėtų skirtingomis socialinėmis, kultūrinėmis ir ekonominėmis sąlygomis gyvenančių vaikų pasiekimų atotrūkis, švietimo bendruomenei būtina sutelkti dėmesį į priemones, mažiausiomis sąnaudomis teikiančioms didžiausią efektą ir padedančiomis visiems Lietuvos mokiniams pasiekti geresnių rezultatų. Tokiu instrumentu laikoma mokinių pasiekimų vertinimo sistema, nuosekliai tobulinama jau ne vienerius metus (*Nacionaliniai mokinių pasiekimų tyrimai*, 2006), pripažinus, kad mūsų šalies mokyklose taikoma vertinimo sistema yra pernelyg orientuota į galutinius sprendimus apie mokinio žinias ir fiksavimą pažymiu, todėl ji nederanti su keliamais ugdymo tikslais, šiuolaikiniais mokymo ir mokymosi metodais. Vienas iš esminių veiksnių, lemiančių mokinių mokymosi pasiekimus ir skatinančių mokinių motyvaciją, yra mokyklos pasiekimų vertinimo kultūra. Šalies mokyklų 2014 ir 2015 m. vertinimo duomenys rodo, kad šiuo metu susiformavusi pasiekimų vertinimo praktika mokyklose dar nepakankamai atliepia dabarties mokyklai keliamų uždavinių, todėl ieškoma būdų, kaip ją tobulinti (*Kodėl ir kaip keičiame mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo sistemą bendrajame ugdyme*, 2016). Tuo tikslu suformuluotos mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo kaitos kryptys Lietuvoje, iš kurių šio tyrimo problematikai yra aktualus siekis (1) mokinių mokymosi pasiekimų vertinimą keisti kaupiamuoju, stiprinant formuojamąjį vertinimą mokyklose, skatinant mokytojus nuolat vertinti mokinio individualią mokymosi pažangą; (2) keisti vertinimo kultūrą mokyklose, mažinant testų ir kitokių žinių patikrinimų neigiamą įtaką ugdymui(-si); (3) kurti tokią apibendrinamojo vertinimo sistemą, kurioje būtų užtikrinta formuojamojo, apibendrinamojo vertinimo ir ugdymosi rezultatų pripažinimo dermė, o mokinių mokymosi rezultatų patikrinimas būtų nuolatinis ir sistemingas (*Kodėl ir kaip keičiame mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo sistemą bendrajame ugdyme*, 2016). Pagal „Mokyklų vidaus ir išorės vertinimo metodikos“ rodiklius mokyklos turi sukurti ir įgyvendinti vaiko individualios pažangos (*toliau* – VIP) vertinimo sistemą, kur kaupiamojo vertinimo sistemos dėmenys apimtų tris ugdymo proceso vertinimo periodus ir jų uždavinius: t. y. mokinio individualios pažangos stebėjimas, fiksavimas ir vertinimas, kasdieninis vertinimas; mokymosi pasiekimų už ilgesnį laikotarpį įvertinimas ir sukauptų pasiekimų įrodymų pripažinimas / sertifikavimas. Šioje sistemoje įgyvendinamas *Visos mokyklos principas* (angl. *whole*

school approach), numatytos prevencinės ir intervencinės mokymosi pagalbos priemonės, sistemingas ir nuolatinis mokytojų kalbėjimas apie kiekvieną vaiką, jo pažangą, bendradarbiavimas planuojant pagalbos priemones ir sistemos stebėsena, kaip sekasi mokytojams ir kokios pagalbos reikia.

Nacionaliniai švietimo dokumentai (*Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašas*, 2015) sudaro prielaidas plėtoti formuojamąjį vertinimą, tačiau, kaip parodė 2014 ir 2015 m. nacionalinių mokinių pasiekimų tyrimų duomenys, formuojamasis vertinimas mokyklose vyksta fragmentiškai, neveiksmingai ir nepakankamai prisideda siekiant geresnių mokymosi rezultatų.

Atsižvelgiant į Lietuvos švietimo sistemos ir VIP stebėsenos ir vertinimo kaitą, siekiant kiekvieno vaiko optimalios pažangos ugdantis bendrąsias ir dalykines kompetencijas, formuluojami tokie **probleminiai klausimai**:

- kokia mokyklų dalis vertina individualią mokinių pažangą, taikydamos individualios mokinio pažangos stebėsenos tvarkas/sistemas?
- Kokios formuojamojo vertinimo strategijos yra išreikštos mokykloms apibūdinant individualios mokinio pažangos stebėsenos ir vertinimo praktiką?
- Kokie individualios mokinio pažangos stebėsenos ir vertinimo pokyčiai pastebimi analizuojant 2016 ir 2018 m. duomenis?

Šio tyrimo **tikslas** – atlikti bendrojo ugdymo mokyklų (toliau – mokyklų) NMVA pateiktų duomenų 2016 ir 2018 metais apie vaiko individualios pažangos stebėjimą ir vertinimą analitinį tyrimą.

Iškeltam tikslui pasiekti formuluojami tokie **uždaviniai**:

1. pagrįsti bendrojo ugdymo mokyklų NMVA pateiktų duomenų 2016 ir 2018 metais apie VIP stebėjimą ir vertinimą tyrimo metodiką;
2. atlikti NMVA pateiktų mokyklų duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą 2016 ir 2018 metais kiekybinę analizę, siekiant nustatyti, kokia mokyklų dalis vertina individualią mokinių pažangą, taikydamos individualios mokinio pažangos stebėsenos tvarkas/sistemas;
3. taikant kokybinę tyrimo strategiją, nustatyti, kuriais vertinimo laikotarpiais ir kokios formuojamojo vertinimo strategijos yra taikomos mokyklose vykdant VIP stebėjimą ir vertinimą;
4. atskleisti VIP stebėjimo ir vertinimo pokytį Lietuvos mokyklose 2016 ir 2018 metais.

Tyrimo ataskaitą sudaro įžanga, 2016 ir 2018 m. duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą tyrimo metodologija, tyrimo rezultatų kiekybinė ir kokybinė analizė; išvados, jų pagrindu parengtos rekomendacijos, kaip tobulinti VIP stebėjimą ir vertinimą mokyklose ir kaip organizuoti mokyklos savininko lygmeniu VIP stebėjimą ir pagalbos teikimą mokykloms šiuo aspektu, pateikiamos gairės švietimo darbuotojų (pedagogų, mokyklos vadovų, švietimo pagalbos įstaigų atstovų, mokyklos savininko atstovų) kvalifikacijos tobulinimo programų turiniui, priedai (iš viso 75 p. be priedų).

1. TYRIMO ORGANIZAVIMAS IR METODIKOS PAGRINDIMAS

Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra (*toliau* – NMVA) pateiktų mokyklų duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą 2016 ir 2018 metais tyrimo metodologijos konceptualusis pagrindas yra VIP stebėjimo ir vertinimo sampratos, apibendrintos naujausiuose švietimo dokumentuose (kaip antai *Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašas*, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2015 m. gruodžio 21 d. įsakymu Nr. V-1309, ir kiti teisės aktai, reglamentuojantys mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimą), mokslinių tyrimų ir mokyklų patirties analizės išvadomis apie vertinimo, ypač formuojamojo, reikšmę mokinių pasiekimams.

Toliau pateikiamos teorinės nuostatos ir sampratos, kuriomis vadovaujamasi šiame tyrime. Sampratos apibrėžiamos vadovaujantis *Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašu* (2015), kurio metodologinis pagrindas yra humanistinis požiūris į vaiką, „pripažįstamas individas, unikalus savo prigimtimi ir joje glūdinčiomis potencijomis asmuo; pažinimo, mokymo ir mokymosi organizavimo modelis – socialiniu konstruktyvizmu; ugdymo(-si) pagrindas – sąveika“ (Bruzgelevičienė, 2017).

Vaiko individuali pažanga Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerijos, Ugdymo plėtotės centro, Nacionalinio egzaminų centro ir Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros metodiniame leidinyje „Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti“ (Kazlauskienė, Gaučaitė, 2018) apibrėžiama kaip „pokytis, kurį mokinys savo pastangomis ir padedamas mokytojo, bendraklasių, tėvų, pasiekė per tam tikrą laiką“. Šis pokytis gali vykti akademiniame, kognityviniame, socialiniame, kultūriniame, emociniame asmens gyvenime (Kazlauskienė, Gaučaitė, 2018).

Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo paskirtis apima keturis tikslus pagal *Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašą* (2015), kurių svarbumas ne vienodas atskirais ugdymo etapais.

Vertinimas, kaip mokymo ir mokymosi proceso dalis, turi atlikti dvi esmines integralias funkcijas – ugdomąją ir atsiskaitymo (Balevičienė, 2016), jos apima ir tris vertinimo paskirtis: mokymosi vertinimą – įvertinimą, vertinimą mokymuisi – įsivertinimą ir vertinimą, kaip mokymąsi. Šios vertinimo paskirtys atliepia skirtingus tikslus, tad mokytojas turi nuspręsti, kuris iš jų yra prasmingiausias tam tikroje situacijoje ir kokį iš pagrindinių mokytojo vaidmenų jam pasirinkti (Earl, 2013). Vaiko individualios pažangos vertinimu siekiama skatinti kiekvieną mokinį įsivertinti individualią pažangą, apmąstyti sėkmes ir tobulintinus dalykus; sudaryti sąlygas mokytojui analizuoti kiekvieno mokinio individualią pažangą pamokoje ir nepamokinėje veikloje plėtojant bendrąsias kompetencijas.

Vertinimo sistemoje yra svarbus įsivertinimas – paties mokinio ugdymosi proceso, pasiekimų ir pažangos stebėjimas, vertinimas ir apmąstymas, numatant tolesnius mokymosi žingsnius (*Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašas*, 2015).

Formuojamasis ugdomasis vertinimas – ugdymo(si) procese teikiamas abipusis atsakas, grįžtamasis ryšys, padedantis mokiniui gerinti mokymą(si), nukreipiantis, ką dar reikia išmokti, leidžiantis mokytojui pritaikyti mokymą, siekiant kuo geresnių rezultatų (*Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašas*, 2015), jis palaiko mokymąsi, padeda mokiniui suprasti, kas išmokta, ko dar reikia mokytis, kaip įveikti mokymosi sunkumus ir kokie mokymosi būdai veiksmingi. *Formuojamasis* vertinimas

yra įrodymų apie mokinio mokymąsi ir išmokimą rinkimo ir jų naudojimo tobulinant mokymą ir mokymąsi procesas (Balevičienė, 2016, p. 11), juo siekiama suteikti detalios informacijos apie mokinio mokymo(si) ir tobulėjimo galimybes, todėl, kaip rodo tyrimai (Black, Wiliam, 1998; Marzano, 2010; Kingston ir Nash, 2011; Clark, 2012;, Wiliam, 2011, 2014 ir kt.), jis skatina mokinius mokytis analizuoti esamus pasiekimus ar mokymosi spragas, sudaro galimybių mokiniams ir mokytojams geranoriškai bendradarbiauti. Mokslininkai apibendrindami ***įrodymus*** sutaria, kad vienas svarbiausių veiksnių, rodančių aukštą koreliaciją su mokinių pasiekimais, yra tinkamos pasiekimų vertinimo strategijos, nors pastebima, kad tirtose ugdymo įstaigose formuojamojo vertinimo būdų ir priemonių raiška yra labai įvairi (Durlak ir kt., 2015). P. Black ir D. Wiliam išplėtojo formuojamojo vertinimo sampratą, ji grįsdami penkiomis formuojamojo vertinimo strategijomis. Wiliam (2014) formuojamąjį vertinimą apibūdina kaip įvairių mokymosi įrodymų panaudojimą sprendimui, kaip tobulinti mokymo procesą, siekiant, kad procesas geriau atitiktų mokinių mokymosi poreikius. Proceso tobulinimą siūloma nukreipti į tris pagrindinius veikėjus – mokytoją, mokinį ir bendraklasius bei suskirstyti į tris etapus, padedančius suprasti: 1) kur link mokinys juda; 2) kur mokinys yra šiuo metu; 3) kaip jis ten atsidurs.

Ugdymo procese formuojamais vertinimas derinamas su *diagnostiniu ir kaupiamuoju vertinimu.*

Apibendrinamasis sumuojamasis vertinimas – formaliai patvirtinti mokinio ugdymosi rezultatai, baigus programą, kursą, modulį ar kitą mokymosi etapą (*Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašas*, 2015). Šis vertinimo tipas naudojamas mokymosi periodo pabaigoje, jis fiksuoja tam tikro kurso baigimą, pažinimo lygio įgijimą arba prognozuoja tikėtinus pasiekimus; galutinis mokomojo kurso ar mažesnės jo dalies (semestro) produktas, egzaminų pažymys (Wiliam, 2011). Apibendrinamojo vertinimo rezultatai yra skiriami mokiniams, mokinių tėvams (ar globėjams, rūpintojams), suinteresuotiems ugdymo(si) kokybe asmenims ir institucijoms. Apibendrinamojo vertinimo rezultatai informuoja mokytojus, vadovus, kurie atlieka atranką bei priėmimą, sprendžia apie tolesnio mokymo(si) galimybes, sertifikuoja ankstesnio mokymosi rezultatus, formaliai patvirtina pasiekimus ugdymo programos pabaigoje, vertina institucijos ir mokytojų veiklą (*Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašas*, 2015).

Formuojamojo vertinimo tyrėjai (Pellegrino, DiBello, Goldman, 2016; Winstone, Nash, Parker, Rowntree, 2017; Leighton, 2019) pabrėžia, kad labai svarbu turėti įrodymų, kad mokiniai supranta grįžtamąjį ryšį ir kad jis jiems yra psichologiškai svarbus. Besimokantieji turėtų būti pagrindiniai proceso naudos gavėjai, jie turi būti bet kokio vertinimo, kurio tikslas – padėti jiems mokytis, centre. Tai reiškia, kad reikia suderinti išorinį, mokymo atžvilgiu svarbų vertinimo procesą su mokinio vidiniu, psichologiškai svarbiu procesu, kad būtų galima tinkamai siekti ne tik elgesio, bet ir kognityvinių ir emocinių pasiekimų.

Švietimo dalyvių samprata apima ugdymo proceso dalyvių vaidmenis. Pagal *Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašą* (2015) yra tokie švietimo dalyviai: mokiniai, mokytojai, mokinių tėvai (ar globėjai, rūpintojai), švietimo pagalbą teikiantys specialistai – psichhologai, logopedai, specialieji pedagogai, mokytojai padėjėjai, karjeros konsultantai. Šiame tyrime dar kaip švietimo dalyviai yra minimi klasės auklėtojai ir mokyklos administracija. Kadangi apklausoje pateikiami apibendrinti duomenys, tai apie švietimo dalyvių veiklą kalbama vartojant dalyvavimo ir įsitraukimo sampratas, turint galvoje tam tikrą neapibrėžtą santykį ir vaidmenį VIP stebėsenos ir vertinimo procese.

Tyrimo organizavimas ir eiga

Bendrojo ugdymo mokyklų (*toliau* – BUM) NMVA[1] pateiktų duomenų apie 2016 ir 2018 metais VIP stebėjimą ir vertinimą analitinis tyrimas buvo atliktas 2019 m. spalį–lapkritį. NMVA pateiktų mokyklų duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą 2016 ir 2018 m. kiekybinė ir kokybinė analizė apėmė šiuos žingsnius:

- vientisos kiekybinio ir kokybinio tyrimo metodikos sukūrimą, kai atsižvelgta į sukoduotos duomenų bazės požymius, atspindinčios 2016 ir 2018 metų Lietuvos mokyklų požymius;
- atlikta 2016 m. duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą Lietuvos mokyklose kiekybinė analizė;
- atlikta 2018 m. duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą kiekybinė ir kokybinė analizė;
- dvejų metų – 2016 ir 2018 m. VIP stebėjimo ir vertinimo Lietuvos mokyklose palyginimas;
- gautų duomenų pagrindu suformuluotos išvados ir rekomendacijos, pritaikytos kvalifikacijos tobulinimo programose 4 tikslinių grupių atstovams: pedagogams, mokyklų vadovams, švietimo pagalbos įstaigų ir mokyklų savininkų atstovams.

Tyrimo imtis

Tyrimo duomenų šaltinį sudarė vieno mokyklos atstovo pateikti apibendrinti atsakymai apie mokyklos situaciją (mokyklų įsivertinimo informacinis masyvas[2]).

2016 m. tyrime dalyvavo mokyklos iš 60 Lietuvos miestų ir rajonų. 2018 m. dalyvavo mokyklos iš 63 Lietuvos miestų ir rajonų.

Kokybinio tyrimo duomenų imtis sudaryta analizuojant atsakymus į atvirus klausimus, duomenys buvo skirstomi pagal atsakiusiųjų aprašytą klasių koncentrą, koduojami ir dviejų tyrėjų analizuojami, siekiant užtikrinti analizės validumą ir gilumą.

Duomenų analizės metodai

2016 ir 2018 m. VIP stebėjimo ir vertinimo Lietuvos mokyklose tyrimas paremtas *mišrių duomenų apdorojimo ir teminės turinio analizės* strateginiu sprendimu. Pagrindinis kiekybinių duomenų analizės metodas – aprašomoji statistika – dažnių pasiskirstymo analizė, kokybinių kintamųjų reikšmių pasiskirstymo bendros tendencijos pavaizduotos dažnių ir santykinių dažnių lentelėmis.

Siekiant atskleisti formuojamojo vertinimo turinį tyrimo dalyvių atsakymai į atvirus klausimus buvo analizuoti trimis pakopomis. Pirma, taikyta kokybinė teminė turinio analizė: atsakymai į atvirus klausimus buvo skaitomi, skaidomi į prasminius analizės vienetus, analizuojami ir koduojami. Antra, atsakymuose nurodyti VIP stebėsenos ir vertinimo būdai buvo koduojami pagal vertinimo tipus, detaliau analizuojant pagal formuojamojo vertinimo strategijas (Wiliam, 2011):

1. mokymosi siekių ir sėkmės kriterijų aiškinimasis, pasidalinimas ir supratimas– pasiekti, kad mokiniai iš tikrųjų suprastų, kas jų laukia, ką jie patirs ir kaip bus įvertinta jų sėkmė (tyrime šiai strategijai priskirtiems teiginiams suteikiamas kodas „mokymosi siekinių ir kriterijų supratimas“);
2. veiksmingų diskusijų klasėje, veiklų ir mokymosi užduočių, kurios padėtų atskleisti ir pagrįsti mo-

1 Nacionalinė mokyklų vertinimo agentūra: http://www.nmva.smm.lt/lt-2/

2 http://www.nmva.smm.lt/isivertinimas/mokyklu-isivertinimas/isivertinimo-rezultatai/

kymosi pasiekimus, planavimas – efektyvių mokymo strategijų, leidžiančių įvertinti sėkmę, sukūrimas (tyrime šiai strategijai priskirtiems teiginiams suteikiamas kodas „mokymosi įrodymai“);

3. teikti grįžtamąjį ryšį, kuris tiksliai paaiškina, kaip ateityje pasiekti mokymosi pažangos – siekiama mokiniams suteikti reikiamos informacijos, kad geriau suprastų sunkumus ir galimus sprendimus, planuotų tolimesnius mokymosi žingsnius (tyrime šiai strategijai priskirtiems teiginiams suteikiamas kodas „mokymosi tobulinimo planavimas“);
4. skatinti mokinius būti mokymosi ištekliais vieni kitiems – mokinių skatinimas mokytis vieniems iš kitų, įtraukimas į bendras diskusijas ir grupes gali padėti pagerinti mokinių mokymąsi (tyrime šiai strategijai priskirtiems teiginiams suteikiamas kodas „bendramokslių vertinimas“);
5. skatinti mokinius jaustis savo mokymosi savininkai, šeimininkais, būti atsakingais už savo mokymąsi – mokant mokinius įsivertinti, stebėti ir valdyti savo mokymąsi padidėja jų mokymosi rodikliai (tyrime šiai strategijai priskirtiems teiginiams suteikiamas kodas „savo mokymosi šeimininkas“);
6. kodas „Kita“ buvo priskiriamas teiginiams, kurie įvardijo ne formuojamojo vertinimo turinį,, pavyzdžiui, apibendrinamąjį, diagnostinį vertinimą.

Užkoduoti duomenys buvo interpretuoti teminės turinio analizės atlikimo principais (Denzin, 2017).

Trečia, užkoduoti duomenys buvo analizuoti ir kiekybiniais – aprašomosios statistikos metodais.

Be to, visas kiekybinių duomenų masyvas buvo analizuotas lyginant kelerių metų unikalių atvejų duomenys – šiame tyrime – dvejų metų – 2016 ir 2018 m. VIP stebėjimo ir vertinimo Lietuvos mokyklose palyginimas, stebimos analizuojamo faktoriaus mažėjimo–didėjimo tendencijos.

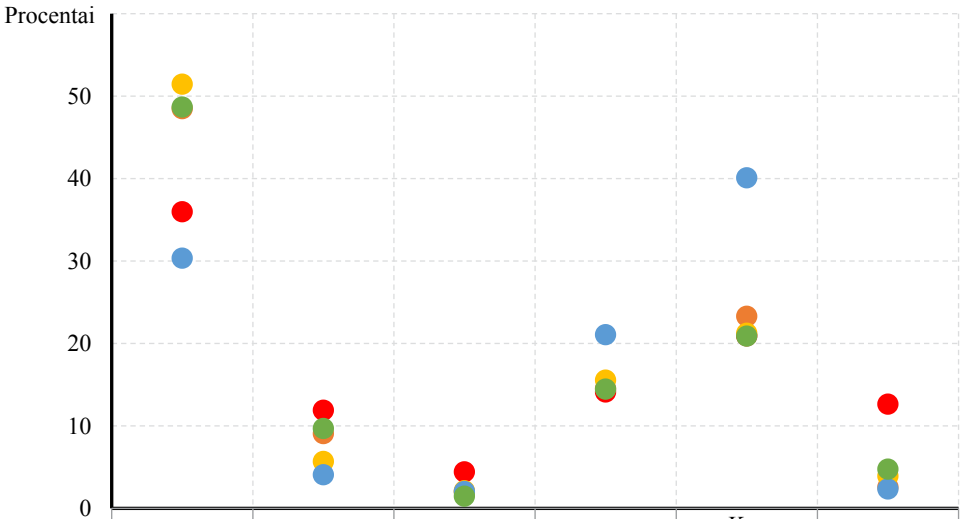
Kiekybinių ir kokybinių tyrimo metodų derinimas padėjo, viena vertus, užtikrinti dalyvių anonimiškumą, apklausti didelį skaičių respondentų, apdoroti ir analizuoti didelius duomenų masyvus, kita vertus, taikant kokybinius tyrimo metodus buvo galima giliau analizuoti tiriamųjų elgseną ir situaciją, išryškinant VIP stebėsenos ir vertinimo Lietuvos mokyklose ypatybes.

2. 2016 m. VIP KIEKYBINIŲ DUOMENŲ ANALIZĖ

Šioje ataskaitos dalyje pateikiami ir analizuojami 2016 metų apklausos mokyklų duomenys apie mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpius atskirų švietimo dalyvių – mokinių, tėvų, mokytojų, klasės auklėtojų, administracijos ir pagalbos mokiniui specialistų požiūriu.

2.1. Mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpio aktualumas švietimo dalyviams (2016 m.)

2016 m. 1–4 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 2.1.1 pav.) analizė atskleidė, kad:



	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	35,98	11,90	4,43	14,11	20,94	12,64
Tėvai	48,49	9,06	2,01	14,53	23,31	2,59
Dal. mokytojai						
Klas. auklėtojai	51,45	5,69	2,15	15,55	21,24	3,92
Administracija	30,35	4,09	2,04	21,07	40,09	2,36
PS	48,68	9,70	1,48	14,47	20,89	4,77

2.1.1 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 1–4 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2016)

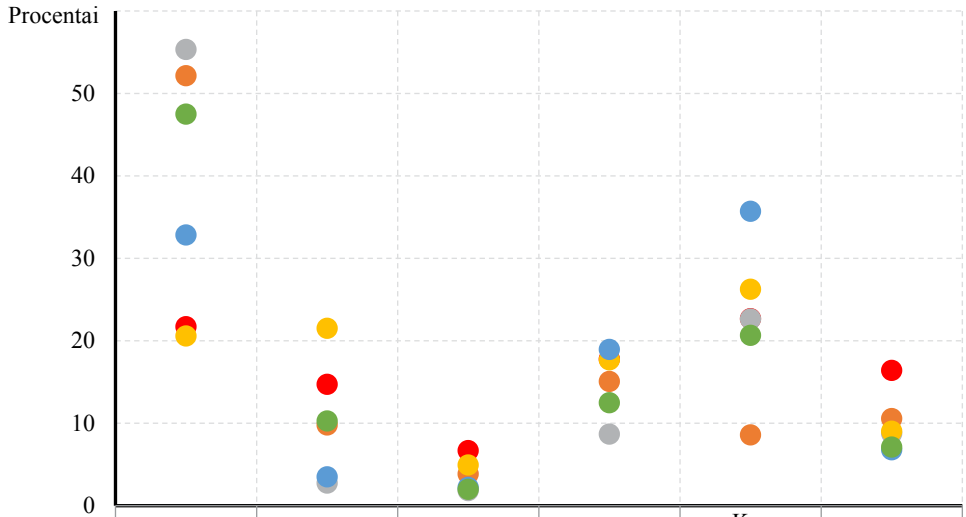
Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje.

- kiekvienoje **pamokoje** IP vertina ir stebi pusės dalyvavusių mokyklų pradinių klasių mokytojai ir pagalbos mokiniui specialistai (51,45 proc. mokyklų), trečdalio mokyklų – mokiniai ir administracija (35,98 ir 30,35 proc.);
- kas **savaitę** IP vertina ir stebi tik dešimtadalio mokyklų patys mokiniai, pagalbos mokiniui specialistai ir tėvai (atitinkamai 11,90; 9,70; 9,06 proc.), apie 5 procentus tyrime dalyvavusių mokyklų klasės auklėtojų ir administracijų kas savaitę vertina ir stebi mokinių IP (5,69 ir 4,09 proc.);

- kas **dvi savaites** IP vertina ir stebi mažiau nei 5 procentai mokyklų mokinių (4,43 proc.), dar mažiau mokyklų nurodė kitų švietimo dalyvių įsitraukimą į IP vertinimą ir stebėjimą šiuo laikotarpiu (2,15–1,48 proc.);
- kas mėnesį į IP vertinimą įsitraukia penktadalis mokyklų administracijų (21,07 proc.), kiti – mokiniai, tėvai, pagalbos mokiniui specialistai šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi mažiau (atitinkamai 14,11, 14,53 ir 14,47 proc. mokyklų);
- kas **trimestrą/kas pusmetį** dviem penktadaliams mokyklų administracijų aktualus IP vertinimas ir stebėjimas (40,09 proc.), penktadalyje mokyklų į IP vertinimą ir stebėjimą įsitraukia kiti švietimo dalyviai (23,31–20,89 proc.);
- **metų pradžioje/pabaigoje** į IP vertinimą ir stebėjimą daugiau nei kiti lieka įsitraukę mokiniai, bet tik dešimtadalyje mokyklų (12,64 proc.), o visi kiti švietimo dalyviai šio laikotarpiu dalyvauja labai menkai – mažiau nei 5 procentai mokyklų nurodė pagalbos mokiniui specialistų ir mokytojų domėjimąsi IP šiuo laikotarpiu, dar menkesnis administracijos ir tėvų įsitraukimas (atitinkamai 2,36 ir 2,59 proc.).

2016 m. 5–8 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 2.1.2 pav.) analizė atskleidė, kad:

- pusėje ir daugiau mokyklų kiekvienos **pamokos** IP daugiausia vertina ir stebi dalyko mokytojai, tėvai, pagalbos mokiniui specialistai (atitinkamai 55,34; 52,15 ir 47,49 proc. mokyklų), penktadalyje mokyklų – patys mokiniai ir klasės auklėtojai (21,71 ir 20,58 proc.);
- kas **savaitę** penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai ir patys mokiniai (21,71 ir 14,72 proc.), pagalbos mokiniui specialistai ir tėvai įsitraukia šiuo laikotarpiu dešimtadalyje mokyklų, kiti švietimo dalyviai į šio laikotarpio IP vertinimo ir stebėsenos procesą įsitraukia tik keliuose procentuose mokyklų (3,50–2,74 proc.);
- kas **dvi savaites** tik penki–šeši procentai mokyklų nurodė, kad IP vertina ir stebi mokiniai ir klasės auklėtojai (6,69 ir 4,93 proc.), mažiau nei keturi procentai mokyklų pažymėjo tėvų, administracijos ir dalyko mokytojų įsitraukimą;
- kas mėnesį IP vertina ir stebi apie penktadalis mokyklų administracijų, mokinių ir klasės auklėtojų (atitinkamai 18,96; 17,79; 17,69 proc.) ir apie dešimtadalio mokyklų tėvai, pagalbos mokiniui specialistai ir dalyko mokytojai;
- kas **trimestrą/kas pusmetį** IP vertina ir stebi trečdalio mokyklų administracijų (35,70 proc.), ketvirtadalio mokyklų – klasės auklėtojai, mokiniai, dalykų mokytojai ir pagalbos mokiniui specialistai (atitinkamai 26,26; 22,67; 22,65 ir 20,65 proc.) ir dešimtadalio mokyklų tėvai (8,58 proc.);
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi penktadalio mokyklų mokiniai ir tėvai (16,41 ir 10,56 proc.), mažiau nei dešimt procentų mokyklų šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi kiti švietimo dalyviai (žr. 2.1.2 pav.).



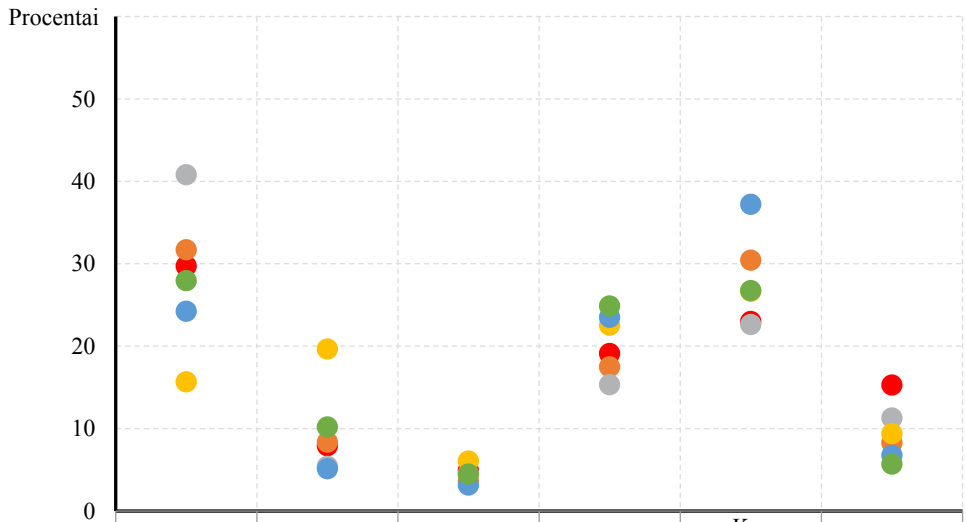
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	21,71	14,72	6,69	17,79	22,67	16,41
Tėvai	52,15	9,79	3,85	15,07	8,58	10,56
Dal. mokytojai	55,34	2,74	1,83	8,68	22,65	8,77
Klas. auklėtojai	20,58	21,51	4,93	17,69	26,26	9,03
Administracija	32,84	3,50	2,22	18,96	35,70	6,78
PS	47,49	10,27	1,98	12,49	20,65	7,12

2.1.2 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 5-8 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2016)

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje.

2016 m. 9–10 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 2.1.3 pav.) analizė atskleidė, kad:

- trečdalyje mokyklų kiekvienos **pamokos** IP daugiausia vertina ir stebi dalyko mokytojai, tėvai ir mokiniai (atitinkamai 40,81; 31,70; 29,71 proc.); ketvirtadalyje mokyklų - pagalbos mokiniui specialistai ir administracija (27,96; 24,23 proc. mokyklų), penktadalyje mokyklų – klasės auklėtojai (15,68 proc.);
- kas **savaitę** penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai (19,65) ir kiti švietimo dalyviai šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi dešimtadalyje mokyklų;
- kas **dvi savaites** IP vertina ir stebi tik trys–šeši procentai mokyklų švietimo dalyvių;
- kas **mėnesį** ketvirtadalyje mokyklų IP vertina ir stebi pagalbos mokiniui specialistai administracija ir klasės auklėtojai (atitinkamai 24,89; 23,51 ir 22,54 proc.), penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi kiti švietimo dalyviai;
- kas **trimestrą/kas pusmetį** IP vertina ir stebi trečdalio mokyklų administracijos ir tėvai (37,21 ir 30,44 proc.), ketvirtadalio mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai, klasės auklėtojai, mokiniai ir dalyko mokytojai (atitinkamai 26,75; 26,66; 23,00 ir 22,63 proc.);
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi apie penktadalio mokyklų mokiniai ir dalyko mokytojai (15,30 ir 11,28 proc.), mažiau nei dešimt procentų mokyklų šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi kiti švietimo dalyviai (žr. 2.1.3 pav.).



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	29,71	7,93	4,93	19,12	23,00	15,30
Tėvai	31,70	8,36	3,71	17,51	30,44	8,28
Dal. mokytojai	40,81	5,43	4,53	15,32	22,63	11,28
Klas. auklėtojai	15,68	19,65	6,07	22,54	26,66	9,39
Administracija	24,23	5,14	3,15	23,51	37,21	6,76
PS	27,96	10,20	4,50	24,89	26,75	5,70

2.1.3 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 9–10 klasių mokinių pažangos vertinimą per mokslo metus (2016)

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje.

2016 m. 11–12 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 2.1.4 pav.) analizė atskleidė, kad:

- pusėje ir daugiau mokyklų kiekvienos **pamokos** IP daugiausia vertina ir stebi dalyko mokytojai, mokiniai ir tėvai (atitinkamai 54,70; 52,94 ir 42,89 proc. mokyklų), penktadalyje mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai, administracija ir klasės auklėtojai (atitinkamai 27,08; 23,18 ir 19,15 proc.);
- kas **savaitę** penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai (18,68 proc.), truputį daugiau nei dešimtadalyje mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai ir tėvai (12,35 ir 11,29 proc.), kiti švietimo dalyviai į šio laikotarpio IP vertinimo ir stebėsenos procesą įsitraukia tik keliuose procentuose mokyklų (6,43–4,38 proc.);
- kas **dvi savaites** IP vertina ir stebi mažiau nei dešimtadalio mokyklų švietimo dalyviai;

	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	52,94	6,43	4,96	20,04	9,56	6,07
Tėvai	42,89	11,29	6,55	22,12	13,32	3,84
Dal. mokytojai	54,70	5,16	4,79	19,89	10,68	4,79
Klas. auklėtojai	19,15	18,68	7,38	22,92	28,73	3,14
Administracija	23,18	4,38	2,74	25,55	39,60	4,56
PS	27,08	12,35	6,89	28,50	20,43	4,75

2.1.4 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 11–12 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2016)

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

- kas **mėnesį** IP vertina ir stebi ketvirtadalio mokyklų pagalbos mokiniui specialistai, administracija, klasės auklėtojai ir tėvai (atitinkamai 28,50; 25,55; 22,92 ir 22,12 proc.), penktadalyje mokyklų – dalyko mokytojai (19,89 proc.);
- kas **trimestrą/kas pusmetį** IP vertina ir stebi trečdalio mokyklų administracijos ir klasės auklėtojai (39,60 ir 28,73 proc.), penktadalio mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai (20,43 proc.) ir dešimtadalio mokyklų – tėvai, dalyko mokytojai ir mokiniai;
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi penktadalio mokyklų mokiniai ir tėvai (16,41 ir 10,56 proc.), mažiau nei dešimt procentų mokyklų šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi kiti švietimo dalyviai (žr. 2.1.4 pav.).

Apibendrinant 2016 m. duomenis apie mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpių aktualumą švietimo dalyviams, galima teigti, kad visiems yra aktualiausi du laikotarpiai – kiekvienos pamokos ir kas trimestrą/ kas pusmetį. Mažiausiai aktualus IP vertinimo ir stebėjimo aspektu yra vertinimas kas dvi savaites.

2.2. Mokinių individualios pažangos vertinimo laikotarpių aktualumas švietimo dalyviams (2016 m.)

Šiame ataskaitos skyriuje pateikiami ir analizuojami 2016 metų apklausos duomenys, atspindintys, kiek mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpių aprėpia mokyklos atskirų švietimo dalyvių požiūriu (žr. 2.2.1–2.2.4 lenteles).

2016 m. visų keturių klasių koncentrų duomenys (žr. 2.2.1–2.2.4 lenteles) atspindi, kiek IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpių švietimo dalyvių atžvilgiu aprėpia tyrime dalyvavusios mokyklos: visus šešis laikotarpius, penkis iš jų, keturis, tris, du ar vieną. Ši aprėptis atskleidžia švietimo dalyvių tendenciją stebėti tam tikrus būdingus jų veiklai laikotarpius.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami mokiniai:

2.2.1 lentelė. 1–4 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk. ir proc.) (2016)

Švietimo dalyviai	Mokyklų dalis		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	48	12,31						
	81	20,77						
	8	2,05						
	16	4,10						
	74	18,97						
	163	41,79						
Tėvai	14	4,15						
	4	1,19						
	45	13,35						
	38	11,28						
	61	18,10						
	175	51,93						
Klas. auklėtojai / Dal. mokytojai	17	4,18						
	14	3,44						
	14	3,44						
	78	19,16						
	45	11,06						
	239	58,72						
Administracija	13	5,10						
	2	0,78						
	11	4,31						
	108	42,35						
	59	23,14						
	62	24,31						
PS	9	3,04						
	20	6,76						
	30	10,14						
	29	9,80						
	38	12,84						
	170	57,43						

2.2.2 lentelė. 5–8 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk. ir proc.) (2016)

Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	174	29,49						
	209	35,42						
	44	7,46						
	36	6,10						
	102	17,29						
	25	4,24						
Tėvai	35	7,38						
	43	9,07						
	11	2,32						
	7	1,48						
	41	8,65						
	337	71,10						
Dal. mokytojai	20	3,30						
	10	1,65						
	65	10,73						
	1	0,17						
	152	25,08						
	358	59,08						
Klas. auklėtojai	54	19,08						
	44	15,55						
	93	32,86						
	31	10,95						
	10	3,53						
	51	18,02						
Administracija	22	6,51						
	12	3,55						
	31	9,17						
	115	34,02						
	131	38,76						
	27	7,99						
PS	18	4,89						
	4	1,09						
	27	7,34						
	19	5,16						
	70	19,02						
	230	62,50						

2.2.3 lentelė. 9–10 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk. ir proc.) (2016)

Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	89	16,01						
	54	9,71						
	133	23,92						
	69	12,41						
	70	12,59						
	141	25,36						
Tėvai	47	11,69						
	58	14,43						
	1	0,25						
	116	28,86						
	164	40,80						
	16	3,98						
Dal. mokytojai	65	11,09						
	13	2,22						
	84	14,33						
	58	9,90						
	105	17,92						
	261	44,54						
Klas. auklėtojai	84	22,76						
	46	12,47						
	87	23,58						
	55	14,91						
	40	10,84						
	57	15,45						
Administracija	35	8,47						
	22	5,33						
	18	4,36						
	186	45,04						
	8	1,94						
	144	34,87						
PS	41	16,08						
	11	4,31						
	41	16,08						
	134	52,55						
	17	6,67						
	11	4,31						

2.2.4 lentelė. 11-12 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk. ir proc.) (2016)

Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	27	9,38						
	6	2,08						
	2	0,69						
	17	5,90						
	57	19,79						
	179	62,15						
Tėvai	17	8,95						
	12	6,32						
	21	11,05						
	9	4,74						
	39	20,53						
	92	48,42						
Dal. mokytojai	26	8,75						
	0	0,00						
	2	0,67						
	30	10,10						
	50	16,84						
	189	63,64						
Klas. auklėtojai	20	10,93						
	27	14,75						
	72	39,34						
	3	1,64						
	24	13,11						
	37	20,22						
Administracija	15	6,91						
	9	4,15						
	1	0,46						
	102	47,00						
	13	5,99						
	77	35,48						
PS	20	16,67						
	9	7,50						
	23	19,17						
	34	28,33						
	28	23,33						
	6	5,00						

- 1–4 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (41,79 proc.) stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje;
- 5–8 klasių koncentre trečdalis tyrime dalyvavusių mokyklų (35,42 proc.) stebi individualią mokinių pažangą penkiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje;

- 9–10 klasių koncentre vienas ketvirtis tyrime dalyvavusių mokyklų (25,36 proc.) stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje; kitas ketvirtis mokyklų (23,92 proc.) stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais- kiekvienoje pamokoje; kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje;
- 11–12 klasių koncentre du trečdaliai mokyklų (62,15 proc.) stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje.

Visuose klasių koncentruose mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenkamas 2 savaičių laikotarpis.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami tėvai:

- 1–4 klasių koncentre pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (51,93 proc.) tėvai stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje;
- 5–8 klasių koncentre daugiau nei du trečdaliai tyrime dalyvavusių mokyklų (71,10 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje;
- 9–10 klasių koncentre mažiau negu pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (41,80 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą/kas pusmetį;
- 11–12 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (48,42 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje.
- Visuose klasių koncentruose mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenkamas 2 savaičių laikotarpis

Visuose klasių koncentruose tėvai rečiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį mokinių individualiai pažangai stebėti.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami dalyko mokytojai:

- 2016 m. tyrime nebuvo renkami apie dalyko mokytojus 1–4 klasių koncentre;
- 5–8 klasių koncentre pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (59,08 proc.) dalykų mokytojų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje; ketvirtis tyrime dalyvavusių mokyklų (25,08 proc.) dalykų mokytojų stebi individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą/pusmetį;
- 9–10 klasių koncentre mažiau negu pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (44,54 proc.) dalykų mokytojai stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje; o penktadalio mokyklų (17,92 proc.) dalykų mokytojai stebi individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą/pusmetį;
- 11–12 klasių koncentre du trečdaliai mokyklų (63,63 proc.) dalykų mokytojų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje.

Visuose klasių koncentruose dalykų mokytojai mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenkama 2 savaičių laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami klasės auklėtojai:

- 1–4 klasių koncentre beveik du trečdaliai tyrime dalyvavusių mokyklų (58,72 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje;
- 5–8 klasių koncentre vienas trečdalis dalyvavusių mokyklų (32,86 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį;
- 9–10 klasių koncentre vienas ketvirtis tyrime dalyvavusių mokyklų (23,58 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį; kitas ketvirtis tyrime dalyvavusių mokyklų (22,76 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą visais šešiais laikotarpiais;
- 11–12 klasių koncentre daugiau nei trečdalio mokyklų (39,34 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį.

Trijų klasių koncentruose, išskyrus 11–12 klasių koncentrą, klasės auklėtojai mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį, o 11–12 klasių koncentre – mažiausiai pasirenka metų pradžios / pabaigos laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai renkasi administracija:

- 1–4 klasių koncentre beveik pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (42,35 proc.) administracija stebi individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį; ketvirtis tyrime dalyvavusių mokyklų (24,31 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį, dar kitas ketvirtis tyrime dalyvavusių mokyklų (23,14 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą/kas pusmetį;
- 5–8 klasių koncentre trečdalis dalyvavusių mokyklų (38,76 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą/kas pusmetį; kitas trečdalis dalyvavusių mokyklų (34,02 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį ir kas trimestrą/kas pusmetį;
- 9–10 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (45,04 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį ir kas trimestrą/kas pusmetį; trečdalis dalyvavusių mokyklų (34,87 proc.) administracijos – vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį;
- 11–12 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (47,00 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį ir kas trimestrą/kas pusmetį; trečdalis dalyvavusių mokyklų (35,48 proc.) administracijos – vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį.

Visuose klasių koncentruose administracija mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įsitraukia pagalbos mokiniui specialistai:

- 1–4 klasių koncentre beveik du trečdaliai tyrime dalyvavusių mokyklų (57,43 proc.) pagalbos mokiniui specialistų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje;
- 5–8 klasių koncentre du trečdaliai tyrime dalyvavusių mokyklų (62,50 proc.) pagalbos mokiniui specialistų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje;
- 9–10 klasių koncentre pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (52,55 proc.) pagalbos mokiniui specialistų renkasi stebėti individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį ir kas trimestrą/kas pusmetį;
- 11–12 klasių koncentre vieno ketvirčio mokyklų (28,33 proc.) pagalbos mokiniui specialistai renkasi stebėti individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį ir kas trimestrą/kas pusmetį; kito ketvirčio mokyklų (23,33 proc.) pagalbos mokiniui specialistai renkasi stebėti individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį.

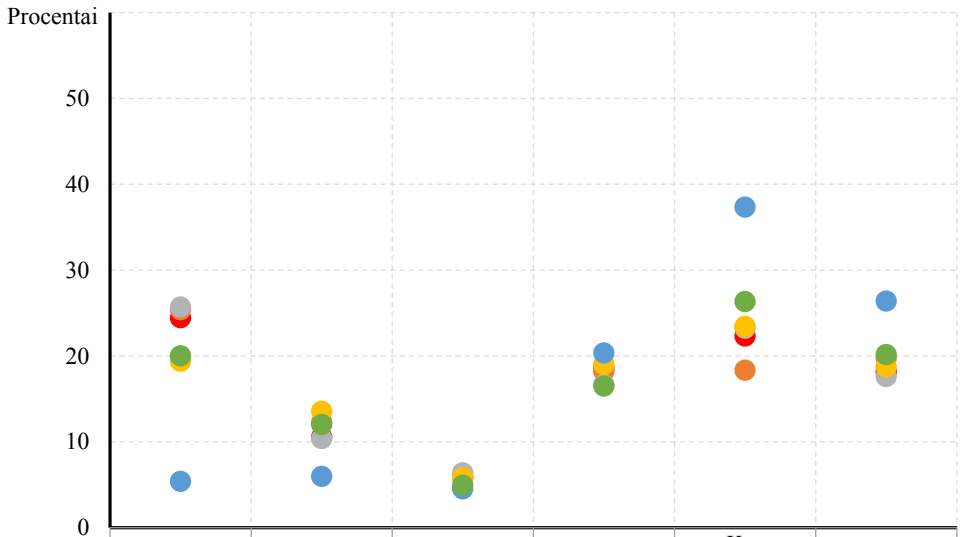
Trijų klasių koncentruose, išskyrus 11–12 klasių koncentrą, pagalbos mokiniui specialistai mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį, o 11–12 klasių koncentre – mažiausiai pasirenka metų pradžios / pabaigos laikotarpį.

3. 2018 m. VIP KIEKYBINIŲ DUOMENŲ ANALIZĖ

Šioje ataskaitos dalyje pateikiami ir analizuojami 2018 metų apklausos mokyklų duomenys apie mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpius atskirų švietimo dalyvių – mokinių, tėvų, mokytojų, klasės auklėtojų, administracijos ir pagalbos mokiniui specialistų požiūriu.

3.1. Mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpio aktualumas švietimo dalyviams (2018 m.)

2018 m. 1–4 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 3.1.3 pav.) analizė atskleidė, kad:



	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	24,47	10,55	5,87	18,60	22,34	18,18
Tėvai	25,39	12,29	6,00	18,23	18,35	19,74
Dal. mokytojai	25,71	10,38	6,40	16,66	23,23	17,62
Klas. auklėtojai	19,39	13,57	5,82	19,02	23,45	18,75
Administracija	5,40	5,98	4,52	20,35	37,35	26,40
PS	20,03	12,02	4,96	16,50	26,34	20,16

3.1.1 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 1–4 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2018)

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

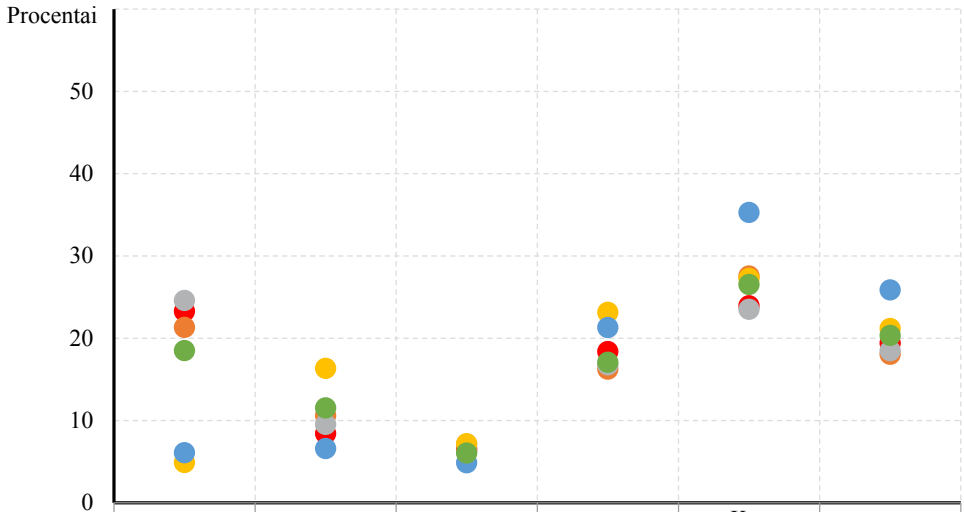
- kiekvienoje **pamokoje** IP vertina ir stebi ketvirtadalio dalyvavusių mokyklų pradinių klasių dalyko mokytojai, tėvai ir mokiniai (atitinkamai 25,71; 25,39 ir 24,47 proc.), penktadalyje – pagalbos mokiniui specialistai ir klasės auklėtojai (20,03 ir 19,39 proc. mokyklų), apie penkiuose procentuose mokyklų – administracija (5,40 proc.);
- kas **savaitę** IP vertina ir stebi tik dešimtadalio mokyklų klasės auklėtojai, tėvai, pagalbos mokiniui specialistai, mokiniai ir dalyko mokytojai (atitinkamai 13,57; 12,29; 12,02; 10,55 ir 10,38

proc.), apie 5 procentus tyrime dalyvavusių mokyklų – administracijų kas savaitę vertina ir stebi mokinių IP (5,98 proc.);

- kas **dvi savaites** IP vertina ir stebi apie 6 procentai mokyklų visi švietimo dalyviai;
- kas **mėnesį** IP vertina ir stebi mažiau apie penktadalio mokyklų administracija, klasės auklėtojai, tėvai ir mokiniai (atitinkamai 20,35; 19,02; 18,60 ir 18,23 proc.), mažiau negu penktadalio mokyklų – dalyko mokytojai ir pagalbos mokiniui specialistai (16,66 ir 16,50 proc. mokyklų);
- kas **trimestrą/kas pusmetį** trečdalio mokyklų administracijoms aktualus IP vertinimas ir stebėjimas (37,35 proc.), penktadalyje mokyklų į IP vertinimą ir stebėjimą įsitraukia kiti švietimo dalyviai;
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi penktadalio mokyklų administracija, pagalbos mokiniui specialistai, tėvai, klasės auklėtojai ir mokiniai (atitinkamai 26,40; 20,16; 19,74; 18,75 ir 18,18 proc.), mažiau negu penktadalio mokyklų šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi dalyko mokytojai (17,62 proc.) (žr. 3.1.1 pav.).

2018 m. 5–8 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 3.1.2 pav.) analizė atskleidė, kad:

- mažiau nei ketvirtadalio mokyklų kiekvienos **pamokos** IP daugiausia vertina ir stebi dalyko mokytojai ir mokiniai (24,58 ir 23,29 proc.); apie penktadalyje mokyklų – tėvai ir pagalbos mokiniui specialistai (21,32 ir 18,48 proc.); apie šešis procentus mokyklų šiuo laikotarpiu įsitraukia administracija ir klasės auklėtojai (6,09 ir 4,90 proc.);
- kas **savaitę** mažiau negu penktadalio mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai (16,33 proc.), apie dešimtadalio mokyklų - pagalbos mokiniui specialistai ir tėvai, dalyko mokytojai ir mokiniai (atitinkamai 11,52; 10,60; 9,53 ir 8,41 proc.), taip pat – mažiau nei septyni procentai mokyklų administracijų;
- kas **dvi savaites** apie septyni procentai mokyklų nurodė, kad IP vertina ir stebi klasės auklėtojai, dalyko mokytojai, mokiniai, tėvai ir pagalbos mokiniui specialistai, mažiau nei penki procentai mokyklų pažymėjo administracijos įsitraukimą;
- kas **mėnesį** IP vertina ir stebi apie penktadalis mokyklų klasės auklėtojų, administracijų ir mokinių (atitinkamai 23,15; 21,30 ir 18,38 proc.), mažiau negu penktadalio mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai, dalyko mokytojai ir tėvai;
- kas **trimestrą/kas pusmetį** IP vertina ir stebi trečdalio mokyklų administracijų (35,29 proc.), ketvirtadalio mokyklų – tėvai, klasės auklėtojai, pagalbos mokiniui specialistai, mokiniai ir dalykų mokytojai (atitinkamai 27,56; 27,27; 26,53; 23,51 ir 23,94 proc.);
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi ketvirtadalio mokyklų administracija (25,87 proc.); visi kiti švietimo dalyviai šiuo laikotarpiu įsitraukia apie penktadalyje mokyklų (klasės auklėtojai – 21,17 proc., pagalbos mokiniui specialistai – 20,34 proc., mokiniai – 19,41; dalyko mokytojai – 18,48 proc., tėvai – 18,05 proc. mokyklų; žr. 3.1.2 pav.).



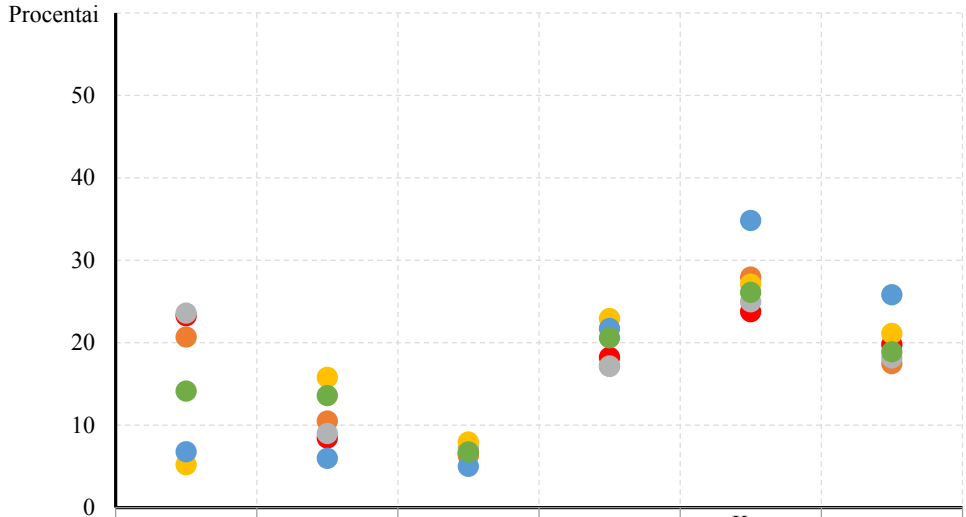
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	23,29	8,41	6,58	18,38	23,94	19,41
Tėvai	21,32	10,60	6,24	16,23	27,56	18,05
Dal. mokytojai	24,58	9,53	7,12	16,76	23,51	18,48
Klas. auklėtojai	4,90	16,33	7,18	23,15	27,27	21,17
Administracija	6,09	6,59	4,86	21,30	35,29	25,87
PS	18,49	11,52	6,05	17,07	26,53	20,34

3.1.2 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 5–8 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2018)

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

2018 m. 9–10 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 3.1.3 pav.) analizė atskleidė, kad:

- mažiau nei ketvirtadalyje mokyklų kiekvienos **pamokos** IP daugiausia vertina ir stebi dalyko mokytojai ir mokiniai (23,58 ir 23,26 proc.); apie penktadalyje mokyklų – tėvai (20,67 proc.); apie dešimtadalyje mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai (14,11 proc.), apie šešis procentus mokyklų – administracija ir klasės auklėtojai;
- kas **savaitę** mažiau negu penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai (15,79 proc.); apie dešimtadalyje mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai, tėvai, dalyko mokytojai ir mokiniai (atitinkamai 13,58; 10,47; 8,98 ir 8,43 proc.), mažiau negu šeši procentai mokyklų – administracija;
- kas **dvi savaites** IP vertina ir stebi tik penki–aštuoni procentai mokyklų švietimo dalyvių;
- kas **mėnesį** apie penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai ir mokiniai (atitinkamai 22,92; 21,70; 20,59 ir 18,22 proc.), mažiau negu penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi tėvai ir dalyko mokytojai (17,18 ir 17,10 proc.);



	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	23,26	8,43	6,59	18,22	23,74	19,76
Tėvai	20,67	10,47	6,28	17,18	27,93	17,46
Dal. mokytojai	23,58	8,98	7,27	17,10	24,94	18,13
Klas. auklėtojai	5,17	15,79	7,93	22,92	27,08	21,10
Administracija	6,75	5,95	4,98	21,70	34,81	25,80
PS	14,11	13,58	6,74	20,59	26,09	18,90

3.1.3 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 9–10 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2018)

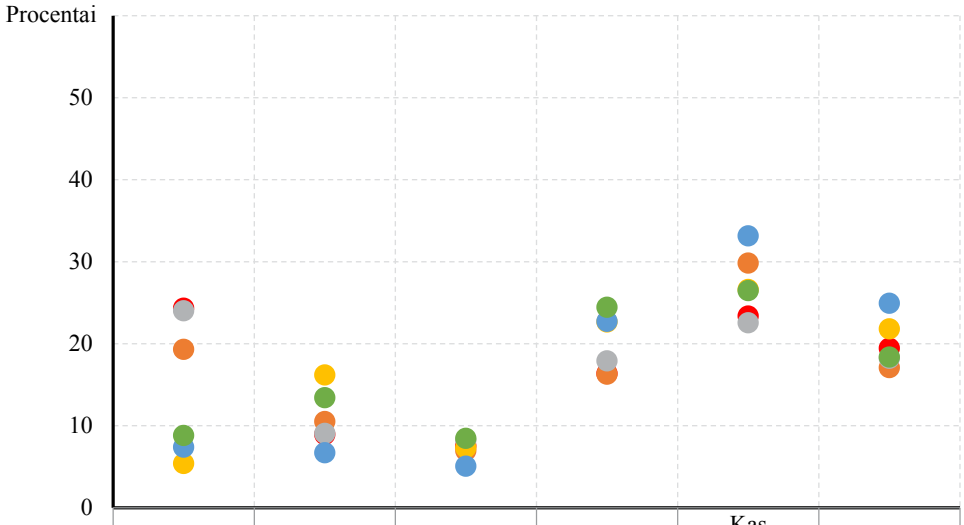
Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

- kas **trimestrą/kas pusmetį** IP vertina ir stebi trečdalio mokyklų administracijos (34,81 proc.), ketvirtadalio mokyklų – tėvai, klasės auklėtojai, pagalbos mokiniui specialistai, dalyko mokytojai ir mokiniai (atitinkamai 27,93; 27,08; 26,09; 24,94 ir 23,74 proc.);
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi ketvirtadalio mokyklų administracija (25,80 proc.), penktadalyje mokyklų – klasės auklėtojai, mokiniai, pagalbos mokiniui specialistai, dalyko mokytojai (atitinkamai 21,10; 19,76; 18,90 ir 18,13 proc.), mažiau negu penktadalio mokyklų – tėvai (17,46 proc.) (žr. 3.1.3 pav.).

2018 m. 11–12 klasių mokinių individualios pažangos vertinimo per mokslo metus duomenų (žr. 3.1.4 pav.) analizė atskleidė, kad:

- kiekvienos **pamokos** IP vertina ir stebi mažiau nei ketvirtadalio mokyklų mokiniai ir dalyko mokytojai (24,34 ir 24,03 proc. mokyklų), mažiau negu penktadalyje mokyklų – tėvai (19,32 proc.), mažiau nei dešimtadalyje mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai, administracija ir klasės auklėtojai (atitinkamai 8,82; 7,40 ir 5,40 proc.);
- kas **savaitę** mažiau penktadalyje mokyklų IP vertina ir stebi klasės auklėtojai (16,19 proc.), apie dešimtadalyje mokyklų – pagalbos mokiniui specialistai, tėvai, dalyko mokytojai ir mokiniai (atitinkamai 13,42; 10,51; 9,06 ir 8,93 proc.), apie septynis procentus mokyklų – administracija;
- kas **dvi savaites** IP vertina ir stebi mažiau nei dešimtadalio mokyklų švietimo dalyviai;

- kas **mėnesį** IP vertina ir stebi mažiau nei ketvirtadalio mokyklų pagalbos mokiniui specialistai, (24,45 proc.), apie penktadalyje mokyklų – administracija, klasės auklėtojai (22,74 ir 22,66 proc.), mažiau negu penktadalyje mokyklų – dalyko mokytojai, mokiniai ir tėvai (atitinkamai 17,91; 16,37 ir 16,29 proc.);



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	24,34	8,93	7,55	16,37	23,38	19,45
Tėvai	19,32	10,51	6,96	16,29	29,83	17,08
Dal. mokytojai	24,03	9,06	8,22	17,91	22,55	18,23
Klas. auklėtojai	5,40	16,19	7,31	22,66	26,62	21,82
Administracija	7,40	6,71	5,07	22,74	33,15	24,93
PS	8,82	13,42	8,46	24,45	26,47	18,38

3.1.4 pav. Mokyklų dalis (proc.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 11–12 klasių mokinių IP vertinimą per mokslo metus (2018)

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

- kas **trimestrą/kas pusmetį** IP vertina ir stebi trečdalio mokyklų administracija ir tėvai (33,15 ir 29,83 proc.), daugiau nei ketvirtadalyje mokyklų – klasės auklėtojai ir pagalbos mokiniui specialistai (26,62 ir 26,47 proc.), daugiau nei penktadalio mokyklų – mokiniai ir dalyko mokytojai (23,38 ir 22,55 proc.);
- **metų pradžioje/pabaigoje** IP vertina ir stebi mažiau nei ketvirtadalio mokyklų administracija (24,93 proc.), apie penktadalyje mokyklų – klasės auklėtojai, mokiniai , pagalbos mokiniui specialistai ir dalyko mokytojai (atitinkamai 21,82; 19,45; 18,38 ir 18,23 proc.), mažiau nei penktadalyje mokyklų šiuo laikotarpiu IP vertina ir stebi tėvai (17,08 proc.) (žr. 3.1.4 pav.).

Apibendrinant 2018 m. duomenis apie mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpių aktualumą švietimo dalyviams, galima teigti, kad visiems bendrai yra aktualiausias kas trimestrą/ kas pusmetį laikotarpis, antroje pozicijoje yra kiekvienos pamokos laikotarpis (išskyrus mokyklos administraciją ir klasės auklėtojus) ir metų pražios/pabaigos ir mėnesio laikotarpiai. Mažiausiai aktualus IP vertinimo ir stebėjimo aspektu yra vertinimas kas dvi savaites.

3.2. Mokinių individualios pažangos vertinimo laikotarpių aktualumas subjektams

Šiame ataskaitos skyriuje pateikiami ir analizuojami 2018 metų apklausos duomenys, atspindintys, kiek mokinių individualios pažangos vertinimo ir stebėjimo laikotarpių aprėpia mokyklos atskirų švietimo dalyvių požiūriu (žr. 3.2.1–3.2.4 lenteles).

2018 m. visų keturių klasių koncentrų duomenys (žr. 3.2.1–3.2.4 lenteles) atspindi, kiek IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpių švietimo dalyvių atžvilgiu aprėpia tyrime dalyvavusios mokyklos: visus šešis laikotarpius, penkis iš jų, keturis, tris, du ar vieną.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami mokiniai:

- 1–4 klasių koncentre trečdalis tyrime dalyvavusių mokyklų (31,42 proc.) mokinių stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje; ir beveik ketvirtadalis (23,99 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 5–8 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (41,67 proc.) mokinių stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje; ir ketvirtadalis (27,48 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 9–10 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (41,25 proc.) mokinių stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje; ir ketvirtadalis (27,75 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 11–12 klasių koncentre vieno trečdalio tyrime dalyvavusių mokyklų (30,70 proc.) mokinių stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje; kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje; ir kito trečdalio (31,14 proc.) – visais šešiais laikotarpiais.

Visuose klasių koncentruose mokiniai individualią pažangą mažiausiai stebi 2 savaičių laikotarpiu.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami tėvai:

- 1–4 klasių koncentre vienas ketvirtadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (22,25 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kiekvienoje pamokoje; antras ketvirtadalis (23,85 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje, trečias ketvirtadalis (24,77 proc.) – penkiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje, ketvirtas ketvirtadalis (23,62 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 5–8 klasių koncentre vienas ketvirtadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (22,64 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį; antras ketvirtadalis (22,64 proc.) – visais šešiais laikotarpiais; penktadalis (20,44 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje;
- 9–10 klasių koncentre vienas ketvirtadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (26,00 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį; antras ketvirtadalis (24,00 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas

pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje; trečias ketvirtadalis (22,50 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;

- 11–12 klasių koncentre trečdalis tyrime dalyvavusių mokyklų (35,24 proc.) tėvų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį; ketvirtadalis (23,35 proc.) – visais šešiais laikotarpiais.

Visuose klasių koncentruose mokinių individualios pažangos stebėjimui tėvai mažiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami dalyko mokytojai:

- 1–4 klasių koncentre penktadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (21,83 proc.) dalyko mokytojų stebi individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą / kas pusmetį; pirmas ketvirtadalis (24,41 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje, antras ketvirtadalis (24,88 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 5–8 klasių koncentre penktadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (20,48 proc.) dalyko mokytojų stebi individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą / kas pusmetį; pirmas ketvirtadalis (29,41 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje, antras ketvirtadalis (28,98 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 9–10 klasių koncentre penktadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (21,28 proc.) dalyko mokytojų stebi individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą / kas pusmetį; trečdalis (32,72 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/ pabaigoje, ketvirtadalis (29,29 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 11–12 klasių koncentre trečdalis tyrime dalyvavusių mokyklų (36,84 proc.) dalyko mokytojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį ir metų pradžioje/pabaigoje, antras trečdalis (34,21 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;

Visuose klasių koncentruose dalykų mokytojai mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenkama 2 savaičių laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įtraukiami klasės auklėtojai:

- 1–4 klasių koncentre beveik pusė tyrime dalyvavusių mokyklų (42,62 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje, ketvirtadalio (24,33 proc.) – penkis laikotarpius: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; penktadalis (18,29 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 5–8 klasių koncentre trečdalis dalyvavusių mokyklų (33,63 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje;

- 9–10 klasių koncentre ketvirtis dalyvavusių mokyklų (28,78 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje;
- 11–12 klasių koncentre trečdalis dalyvavusių mokyklų (33,18 proc.) klasės auklėtojų stebi individualią mokinių pažangą keturiais laikotarpiais – kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; penktadalis (20,63 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;

Trijų klasių koncentruose, išskyrus 1–4 klasių koncentrą, klasės auklėtojai mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenka kiekvienos pamokos laikotarpį, o 1–4 klasių koncentre – mažiausiai pasirenka dviejų savaičių laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai renkasi administracija:

- 1–4 klasių koncentre pirmo trečdalio tyrime dalyvavusių mokyklų (38,48 proc.) administracija stebi individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; kito trečdalio tyrime dalyvavusių mokyklų (29,30 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį;
- 5–8 klasių koncentre pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (42,03 proc.) administracija stebi individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; ketvirčio tyrime dalyvavusių mokyklų (26,09 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį;
- 9–10 klasių koncentre pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (42,86 proc.) administracija stebi individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; ketvirčio tyrime dalyvavusių mokyklų (25,81 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį;
- 11–12 klasių koncentre pusės tyrime dalyvavusių mokyklų (46,28 proc.) administracija stebi individualią mokinių pažangą trimis laikotarpiais – kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; ketvirčio tyrime dalyvavusių mokyklų (24,79 proc.) administracijos renkasi stebėti individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį;

Visuose klasių koncentruose administracija mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį.

Duomenų analizė parodė, į kokį kiekį laikotarpių mokinių individualios pažangos stebėjimui labiausiai įsitraukia pagalbos mokiniui specialistai:

- 1–4 klasių koncentre vienas ketvirtadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (23,45 proc.) pagalbos mokiniui specialistų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį, antras ketvirtadalis (26,80 proc.) – penkiais laikotarpiais – kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje;
- 5–8 klasių koncentre ketvirtadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (23,32 proc.) pagalbos mokiniui specialistų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį, vienas penktadalis (20,91 proc.) – keturiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; antras penktadalis (20,64 proc.) – penkiais

laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; trečias penktadalis (22,79 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;

- 9–10 klasių koncentre penktadalis tyrime dalyvavusių mokyklų (21,09 proc.) pagalbos mokiniui specialistų stebi individualią mokinių pažangą vienu laikotarpiu – kas trimestrą/kas pusmetį, vienas ketvirtadalis (26,19 proc.) – penkiais laikotarpiais: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; antras ketvirtadalis (25,85 proc.) – visais šešiais laikotarpiais;
- 11–12 klasių koncentre vieno penktadalio mokyklų (22,92 proc.) pagalbos mokiniui specialistai renkasi stebėti individualią mokinių pažangą dviem laikotarpiais – kas mėnesį ir kas trimestrą/kas pusmetį; antro penktadalio mokyklų (18,75 proc.) – trimis laikotarpiais – kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje, trečio penktadalio (17,36 proc.) - keturiais laikotarpiais: kas savaitę, kas mėnesį, kas trimestrą/kas pusmetį, metų pradžioje/pabaigoje; trečdalis (31,94 proc.) – visais šešiais laikotarpiais.

Visuose klasių koncentruose pagalbos mokiniui specialistai mokinių individualios pažangos stebėjimui mažiausiai pasirenka 2 savaičių laikotarpį.

3.2.1 lentelė. 1–4 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk. ir proc.) (2018)

Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	113	23,99						
	90	19,11						
	148	31,42						
	7	1,49						
	72	15,29						
	41	8,70						
Tėvai	103	23,62						
	108	24,77						
	0	0,00						
	104	23,85						
	24	5,50						
	97	22,25						
Dal. mokytojai	106	24,88						
	66	15,49						
	104	24,41						
	16	3,76						
	93	21,83						
	41	9,62						
Klas. auklėtojai	109	18,29						
	145	24,33						
	254	42,62						
	5	0,84						
	7	1,17						
	76	12,75						
Administracija	62	12,11						
	12	2,34						
	8	1,56						
	197	38,48						
	83	16,21						
	150	29,30						
PS	73	18,81						
	104	26,80						
	66	17,01						
	52	13,40						
	2	0,52						
	91	23,45						

3.2.2 lentelė. 5–8 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk. ir proc.) (2018)

Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	122	27,48						
	34	7,66						
	185	41,67						
	19	4,28						
	72	16,22						
	12	2,70						
Tėvai	103	22,64						
	72	15,82						
	93	20,44						
	30	6,59						
	54	11,87						
	103	22,64						
Dal. mokytojai	133	28,98						
	45	9,80						
	135	29,41						
	32	6,97						
	94	20,48						
	20	4,36						
Klas. auklėtojai	82	18,02						
	38	8,35						
	153	33,63						
	81	17,80						
	32	7,03						
	69	15,16						
Administracija	67	13,87						
	17	3,52						
	7	1,45						
	203	42,03						
	63	13,04						
	126	26,09						
PS	85	22,79						
	77	20,64						
	78	20,91						
	20	5,36						
	26	6,97						
	87	23,32						

3.2.3 lentelė. 9–10 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk ir proc.) (2018)

Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	111	27,75						
	31	7,75						
	165	41,25						
	26	6,50						
	59	14,75						
	8	2,00						
Tėvai	90	22,50						
	60	15,00						
	96	24,00						
	4	1,00						
	46	11,50						
	104	26,00						
Dal. mokytojai	128	29,29						
	30	6,86						
	143	32,72						
	18	4,12						
	93	21,28						
	25	5,72						
Klas. auklėtojai	77	19,11						
	41	10,17						
	116	28,78						
	80	19,85						
	27	6,70						
	62	15,38						
Administracija	63	14,52						
	12	2,76						
	10	2,30						
	186	42,86						
	51	11,75						
	112	25,81						
PS	76	25,85						
	77	26,19						
	6	2,04						
	54	18,37						
	19	6,46						
	62	21,09						

3.2.4 lentelė. 11–12 klasės mokinių IP vertinimo ir stebėjimo laikotarpiai ir juos stebėjusių mokyklų dalis (ab. sk ir proc.) (2018)

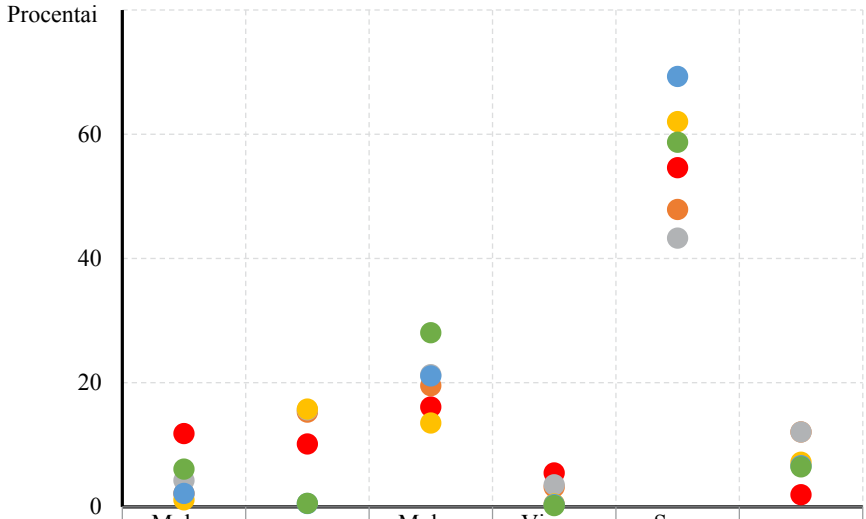
Švietimo dalyviai	Mokyklų skaičius		Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
	ab. sk.	proc.						
Mokiniai	71	31,14						
	13	5,70						
	70	30,70						
	29	12,72						
	36	15,79						
	9	3,95						
Tėvai	53	23,35						
	27	11,89						
	44	19,38						
	6	2,64						
	17	7,49						
	80	35,24						
Dal. mokytojai	78	34,21						
	8	3,51						
	84	36,84						
	3	1,32						
	41	17,98						
	14	6,14						
Klas. auklėtojai	46	20,63						
	16	7,17						
	74	33,18						
	33	14,80						
	21	9,42						
	33	14,80						
Administracija	36	14,88						
	13	5,37						
	5	2,07						
	112	46,28						
	16	6,61						
	60	24,79						
PS	46	31,94						
	2	1,39						
	25	17,36						
	27	18,75						
	33	22,92						
	11	7,64						

2018 m. duomenų apie pradinių klasių mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo kiekybinė analizė atskleidė, kad mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, pagalbos mokiniui specialistai ir administracija daugiausiai VIP stebi kas trimestrą / kas pusmetį bei metų pradžioje ir pabaigoje, kiekvienoje pamokoje stebėti mokinių mokymosi pasiekimus ir pažangą administracijai nėra aktualu. 5–8 klasių mokinių mokymosi pasiekimai ir pažanga, atsižvelgiant į švietimo dalyvius (mokiniai, tėvai ir dalyko mokytojai), daugiausia įvertinama kiekvienoje pamokoje. Mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, pagalbos mokiniui specialistai ir administracija IP daugiausiai stebi kas trimestrą / kas pusmetį bei metų pradžioje ir pabaigoje, mažiausiai – kas savaitę ir kas dvi savaites. 9–10 klasių mokinių IP, atsižvelgiant į suinteresuotas grupes, stebi kiekvienoje pamokoje ir kas trimestrą / kas pusmetį, tačiau kiekvienoje pamokoje stebėti mokinių mokymosi pasiekimus ir pažangą administracijai nėra aktualu; 11–12 klasių mokinių individuali pažanga stebima mokinių, tėvų ir dalyko mokytojų daugiausia kiekvienoje pamokoje. Mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, pagalbos mokiniui specialistai ir administracija daugiausiai stebi kas trimestrą / kas pusmetį, mažiausiai – kas savaitę ir dvi savaites.

4. 2018 METŲ INDIVIDUALIOS MOKINIŲ PAŽANGOS KOKYBINIŲ DUOMENŲ ANALIZĖ

Šioje ataskaitos dalyje pateikiami ir analizuojami 2018 metų apklausos mokyklų duomenys apie mokinių individualios pažangos vertinimo taikant formuojamojo vertinimo strategijas per mokslo metus. Priskyrus teiginius vienam iš penkių formuojamojo vertinimo strategijų tipui, buvo apskaičiuotas jos paminėjimo santykinis dažnis vertinimo laikotarpių atžvilgiu. Tai leido išryškinti formuojamojo vertinimo strategijų tipo aktualumą konkrečiu IP vertinimo laikotarpiu. Taip pat analizuojant duomenis buvo atsižvelgta į klasių koncentrų aspektus.

Gauti 1–4 klasių mokinių individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymo per mokslo metus rezultatai (žr. 4.1 pav.) atskleidė jų taikymo tendencijas tam tikrais vertinimo laikotarpiais:



	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	11,80	10,12	16,08	5,45	54,60	1,95
Kas savaitę	2,13	15,25	19,50	3,19	47,87	12,06
Kas 2 savaites	4,26	15,60	21,28	3,55	43,26	12,06
Kas mėnesį	1,12	15,73	13,48	0,45	62,02	7,19
Kas trimestrą/kas pusmetį	2,14	0,54	21,07	0,36	69,29	6,61
Metų pradžioje/pabaigoje	6,06	0,57	28,03	0,19	58,71	6,44

4.1 pav. 1–4 klasių individualios mokinių pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymas per mokslo metus

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje); formuojamojo vertinimo strategijų kodai: mokymosi siekinių ir kriterijų supratimas; mokymosi įrodymai; mokymosi tobulinimo planavimas; bendramokslių vertinimas; savo mokymosi šeimininkas; kita - kiti vertinimo tipai.

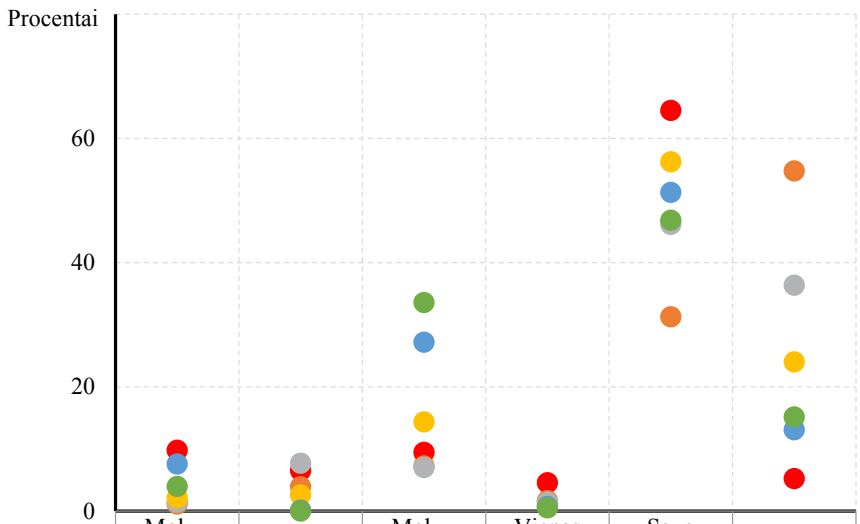
- Formuojamojo vertinimo strategija „mokymosi siekiniai ir kriterijai“, kuri skirta sutarti dėl ugdymosi lūkesčių, tikslų, siekių ir sėkmės kriterijų, daugiausiai stebima kiekvienoje pamokoje (11,80 proc.), mažiausiai – kas mėnesį (1,12 proc.).
- Strategija „mokymosi įrodymai“ , kuri suteikia sąlygas mokiniams parodyti tai, ką išmoko,

daugiausia taikoma kas mėnesį – 15,73 proc., mažiausiai – kas trimestrą/kas pusmetį (0,54 proc.).

- „Mokymosi tobulinimo planavimo“ strategija, suteikianti grįžtamąjį ryšį (atsaką, reakciją, atsiliepimą), skatinanti mokytis, dažniausiai taikoma metų pradžios/pabaigos laikotarpiu (28,03 proc.), rečiausiai – kas mėnesį (13,48 proc.).
- „Bendraamžių vertinimo“ strategija, skatinanti bendradarbiauti su draugais, dažniausiai išryškėja kiekvienoje pamokoje (5,45 proc.), rečiausiai ji taikoma metų pradžioje/pabaigoje (0,19 proc.).
- „Savo mokymosi šeimininkas“ strategija, skatinanti mokinius būti atsakingais už savo mokymąsi ir savo pažangą, dažniausiai taikoma kas semestrą/kas pusmetį (69,29 proc.), mažiausiai – kas 2 savaites (43,26 proc.).

Analizuojant 5–8 klasių mokinių koncentre individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymo per mokslo metus ypatybes (žr. 4.2 pav.), nustatyta, kad:

- „mokymosi siekiniai ir kriterijai“ strategija daugiausiai stebima kiekvienoje pamokoje (9,77 proc.), mažiausiai – kas savaitę (1,12 proc.);
- „mokymosi įrodymai“ strategija daugiausiai išryškėja kas dvi savaites 7,69 proc., ji nepaminėta apibūdinant vertinimą laikotarpiu kas semestrą/kas pusmetį;
- „mokymosi tobulinimo planavimo“ strategija daugiausiai išryškėja metų pradžios/pabaigos laikotarpiu (33,56 proc.), mažiausiai – kas savaitę (7,26 proc.);
- „bendraamžių vertinimo“ strategija labiausia išryškėja kiekvienoje pamokoje (4,56 proc.), mažiausiai – metų pradžioje/pabaigoje (0,52 proc.);
- „savo mokymosi šeimininkas“ strategija daugiausiai taikoma visais vertinimo laikotarpiais – dažniausiai ji buvo įvardyta apibūdinant kiekvienos pamokos, kas mėnesį ir kas trimestrą/pusmetį laikotarpius (atitinkamai 64,50, 56,24 ir 51,31 proc.).



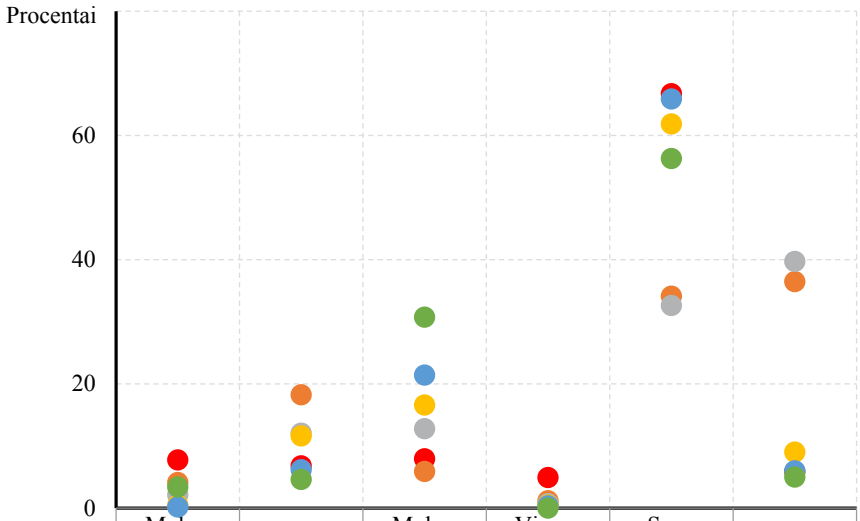
	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	9,77	6,51	9,45	4,56	64,50	5,21
Kas savaitę	1,12	3,91	7,26	1,68	31,28	54,75
Kas 2 savaites	1,40	7,69	6,99	1,40	46,15	36,36
Kas mėnesį	2,12	2,59	14,35	0,71	56,24	24,00
Kas trimestrą/kas pusmetį	7,56	0,15	27,18	0,73	51,31	13,08
Metų pradžioje/pabaigoje	3,96	0,00	33,56	0,52	46,82	15,15

4.2 pav. 5–8 klasių mokinių individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymas per mokslo metus

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje); formuojamojo vertinimo strategijų kodai: mokymosi siekinių ir kriterijų supratimas; mokymosi įrodymai; mokymosi tobulinimo planavimas; bendramokslių vertinimas; savo mokymosi šeimininkas; kita - kiti vertinimo tipai.

Analizuojant 9–10 klasių mokinių individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymo per mokslo metus santykinį dažnį, išryškėjo jų taikymo tendencijos (žr. 4.3 pav.).

- Strategija „Mokymosi siekiniai ir kriterijai“ strategija stebima kiekvienoje pamokoje (7,75 proc.).
- Strategija „Mokymosi įrodymai“ daugiausiai išryškėja kas savaitę (18,24 proc.). Strategija „Mokymosi tobulinimo planavimo“ daugiausiai išryškėja metų pradžios/pabaigos laikotarpiu (30,74 proc.),
- Strategija „Bendraamžių vertinimo formuojamojo vertinimas“ daugiausia išryškėja kiekvienoje pamokoje, bet labai silpnai – tik 4,91 proc.
- Strategija „Savo mokymosi šeimininkas“ daugiausia išreikšta kiekvienoje pamokoje, kas trimestrą/kas pusmetį, kas mėnesį ir metų pradžioje/pabaigoje (atitinkamai 66,73, 65,88; 61,85 ir 56,29 proc.).



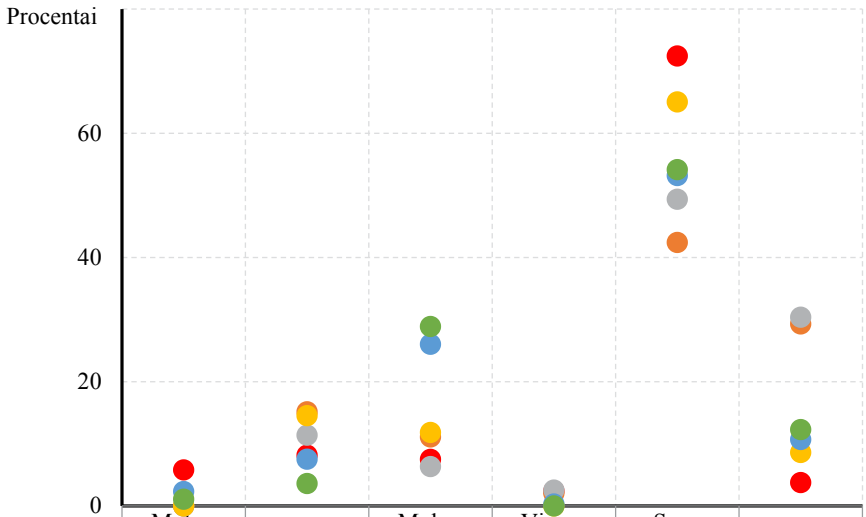
	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	7,75	6,81	7,94	4,91	66,73	5,86
Kas savaitę	4,12	18,24	5,88	1,18	34,12	36,47
Kas 2 savaites	2,13	12,06	12,77	0,71	32,62	39,72
Kas mėnesį	0,47	11,61	16,59	0,47	61,85	9,00
Kas trimestrą/kas pusmetį	0,18	6,17	21,42	0,36	65,88	5,99
Metų pradžioje/pabaigoje	3,39	4,59	30,74	0,00	56,29	4,99

4.3 pav. 9–10 klasių mokinių individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymas per mokslo metus

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje); formuojamojo vertinimo strategijų kodai: mokymosi siekinių ir kriterijų supratimas; mokymosi įrodymai; mokymosi tobulinimo planavimas; bendramokslių vertinimas; savo mokymosi šeimininkas; kita - kiti vertinimo tipai.

11-12 klasių mokinių individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymo raiška per mokslo metus (žr. 4.4 pav.):

- strategija „mokymosi siekiniai ir kriterijai“ daugiausiai stebima kiekvienoje pamokoje (5,78 proc.),
- strategija „mokymosi įrodymai“ daugiausiai išryškėja trimis laikotarpiais – kas savaitę, kas dvi savaitės ir kas mėnesį (atitinkamai 15,15; 14,52 ir 11,39 proc.);
- strategija „mokymosi tobulinimo planavimas“ daugiausia išryškėja dviejuose laikotarpiuose - metų pradžios/pabaigos ir kas trimestrą/kas pusmetį (28,88 ir 26,01 proc.);
- strategija „bendraamžių vertinimo“ labai silpnai išryškėja trijuose laikotarpiuose – kas dvi savaites, kiekvienoje pamokoje, kas savaitę (atitinkamai 2,53; 2,38 ir 2,02 proc.);



	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	5,78	8,16	7,48	2,38	72,45	3,74
Kas savaitę	0,00	15,15	11,11	2,02	42,42	29,29
Kas 2 savaites	0,00	11,39	6,33	2,53	49,37	30,38
Kas mėnesį	0,00	14,52	11,83	0,00	65,05	8,60
Kas trimestrą/kas pusmetį	2,31	7,51	26,01	0,29	53,18	10,69
Metų pradžioje/pabaigoje	1,08	3,61	28,88	0,00	54,15	12,27

4.4 pav. 11–12 klasių mokinių individualios pažangos formuojamojo vertinimo strategijų taikymas per mokslo metus

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje); formuojamojo vertinimo strategijų kodai: mokymosi siekinių ir kriterijų supratimas; mokymosi įrodymai; mokymosi tobulinimo planavimas; bendramokslių vertinimas; savo mokymosi šeimininkas; kita - kiti vertinimo tipai.

- strategija „savo mokymosi šeimininkas“ labai stipriai išryškėja dviejuose laikotarpiuose – kiekvienoje pamokoje ir kas mėnesį (72,45 ir 65,05 proc.), mažiau, bet taip pat labai ryškiai matoma ir kituose laikotarpiuose.

5. 2016 ir 2018 m. VIP DUOMENŲ LYGINAMOJI ANALIZĖ

Šiame skyriuje pateikiami dviejų laikotarpių – 2016 ir 2018 m. vaiko individualios pažangos vertinimo mokyklose lyginamoji analizė atsižvelgiant į vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams (pačiam mokiniui, jo tėvams, mokytojams, mokyklos administracijai ir pagalbos mokiniui specialistams) pokytį **bendrai** ir vaiko individualios pažangos vertinimo laikotarpio aktualumo **atskiriems subjektams** pokytį pagal klasių koncentrus.

5.1. VIP stebėjimo ir vertinimo tvarkos ar sistemos mokyklose sukūrimas

Siekiant nustatyti, kokia mokyklų dalis vertina individualią mokinių pažangą, taikydamos individualios mokinio pažangos stebėsenos tvarkas/sistemas, buvo analizuota NMVA apklausoje savanoriškai dalyvavusių mokyklų imtis visų 2016 ir 2018 m. mokyklų atžvilgiu.

2016 m. gauti atsakymai iš 873 mokyklų (75,7 proc. nuo visų mokyklų), 2018 m. gauti atsakymai iš 667 (61,2 proc.).

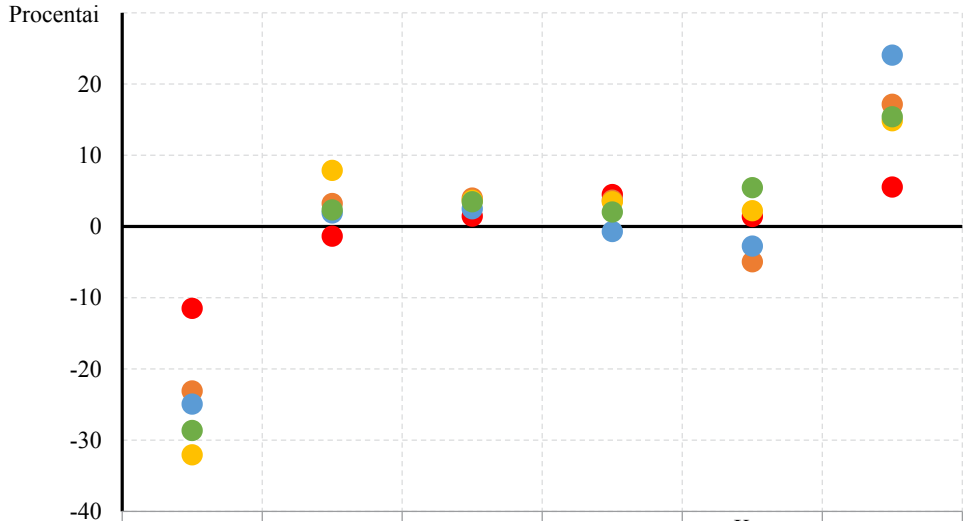
2016 m. mokyklos duomenis apie atskirus klasių koncentrus pateikė tokiu santykiu: 1–4 klasės – 448 mokyklos, 5–8 klasės – 418 mokyklų, 9–10 klasės – 383 mokyklos, 11–12 klasės – 181 mokykla.

2018 m. mokyklos duomenis apie atskirus klasių koncentrus pateikė taip: 1–4 klasės – 516 mokyklų, 5–8 klasės – 408 mokyklos, 9–10 klasės – 334 mokyklos, 11–12 klasės – 167 mokyklos.

Taigi galima teigti, kad jau nuo 2016 metų Lietuvoje daugiau nei 75 proc. bendrojo ugdymo mokyklų taiko individualios mokinio pažangos stebėsenos tvarkas/sistemas.

5.2. VIP laikotarpio aktualumas atskiriems subjektams

Kaip matyti iš 5.2.1 paveikslo, 1–4 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo (toliau VIP) laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams pokytis 2018 m. lyginant su 2016 m. duomenimis ryškiausias dviejuose IP vertinimo laikotarpiuose: didžiausias aktualumo nuosmukis visų švietimo subjektų atžvilgiu stebimas VIP kiekvienos pamokos laikotarpiu, tačiau išaugo metų pradžios/pabaigos laikotarpio aktualumas. Mažiausiai VIP pamokos laikotarpio aktualumas sumažėjo 1–4 klasės mokiniams, suinteresuotumas savo VIP kiekvienoje pamokoje mokinių tarpe 2018 m. lyginant su 2016 m. sumažėjo 11,51 proc. Kitų švietimo subjektų požiūriu, VIP pamokoje aktualumas sumažėjo dar daugiau: net trečdaliu mažiau nei 2016 m. buvo pažymėta, kad VIP kiekvienoje pamokoje stebi klasės auklėtojai (-32,06 proc.) ir pagalbos mokiniams specialistai (-28,66 proc.), ketvirtadaliu mažiau – administracija (-24,95 proc.), ir tėvai (-23,1 proc.). Labiausiai išaugo domėjimasis VIP metų pradžios/pabaigos laikotarpiu: jis tapo daug aktualesnis administracijai (24,05 proc.), tėvams (17,15 proc.) ir pagalbos mokiniams specialistams (15,39 proc.), mažiausiai šio laikotarpio aktualumas padidėjo 1-4 kl. mokiniams (5,54 proc.).

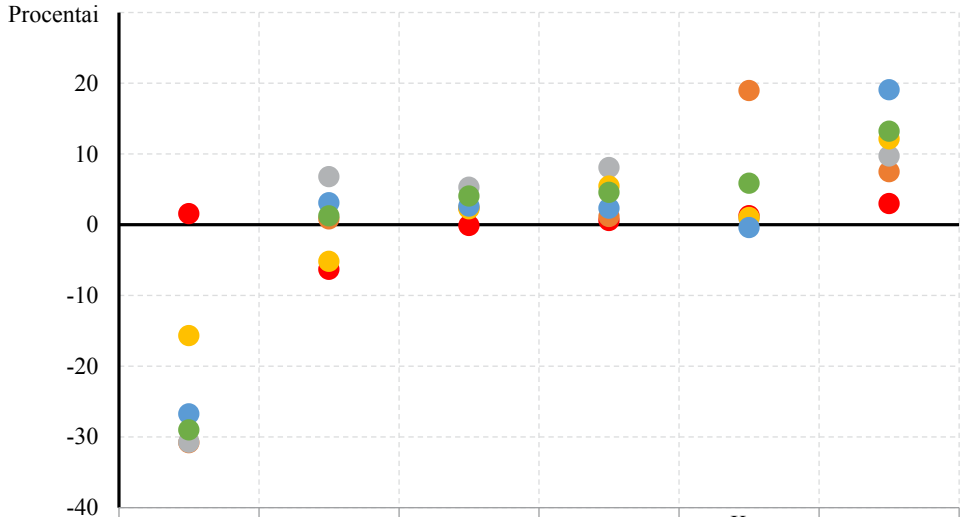


	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	-11,51	-1,35	1,44	4,48	1,40	5,54
Tėvai	-23,10	3,22	3,98	3,70	-4,96	17,15
Dal. mokytojai						
Klas. auklėtojai	-32,06	7,88	3,67	3,47	2,21	14,83
Administracija	-24,95	1,89	2,48	-0,72	-2,75	24,05
PS	-28,66	2,31	3,48	2,02	5,45	15,39

5.2.1 pav. 1–4 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams (2018/2016) pokytis

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Kaip matyti iš 5.2.2 paveikslo, 5–8 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams pokytis 2018 m lyginant su 2016 m. duomenimis ryškiausias trijuose IP vertinimo laikotarpiuose: didžiausias aktualumo nuosmukis visų švietimo subjektų atžvilgiu stebimas VIP kiekvienos pamokos laikotarpiu tėvams, dalyko mokytojams ir pagalbos mokiniui specialistams (atitinkamai -30,82; -30,76 ir -29,00 proc.). Didžiausias aktualumo pakilimas stebimas dviejų laikotarpių – metų pradžios/pabaigos administracijai (19,09 proc.) ir kas trimestrą/pusmetį – tėvams (18,98 proc.).



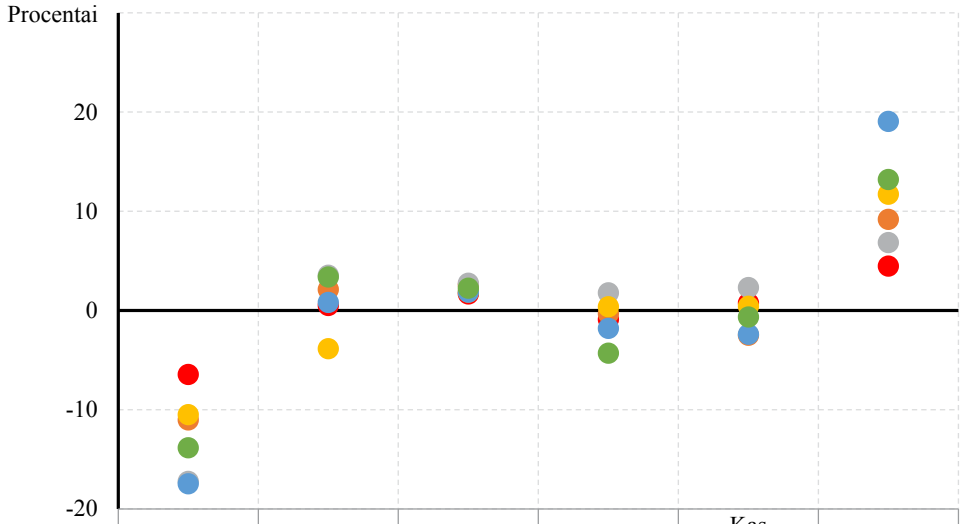
	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	1,57	-6,31	-0,11	0,59	1,26	3,00
Tėvai	-30,82	0,81	2,39	1,16	18,98	7,49
Dal. mokytojai	-30,76	6,79	5,30	8,09	0,87	9,71
Klas. auklėtojai	-15,67	-5,18	2,24	5,46	1,02	12,14
Administracija	-26,75	3,10	2,63	2,34	-0,41	19,09
PS	-29,00	1,25	4,06	4,58	5,88	13,22

5.2.2 pav. 5–8 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams (2018/2016) pokytis

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Kaip matyti iš 5.2.3 paveikslo, 9–10 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams pokytis 2018 m lyginant su 2016 m. duomenimis ryškiausias dviejuose IP vertinimo laikotarpiuose: didžiausias aktualumo nuosmukis stebimas VIP kiekvienos pamokos laikotarpiu penkiems švietimo dalyviams (administracijai, dalyko mokytojams, pagalbos mokiniui specialistams, tėvams ir klasės auklėtojams, atitinkamai -17,48; -17,23; -13,85; -11,03 ir -10,50 proc.).

Didžiausias aktualumo pakilimas stebimas vertinant pradžios/pabaigos laikotarpį trims švietimo dalyviams (administracijai, pagalbos mokiniui specialistams ir klasės auklėtojams, atitinkamai 19,05; 13,20 ir 11,71 proc.).



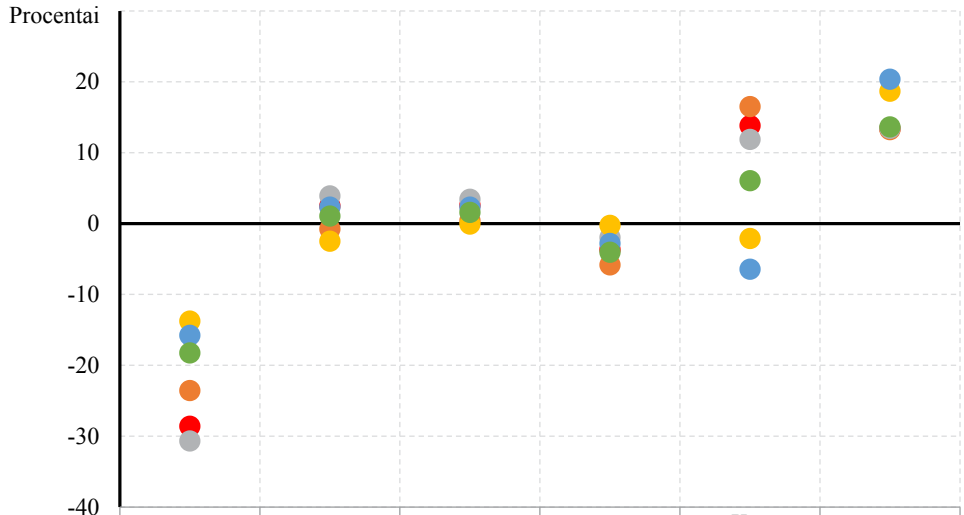
	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	-6,45	0,50	1,65	-0,90	0,73	4,46
Tėvai	-11,03	2,12	2,58	-0,33	-2,51	9,18
Dal. mokytojai	-17,23	3,55	2,75	1,78	2,31	6,84
Klas. auklėtojai	-10,50	-3,86	1,86	0,37	0,42	11,71
Administracija	-17,48	0,81	1,83	-1,81	-2,40	19,05
PS	-13,85	3,38	2,25	-4,30	-0,67	13,20

5.2.3 pav. 9–10 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams (2018/2016) pokytis

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Kaip matyti iš 5.2.4 paveikslo, 9–10 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams pokytis 2018 m lyginant su 2016 m. duomenimis ryškiausias trijuose IP vertinimo laikotarpiuose: didžiausias aktualumo nuosmukis stebimas VIP kiekvienos pamokos laikotarpiu visiems švietimo dalyviams (nuo -13,76 iki -30,67 proc.).

Didžiausias aktualumo pakilimas stebimas vertinant du laikotarpius: metų pradžios/pabaigos visiems švietimo dalyviams (nuo 13,25 iki 20,37 proc.) ir kas trimestrą/pusmetį – tėvams, mokiniams ir dalyko mokytojams (atitinkamai 16,51; 13,82 ir 11,87 proc.).



	Kiekvieno-je pamo-koje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	-28,61	2,49	2,58	-3,67	13,82	13,38
Tėvai	-23,57	-0,77	0,42	-5,83	16,51	13,25
Dal. mokytojai	-30,67	3,91	3,43	-1,98	11,87	13,44
Klas. auklėtojai	-13,76	-2,49	-0,06	-0,26	-2,11	18,68
Administracija	-15,78	2,33	2,33	-2,81	-6,45	20,37
PS	-18,25	1,07	1,57	-4,06	6,04	13,63

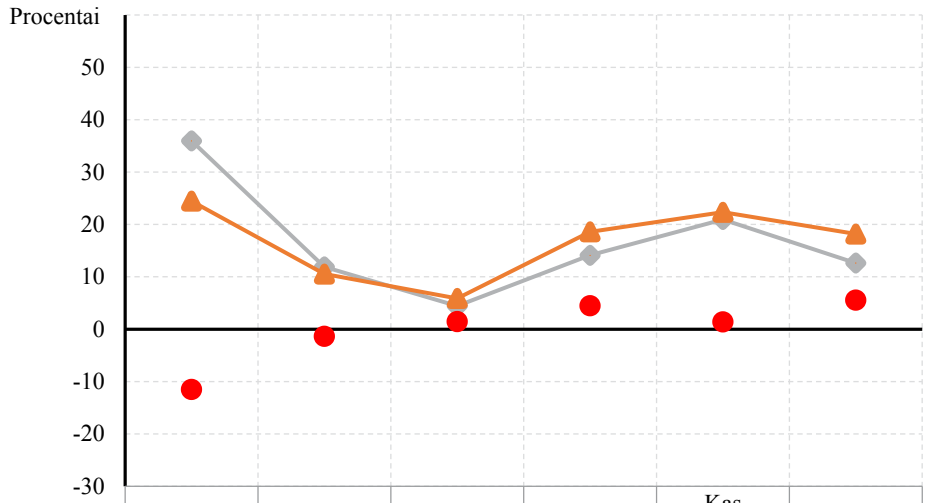
5.2.4 pav. 11–12 klasės mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo atskiriems subjektams (2018/2016) pokytis

Švietimo dalyviai: mokiniai, tėvai, dalyko mokytojai, klasės auklėtojai, administracija, pagalbos mokiniui specialistai (PS); vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

5.3 VIP laikotarpio vertinimo aktualumo atskiriems subjektams palyginimas pagal klasių koncentrus

Palyginus 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 1–4 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais ženkliai aktualesnis buvo kiekvienos pamokos (35,98 proc.) vertinimas nei 2018 m. (35,98 proc.), pokytis -11,51 proc. 2018 m. išaugo VIP kas trimestrą/kas pusmetį (22,34 proc.), skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 1,4 proc. ir metų pradžioje (18,18 proc.), skirtumas -5,54 proc. Padidėjo mokinių VIP 2018 m. kas mėnesį (18,60 proc.) palyginus su 2016 m. (14,11 proc.) (žr. 5.3.1 pav.).

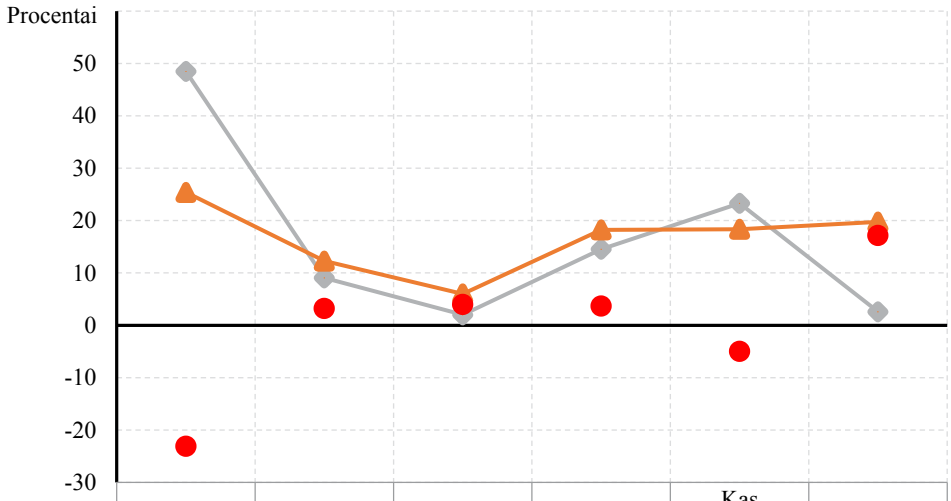
Palyginus tėvų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 1–4 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais ypač aktualus buvo kiekvienos pamokos (48,49 proc.) vertinimas nei 2018 m. (25,39 proc.), pokytis -23,10 proc. 2018 m. išaugo VIP metų pradžioje/ pabaigoje (19,74 proc.) palyginus su



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-11,51	-1,35	1,44	4,48	1,40	5,54
Mokiniai 2016	35,98	11,90	4,43	14,11	20,94	12,64
Mokiniai 2018	24,47	10,55	5,87	18,60	22,34	18,18

5.3.1 pav. Individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 1-4 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje



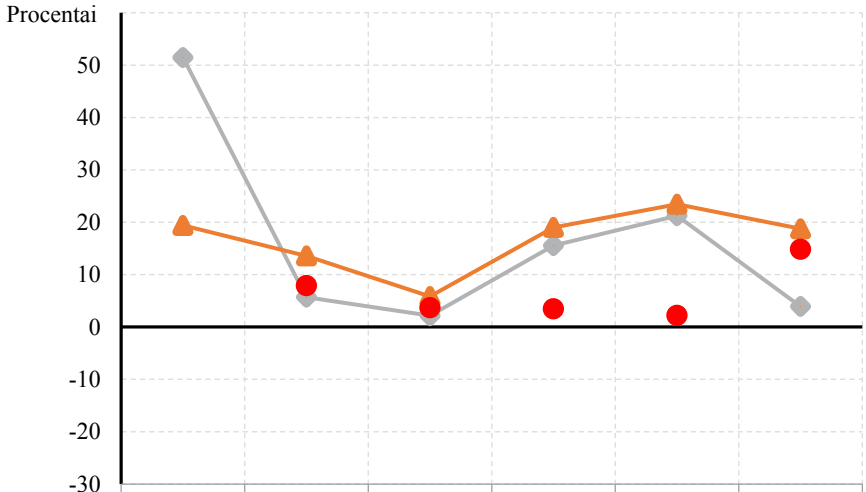
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-23,10	3,22	3,98	3,70	-4,96	17,15
Tėvai 2016	48,49	9,06	2,01	14,53	23,31	2,59
Tėvai 2018	25,39	12,29	6,00	18,23	18,35	19,74

5.3.2 pav. Tėvų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 1–4 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

2016 m. (2,59 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 17,15 proc. Padidėjo VIP 2018 m. kas mėnesį (18,23 proc.) palyginus su 2016 m. (14,53 proc.), skirtumo pokytis – 3,70 proc. (žr. 5.3.2 pav.).

Palyginus dalyko mokytojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 1–4 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais ypatingai aktualus buvo kiekvienos pamokos (51,45 proc.) vertinimas nei 2018 m. (19,39 proc.), pokytis -32,06 proc. 2018 m. ypač išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (18,75 proc.) palyginus su 2016 m. (3,92 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 14,83 proc. Padidėjo dalyko mokytojų VIP 2018 m. kas mėnesį (19,02 proc.) palyginus su 2016 m. (15,55 proc.), skirtumo pokytis – 3,47 proc. (žr. 5.3.3 pav.).

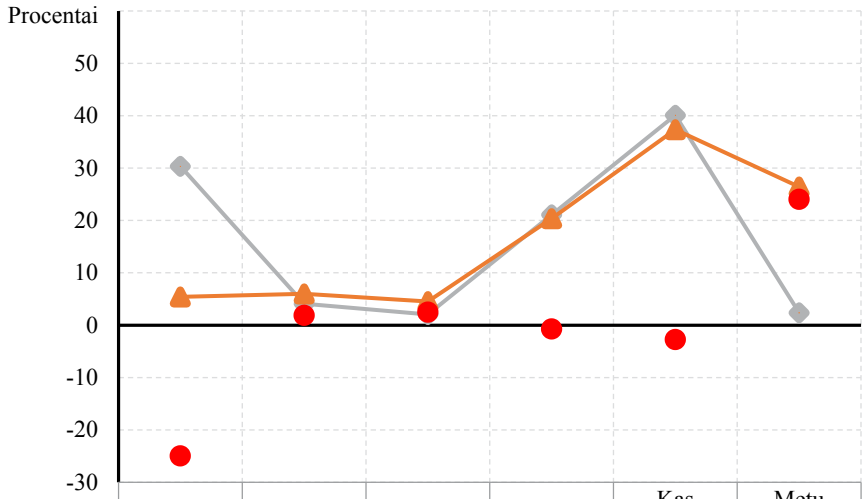


	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Skirtumas	-32,06	7,88	3,67	3,47	2,21	14,83
Dal. mokytojai 2016	51,45	5,69	2,15	15,55	21,24	3,92
Dal. mokytojai 2018	19,39	13,57	5,82	19,02	23,45	18,75

5.3.3 pav. Dalyko mokytojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 1–4 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus administracijos 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 1–4 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (30,35 proc.) vertinimas nei 2018 m. (5,40 proc.), pokytis -24,95 proc. 2018 m. ypač išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (26,40 proc.) palyginus su 2016 m. (2,36 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 24,05 proc. (žr. 5.3.4 pav.).



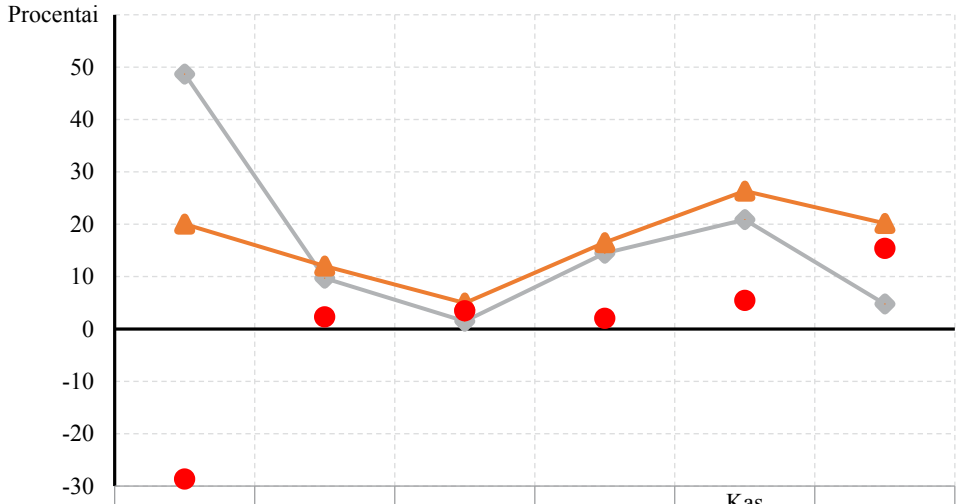
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
Skirtumas	-24,95	1,89	2,48	-0,72	-2,75	24,05
Administracija 2016	30,35	4,09	2,04	21,07	40,09	2,36
Administracija 2018	5,40	5,98	4,52	20,35	37,35	26,40

5.3.4 pav. Administracijos individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 1–4 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus pagalbos mokiniui specialisto 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 1–4 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (48,68 proc.) vertinimas nei 2018 m. (20,03 proc.), pokytis -28,66 proc. 2018 m. ypač išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (20,16 proc.) palyginus su 2016 (4,77 proc.), skirtumas tarp metų yra 15,39 proc. padidėjimas (žr. 5.3.5 pav.).

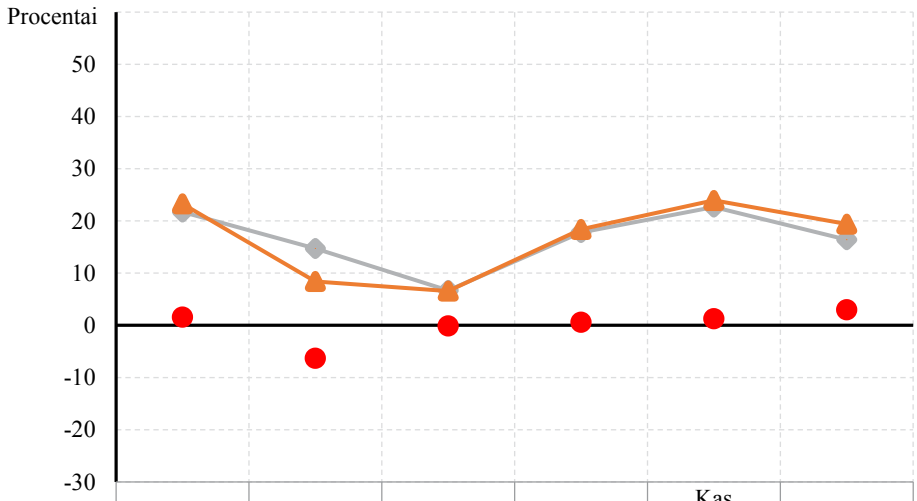
Palyginus 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 5-8 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kas savaitę (14,72 proc.) vertinimas nei 2018 m. (8,41 proc.), pokytis -6,31 proc. 2018 m. išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (19,41 proc.) palyginus su 2016 m. (16,41 proc.), skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 3 proc. Padidėjo mokinių VIP 2018 m. kas savaitę (14,72 proc.) palyginus su 2016 m. (8,41 proc.), pokyčio skirtumas -6,31 proc. (žr. 5.3.6 pav.).



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą /kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-28,66	2,31	3,48	2,02	5,45	15,39
PS 2016	48,68	9,70	1,48	14,47	20,89	4,77
PS 2018	20,03	12,02	4,96	16,50	26,34	20,16

5.3.5 pav. Pagalbos mokiniui specialisto individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 1–4 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

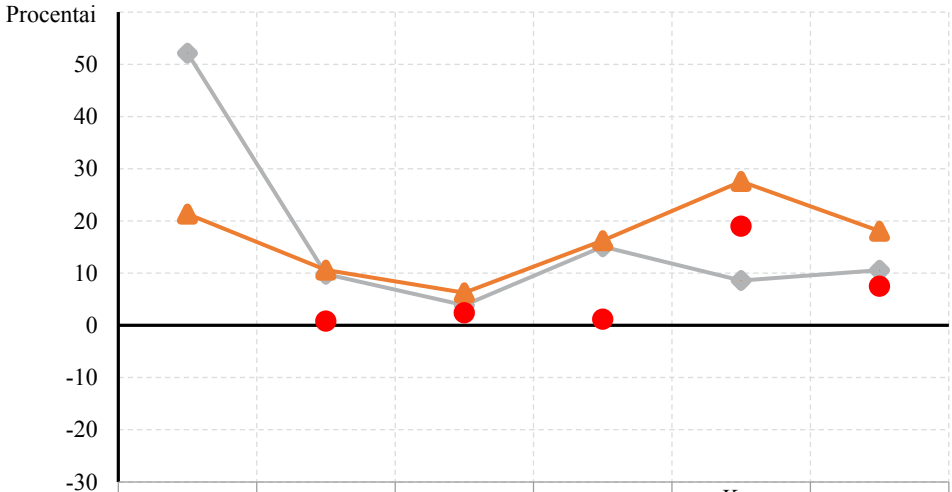


	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	1,57	-6,31	-0,11	0,59	1,26	3,00
Mokiniai 2016	21,71	14,72	6,69	17,79	22,67	16,41
Mokiniai 2018	23,29	8,41	6,58	18,38	23,94	19,41

5.3.6 pav. Individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 5–8 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus 2016/2018 m. tėvų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 5-8 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais tėvai domėjosi mokinių VIP kiekvienoje pamokoje (52,15 proc.), 2018 m. ženkliai sumažėjo (21,32 proc.), pokytis -30,82 proc. 2018 m. išaugo VIP kas trimestrą/kas pusmetį (27,56 proc.) palyginus su 2016 m. (8,58 proc.), skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 18,98 proc. (žr. 5.3.7 pav.).



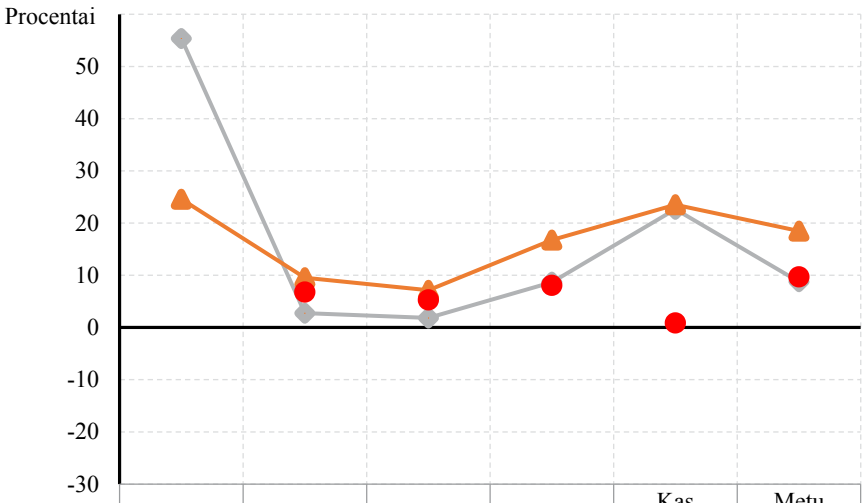
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-30,82	0,81	2,39	1,16	18,98	7,49
Tėvai 2016	52,15	9,79	3,85	15,07	8,58	10,56
Tėvai 2018	21,32	10,60	6,24	16,23	27,56	18,05

5.3.7 pav. Tėvų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 5–8 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus dalyko mokytojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 5-8 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (55,34 proc.) vertinimas nei 2018 m. (24,58 proc.), pokytis -30,76 proc. 2018 m. išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (18,48 proc.) palyginus su 2016 m. (8,77 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 9,71 proc. Padidėjo dalyko mokytojų VIP 2018 m. kas mėnesį (16,76 proc.) palyginus su 2016 m. (8,68 proc.), skirtumo pokytis – 8,09 proc. (žr. 5.3.8 pav.).

Palyginus klasės auklėtojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 5-8 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (20,58 proc.) vertinimas nei 2018 m. (4,90 proc.), pokytis -15,67 proc. 2018 m. ypač padidėjo VIP metų pradžioje/pabaigoje (21,17 proc.) palyginus su 2016 m. (9,03 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 12,14 proc. (žr. 5.3.9 pav.).



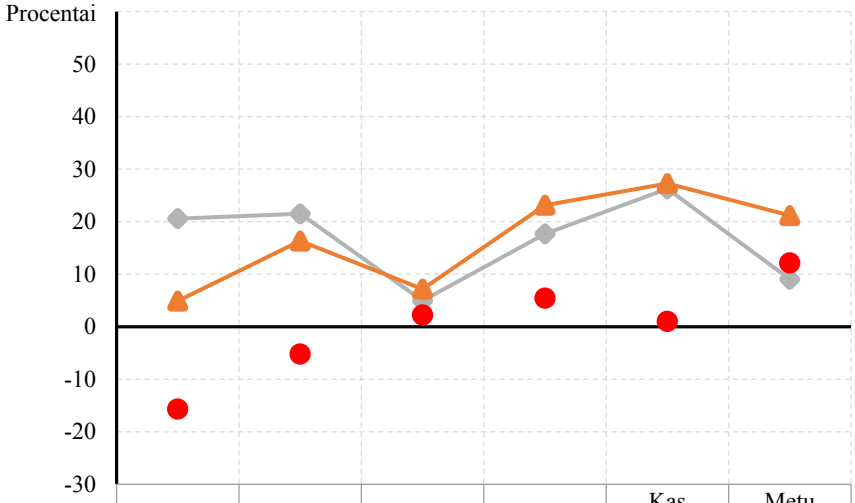
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Skirtumas	-30,76	6,79	5,30	8,09	0,87	9,71
Dal. mokytojai 2016	55,34	2,74	1,83	8,68	22,65	8,77
Dal. mokytojai 2018	24,58	9,53	7,12	16,76	23,51	18,48

5.3.8 pav. Dalyko mokytojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 5–8 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus administracijos 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 5–8 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (32,84 proc.) vertinimas nei 2018 m. (6,09 proc.), pokytis -26,75 proc. 2018 m. ypač išaugo administracijos VIP metų pradžioje/pabaigoje (25,87 proc.) palyginus su 2016 m. (6,78 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 19,09 proc. (žr. 5.3.10 pav.).

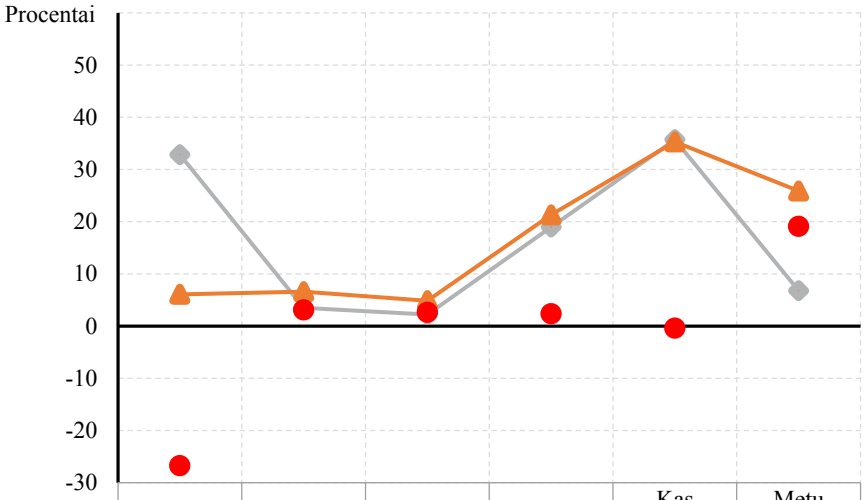
Palyginus pagalbos mokiniui specialisto 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 5–8 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais sumažėjo kiekvienos pamokos (18,49 proc.) vertinimas nei 2016 m. (47,49 proc.), pokytis -29 proc. 2018 m. ypač išaugo pagalbos mokiniui specialisto VIP metų pradžioje/pabaigoje (20,34 proc.) palyginus su 2016 m. (7,12 proc.) skirtumo pokytis – 13,22 proc. (žr. 5.3.11 pav.).



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
Skirtumas	-15,67	-5,18	2,24	5,46	1,02	12,14
Klas. auklėtojai 2016	20,58	21,51	4,93	17,69	26,26	9,03
Klas. auklėtojai 2018	4,90	16,33	7,18	23,15	27,27	21,17

5.3.9 pav. Klasės auklėtojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 5–8 klasės mokiniams (2018/2016)

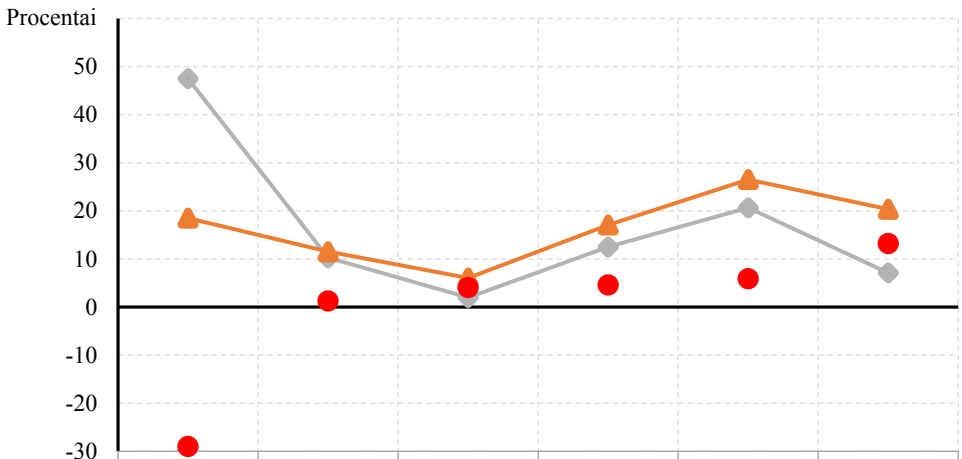
Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
Skirtumas	-26,75	3,10	2,63	2,34	-0,41	19,09
Administracija 2016	32,84	3,50	2,22	18,96	35,70	6,78
Administracija 2018	6,09	6,59	4,86	21,30	35,29	25,87

5.3.10 pav. Administracijos individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 5–8 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą /kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-29,00	1,25	4,06	4,58	5,88	13,22
PS 2016	47,49	10,27	1,98	12,49	20,65	7,12
PS 2018	18,49	11,52	6,05	17,07	26,53	20,34

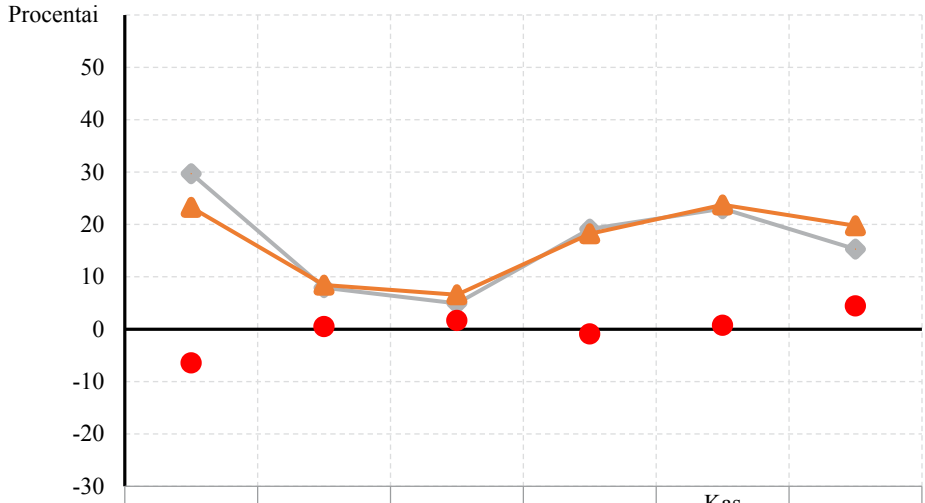
5.3.11 pav. Pagalbos mokiniui specialisto individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 5–8 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus mokinių 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 9–10 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienoje pamokoje (29,71 proc.) vertinimas nei 2018 m. (23,26 proc.), pokytis -6,45 proc. 2018 m. išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (19,76 proc.) palyginus su 2016 m. (15,30 proc.), skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 4,46 proc. (žr. 5.3.12 pav.).

Palyginus 2016/2018 m. tėvų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 9–10 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais tėvai domėjosi mokinių VIP kiekvienoje pamokoje (31,30 proc.), 2018 m. ženkliai sumažėjo (20,67 proc.), pokytis -11,03 proc. 2018 m. išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (17,46 proc.) palyginus su 2016 m. (8,28 proc.), skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 9,18 proc. (žr. 5.3.13 pav.).

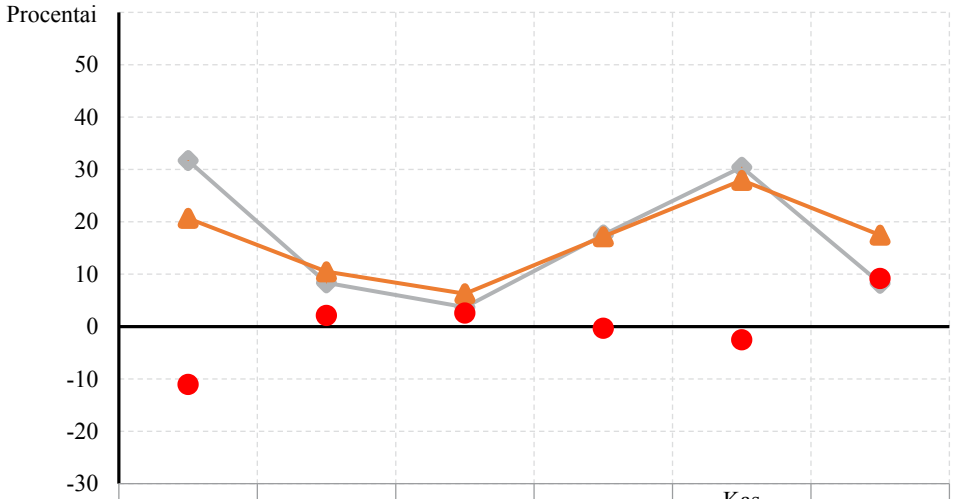
Palyginus dalyko mokytojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 9–10 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (40,81 proc.) vertinimas nei 2018 m. (23,58 proc.), pokytis -17,23 proc. 2018 m. nežymiai išaugo VIP metų pradžioje/pabaigoje (18,13 proc.) palyginus su 2016 m. (11,28 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 6,84 proc. (žr. 5.3.14 pav.).



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-6,45	0,50	1,65	-0,90	0,73	4,46
Mokiniai 2016	29,71	7,93	4,93	19,12	23,00	15,30
Mokiniai 2018	23,26	8,43	6,59	18,22	23,74	19,76

5.3.12 pav. Individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 9–10 klasės mokiniams (2018/2016)

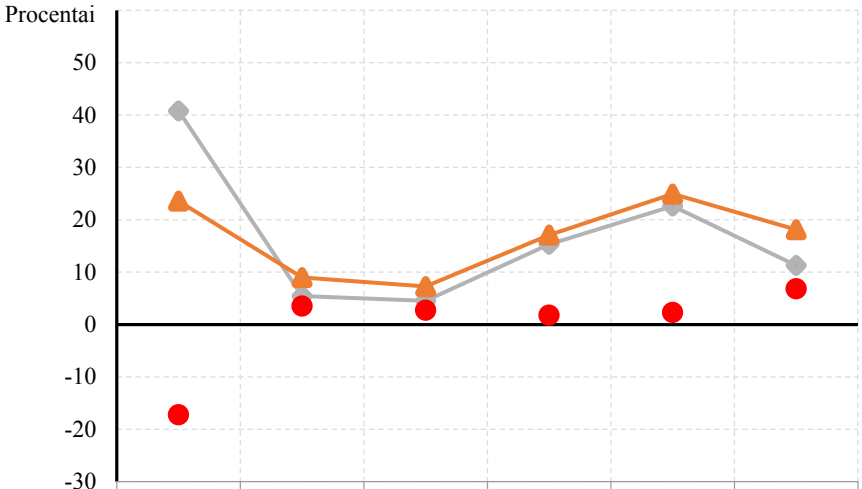
Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-11,03	2,12	2,58	-0,33	-2,51	9,18
Tėvai 2016	31,70	8,36	3,71	17,51	30,44	8,28
Tėvai 2018	20,67	10,47	6,28	17,18	27,93	17,46

5.3.13 pav. Tėvų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 9–10 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje



	Kiekvie-noje pa-mokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pus-metį	Metų pradžioje / pabai-goje
Skirtumas	-17,23	3,55	2,75	1,78	2,31	6,84
Dal. mokytojai 2016	40,81	5,43	4,53	15,32	22,63	11,28
Dal. mokytojai 2018	23,58	8,98	7,27	17,10	24,94	18,13

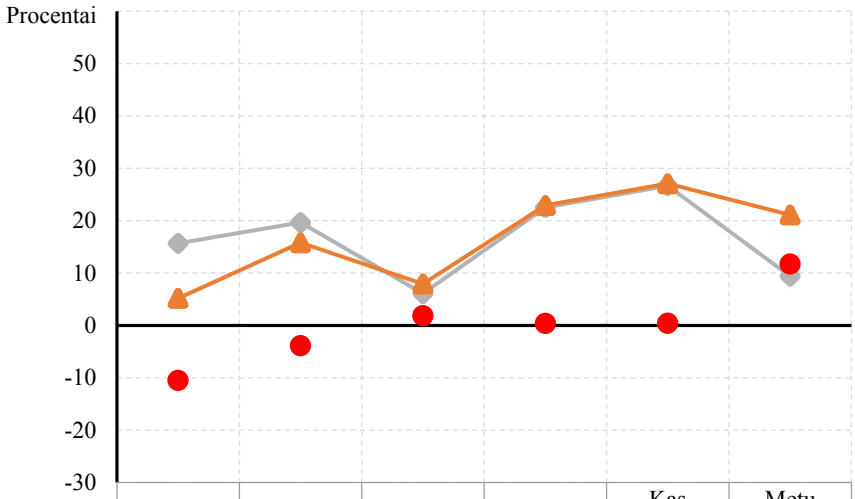
5.3.14 pav. Dalyko mokytojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 9–10 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus klasės auklėtojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 9–10 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais ypač aktualus buvo kiekvienos pamokos (15,68 proc.) vertinimas nei 2018 m. (5,17 proc.), pokytis -10,50 proc. 2018 m. padidėjo VIP metų pradžioje/ pabaigoje (21,10 proc.) palyginus su 2016 m. (9,39 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 11,71 proc. (žr. 5.3.15 pav.).

Palyginus administracijos 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 9–10 klasės mokiniams nustatėme, kad 2016 metais aktualus buvo kiekvienos pamokos (24,23 proc.) vertinimas nei 2018 m. (6,75 proc.), pokytis -17,48 proc. 2018 m. išaugo administracijos individualios pažangos vertinimas metų pradžioje/pabaigoje (25,80 proc.) palyginus su 2016 m. (6,76 proc.) skirtumas tarp 2016 m. ir 2018 m. – 19,05 proc. (žr. 5.3.16 pav.).

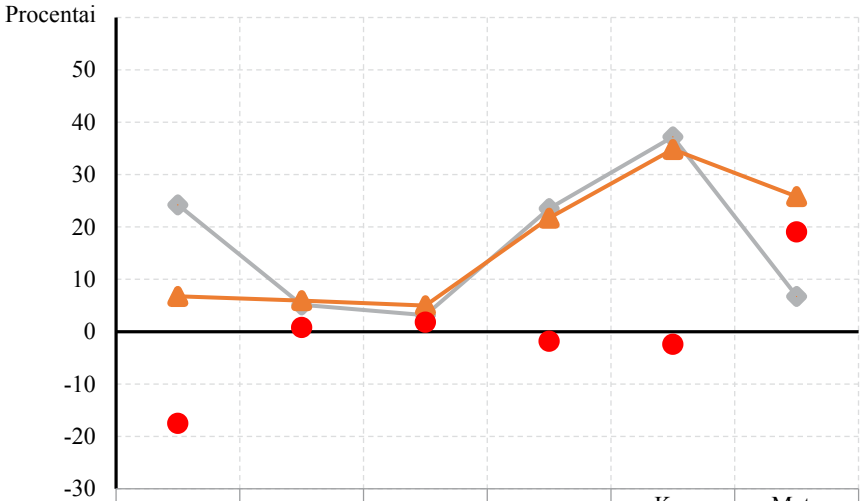
Palyginus pagalbos mokiniui specialisto 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 9–10 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais sumažėjo kiekvienos pamokos (14,11 proc.) vertinimas nei 2016 m. (27,96 proc.), pokytis -13,85 proc. 2018 m. ypač išaugo pagalbos mokiniui specialisto



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
Skirtumas	-10,50	-3,86	1,86	0,37	0,42	11,71
Klas. auklėtojai 2016	15,68	19,65	6,07	22,54	26,66	9,39
Klas. auklėtojai 2018	5,17	15,79	7,93	22,92	27,08	21,10

5.3.15 pav. Klasės auklėtojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 9–10 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

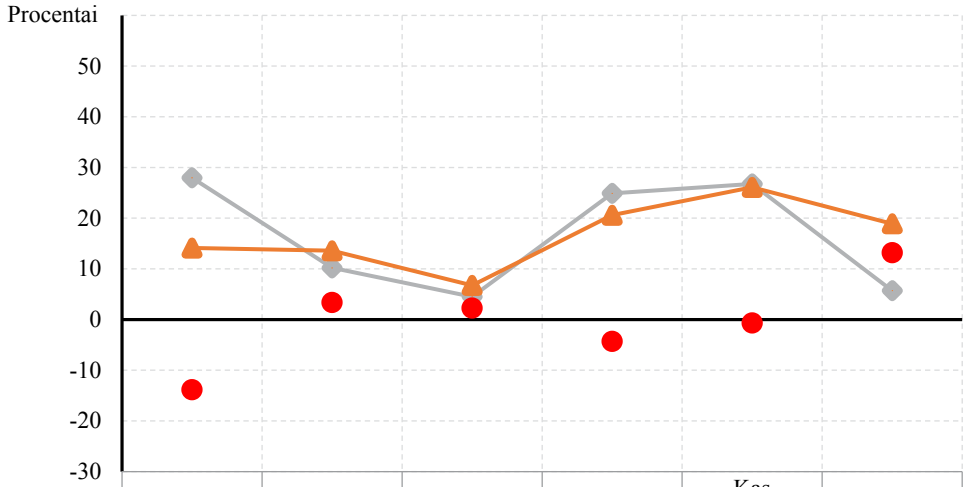


	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
Skirtumas	-17,48	0,81	1,83	-1,81	-2,40	19,05
Administracija 2016	24,23	5,14	3,15	23,51	37,21	6,76
Administracija 2018	6,75	5,95	4,98	21,70	34,81	25,80

5.3.16 pav. Administracijos individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 9–10 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

VIP metų pradžioje/pabaigoje (18,90 proc.) palyginus su 2016 m. (5,70 proc.) skirtumo pokytis – 13,20 proc. (žr. 5.3.17 pav.).



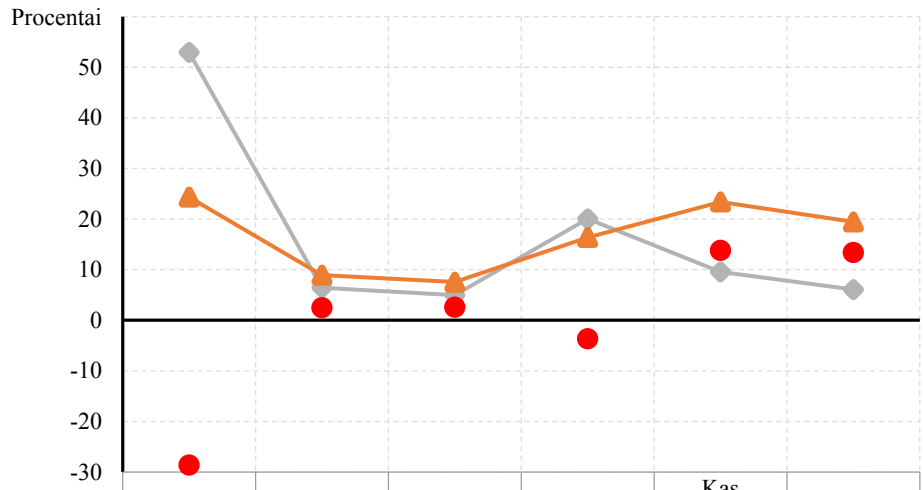
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą /kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-13,85	3,38	2,25	-4,30	-0,67	13,20
PS 2016	27,96	10,20	4,50	24,89	26,75	5,70
PS 2018	14,11	13,58	6,74	20,59	26,09	18,90

5.3.17 pav. Pagalbos mokiniui specialisto individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 9–10 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus mokinių 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 11–12 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais sumažėjo kiekvienos pamokos (24,34 proc.) vertinimas palyginus 2016 m. (52,94 proc.), pokytis -28,61 proc. 2018 m. ypač išaugo mokinių VIP metų kas trimestrą/kas pusmetį (23,38 proc.), palyginus su 2016 metais (9,56 proc.), padidėjimo skirtumas 13,82 proc. 2018 m. pradžioje/pabaigoje (19,45 proc.) palyginus su 2016 m. (6,70 proc.) skirtumo pokytis – 13,38 proc. (žr. 5.3.18 pav.).

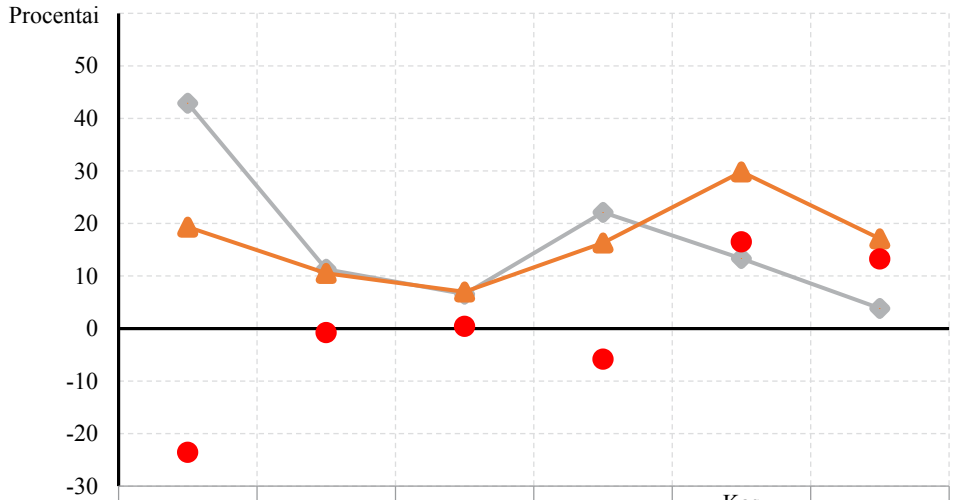
Palyginus tėvų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 11–12 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais sumažėjo kiekvienos pamokos (19,32 proc.) vertinimas palyginus 2016 m. (42,89 proc.), pokytis -23,57 proc. 2018 m. išaugo tėvų VIP metų kas trimestrą/kas pusmetį (29,83 proc.), palyginus su 2016 metais (13,32 proc.), padidėjimo skirtumas 16,51 proc. 2018 m. pradžioje/pabaigoje (17,08 proc.) palyginus su 2016 m. (3,84 proc.) skirtumo pokytis – 13,25 proc. (žr. 5.3.19 pav.).



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-28,61	2,49	2,58	-3,67	13,82	13,38
Mokiniai 2016	52,94	6,43	4,96	20,04	9,56	6,07
Mokiniai 2018	24,34	8,93	7,55	16,37	23,38	19,45

5.3.18 pav. Mokinių individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 11–12 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

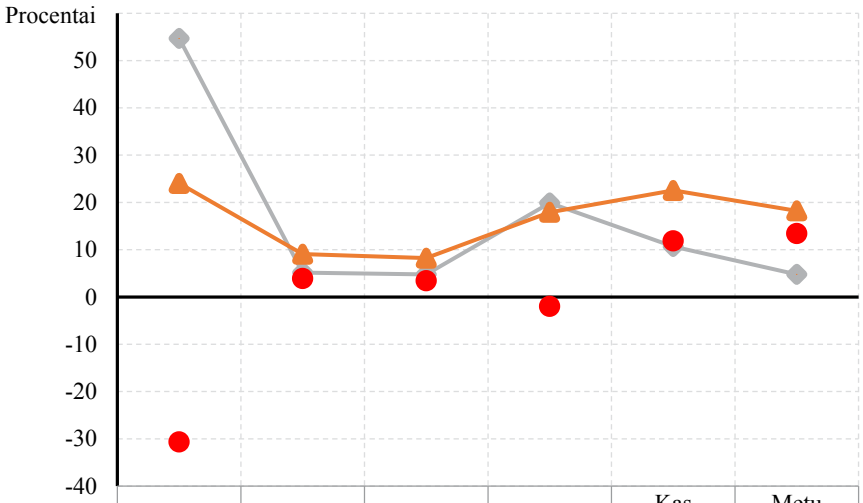


	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-23,57	-0,77	0,42	-5,83	16,51	13,25
Tėvai 2016	42,89	11,29	6,55	22,12	13,32	3,84
Tėvai 2018	19,32	10,51	6,96	16,29	29,83	17,08

5.3.19 pav. Tėvų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 11–12 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus dalyko mokytojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 11–12 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais sumažėjo kiekvienos pamokos (24,03 proc.) vertinimas palyginus 2016 m. (54,70 proc.), sumažėjimo pokytis -30,67 proc. 2018 m. išaugo dalyko mokytojų VIP metų kas trimestrą/kas pusmetį (22,55 proc.), palyginus su 2016 metais (10,68 proc.), padidėjimo skirtumas 11,87 proc. 2018 m. pradžioje/pabaigoje (18,23 proc.) palyginus su 2016 m. (4,79 proc.) skirtumo pokytis – 13,44 proc. (žr. 5.3.20 pav.).



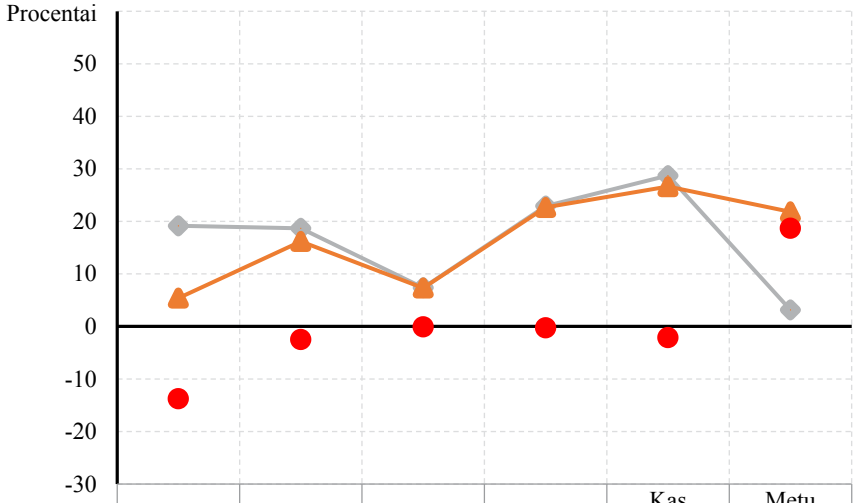
	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Skirtumas	-30,67	3,91	3,43	-1,98	11,87	13,44
Dal. mokytojai 2016	54,70	5,16	4,79	19,89	10,68	4,79
Dal. mokytojai 2018	24,03	9,06	8,22	17,91	22,55	18,23

5.3.20 pav. Dalyko mokytojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 11–12 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus klasės auklėtojų 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 11–12 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais ypač sumažėjo kiekvienos pamokos (5,40 proc.) vertinimas palyginus 2016 m. (19,15 proc.), sumažėjimo pokytis -13,76 proc. 2018 m. išaugo klasės auklėtojų VIP metų pradžioje/pabaigoje (21,82 proc.) palyginus su 2016 m. (3,14 proc.) skirtumo pokytis– 18,68 proc. (žr. 5.3.21 pav.).

Palyginus administracijos 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 11–12 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 metais sumažėjo kiekvienos pamokos (7,40 proc.) vertinimas palyginus su 2016 m. (23,18 proc.), sumažėjimo pokytis -15,76 proc., bei nežymus sumažėjimas stebimas 2016 m. (39,60 proc.) kas trimestrą/kas pusmetį, palyginus su 2018 m. (33,15 proc.), sumažėjimo skirtumas -6,45 proc. 2018 m. išaugo administracijos VIP metų pradžioje/ pabaigoje (24,93 proc.) palyginus su 2016 m. (4,56 proc.) skirtumo pokytis – 20,37 proc. (žr. 5.3.22 pav.).



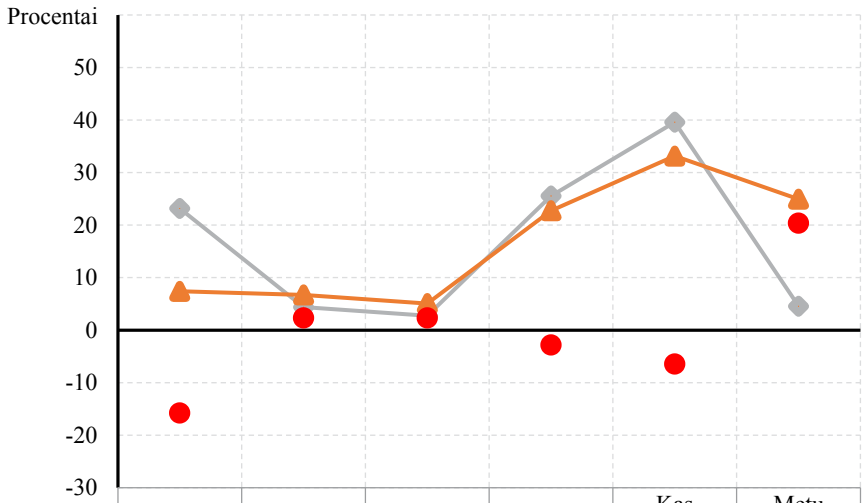
	Kiekvie-noje pa-mokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pus-metį	Metų pradžioje /pabai-goje
Skirtumas	-13,76	-2,49	-0,06	-0,26	-2,11	18,68
Klas. auklėtojai 2016	19,15	18,68	7,38	22,92	28,73	3,14
Klas. auklėtojai 2018	5,40	16,19	7,31	22,66	26,62	21,82

5.3.21 pav. Klasės auklėtojų individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 11–12 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

Palyginus pagalbos mokiniui specialisto 2016/2018 m. individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytį 11–12 klasės mokiniams nustatėme, kad 2018 m. sumažėjo kiekvienos pamokos (8,82 proc.) vertinimas palyginus su 2016 m. (27,08 proc.), sumažėjimo pokytis -18,25 proc.

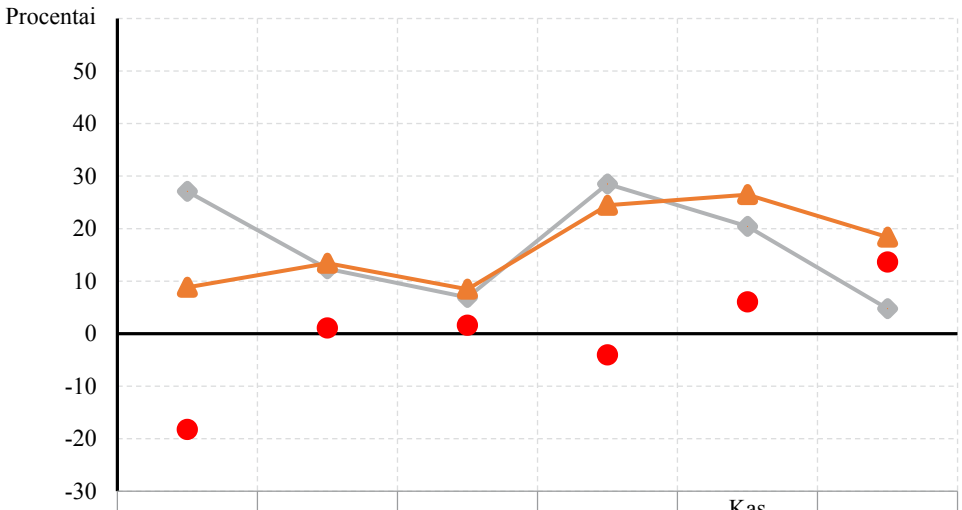
2018 m. išaugo pagalbos mokiniui specialisto VIP kas trimestrą/kas pusmetį (2018 m. 26,47 proc.), palyginus su 2016 m. (20,43 proc.), padidėjimo skirtumas 6,04 proc. 2018 metų pradžioje/pabaigoje (18,38 proc.) palyginus su 2016 m. (4,75 proc.) skirtumo pokytis – 13,65 proc. (žr. 5.3.23 pav.).



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą/ kas pusmetį	Metų pradžioje /pabaigoje
Skirtumas	-15,78	2,33	2,33	-2,81	-6,45	20,37
Administracija 2016	23,18	4,38	2,74	25,55	39,60	4,56
Administracija 2018	7,40	6,71	5,07	22,74	33,15	24,93

5.3.22 pav. Administracijos individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 11–12 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje



	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą /kas pusmetį	Metų pradžioje/ pabaigoje
Skirtumas	-18,25	1,07	1,57	-4,06	6,04	13,63
PS 2016	27,08	12,35	6,89	28,50	20,43	4,75
PS 2018	8,82	13,42	8,46	24,45	26,47	18,38

5.3.23 pav. Pagalbos mokiniui specialisto individualios pažangos vertinamojo laikotarpio aktualumo pokytis 11–12 klasės mokiniams (2018/2016)

Vertinimo laikotarpiai: kiekvienoje pamokoje, kas savaitę, kas 2 savaites, kas mėnesį, kas trimestrą/ kas pusmetį, metų pradžioje/ pabaigoje

IŠVADOS

1. Siekiant nustatyti individualios mokinio pažangos stebėsenos ir vertinimo mokyklose sistemingumą, buvo analizuotas vertinimo periodų aktualumas ugdymo proceso subjektams. Galima teigti, kad visos tyrime dalyvavusios mokyklos yra parengę individualios mokinio pažangos sistemą mokykloje, atskirais vertinimo periodais suinteresuotųjų grupės dalyvauja skirtingai, atlieka įvairius vaidmenis. Tai jau 2016 m. sudarė 75,7 proc.

2. Kiekybinė ir kokybinė 2016 ir 2018 m duomenų analizė atskleidė, kad:

- tyrime dalyvavusių mokyklų ugdymo procese vertinant ir stebint mokinio individualią pažangą santykinai mažiau dėmesio skiriama formuojamajam vertinimui, išryškėjo diagnostinio ir apibendrinamojo vertinimo sąlyginis dominavimas;
- atskleista tendencija, kad ryškiai sumažėjo švietimo dalyvių dėmesys VIP stebėsenai ir vertinimui pamokos periodu, o atitinkamai panašiu stiprumu išaugo dėmesys pusmečio ir metų pradžios ir pabaigos laikotarpiams;
- padidėjo VIP stebėsenos ir vertinimo ilgųjų laikotarpių aktualumas, o trumpųjų laikotarpių aktualumas sumažėjo. Tai leidžia pastebėti tendenciją leisti mokiniams ilgiau tobulinti savo žinias ir gebėjimus, kaupti įvertinimus. Ilgesnio laikotarpio mokymosi pasiekimų vertinimas siejant su *Bendrosiose ugdymo programose* numatytais pasiekimų reikalavimais ir vertinimo kriterijais, sukauptų pasiekimų įrodymų pripažinimas, siekiant pereiti iš vienos ugdymo pakopos į kitą – yra galimos prielaidos, kodėl 2018 m. išaugo šių laikotarpių aktualumas 1–4, 9–10 ir 11–12 klasių koncentruose, o išliko beveik nepakitęs 5–8 klasių koncentre. Kartu tai išryškina poreikį skatinti švietimo dalyvius aktyviau taikyti formuojamojo vertinimo strategijas.

REKOMENDACIJOS

Savivaldybėms, kaip atsakomybę už švietimo kokybę su mokykla besidalijančioms, jos savininko teises ir pareigas įgyvendinančioms institucijoms:

1. kadangi valstybinio audito rezultatai 2017 m. parodė, kad savivaldybėms trūksta orientavimosi į svarbiausią švietimo rezultatą – aukštesnius mokinių pasiekimus, iniciatyvumo naudotis suteiktomis švietimo tobulinimo galimybėmis, o kartais – kompetencijų tinkamai atlikti veiklą ar atsakomybės, rekomenduojama įsitraukti su mokyklų bendruomenėmis į individualios mokinio pažangos stebėsenos ir vertinimo mokyklose sistemos tobulinimo ir plėtojimo iniciavimą,
2. teikti reikiamą finansavimą ir tenkinti pagalbos mokiniui specialistų poreikį mokyklose, suprantant, kad efektyvi ir į rezultatus orientuota švietimo sistema yra ekonomiškai naudinga investicija, nes EBPO tyrimas (2015) įrodė, kad jeigu mokinių pasiekimai pakyla iki EBPO šalių vidurkio ir to lygio išlieka tolygūs visoje šalyje, per 10 metų tos šalies BVP išauga tiek, kad atsiperka švietimo išlaidos.

Mokyklų vadovams, administracijai rekomenduojama:

1. mokyklos kultūroje įgyvendinti visos mokyklos principą tobulinant VIP stebėsenos ir vertinimo tvarką ar sistemą: tartis ir priimti bendrus mokyklos bendruomenės sprendimus, kaip, kokiu nuoseklumu ir dažnumu mokykloje turėtų vykti mokinių pasiekimų vertinimas ir stebėjimas, kaip turėtų būti teikiama grįžtamoji informacija mokiniams, taip pat ir tėvams apie mokinio ugdymą ir mokymąsi, periodiškai peržiūrėti susitarimus ir juos atnaujinti, siekiant pritaikyti bendrus principus mokomuosiuose dalykuose;
2. veiksmingai skatinti mokytojus tobulinti formuojamojo vertinimo taikymą pamokoje, siekti vertinimo būdų ir formų įvairovės, susipažinti su NMVA elektroninėje sistemoje lqesonline.lt pateikiamais geraisiais pavyzdžiais, patirtimis ir atrasti savų idėjų ir sprendimų;
3. į mokytojų profesinio tobulinimosi planus įtraukti individualios mokinio pažangos stebėsenos ir vertinimo gebėjimų tobulinimą.

Mokytojams rekomenduojama:

1. per pamokas, kas savaitę, kas dvi savaites sukauptą formuojamojo vertinimo informaciją apie mokymosi pažangą, t.y., kaip mokinys išmoko tai, kas buvo numatyta, kokių yra galimybių siekti daugiau, ar liko mokymosi spragų, kur reikia daugiau pastangų, mokiniui pateikti kuo greičiau, laiku ir tinkamai, pozityviai, kad būtų kuriamos prielaidos mokiniams ***įveikiant mokymosi sunkumus*** pasitikėti mokytoju, geranoriškai bendradarbiauti ir leisti mokiniams pataisyti darbus;
2. atsižvelgiant į formuojamojo vertinimo metu sukauptą informaciją parinkti ***įvairių*** mokymo strategij***ų***;
3. ***įtraukti mokinius į individualios pažangos į(***si)vertinimą ir ugdyti kritinio mąstymo, savivertės gebėjimus: analizuoti mokymosi veiklą ir rezultatus, dalyvavimą neformalioje veikloje, turimus socialinius įgūdžius, nustatyti sėkmių ir nesėkmių priežastis; planuoti veiklą (pvz., numatyti, ką kitą mėnesį, atlikdamas formaliojo ir neformaliojo ugdymo veiklas, mokinys darys kitaip; mokyti priimti sprendimus – remiantis turima patirtimi keltis naujus asmenybės ugdymo(si) uždavinius; ugdytis mokymosi visą gyvenimą kompetencijas[3]; siekiant geriau mokytis išnaudoti įvairias mokymosi galimybes, kaip bendraklasių mokymasis kartu, pagalba vienas kitam, grupinis darbas, metamokymosi strategijų įvaldymas ir kt.

3 Ten pat: *Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti.* (2018). ŠAC: Vilnius. Interaktyvus:https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2019/01/Formuojamasis-vertinimas_internetine-versija_2018.pdf

Rekomendacijos pedagogų tęstinio profesinio tobulinimosi programų rengėjams:

1. parengti kvalifikacijos tobulinimo programas 1–4, 5–8, 9–10, 11–12 klasių mokytojams ir kitiems švietimo dalyviams siekiant sudaryti prielaidas giliau išmanyti individualios pradinių, pagrindinių, vidurinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčius; padėti tobulinti gebėjimus taikyti individualios mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos principus; sudaryti prielaidas plėtoti mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, gebėjimus; įgalinti dalyvius plėtoti formuojamojo vertinimo strategijų, metodų ir procedūrų taikymo gebėjimus;
2. su dalyviais gilinti išmanymą apie individualios pažangos vertinimo metodiką – jos principus, kriterijus, nagrinėti pripažintų mokslinių tyrimų radinius ir lavinti gebėjimą juos suprasti ir taikyti, pvz., Wiliam (2011) formuojamojo vertinimo strategijų ir J. Hattie įvardytų veiksnių, darančių stipriausią įtaką siekiant geresnių mokymosi rezultatų, sąryšį ir kuriant praktinius savo veiklos pokyčius;
3. mokyklų bendruomenėms mokymuose išbandyti įvairius kaupiamojo, formuojamojo vertinimo instrumentus, atsižvelgiant į jų edukacinę vertę atskirų klasių mokiniams; siekiant spręsti mokinių žemų pasiekimų problemą ir mažiau palankaus SEK kontekste gyvenančių mokinių pasiekimų skirtumus;
4. mokyklų bendruomenėms pasiūlyti mokymuose išbandyti ir reflektuoti tinklaveikos priemones IP stebėsenai ir vertinimui, plėtoti jų taikymą transformuojant vertinimo sistemą mokykloje.

LITERATŪRA

1. Balevičienė S. (2016). Kodėl ir kaip keičiame mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo sistemą bendrajame ugdyme. **Švietimo problemos analizė**, 4.
2. Black P.; Wiliam D. (1998). *Inside the black box: Raising standards through classroom inside the black box: Raising standards through classroom assessment*, Phi Delta Kappa, 80 (2), 139-148.
3. Bruzgelevičienė, R. (2017). Kelias į dabartį, kai ji – XXI amžius. *Ugdymasis paradigmų kaitoje*. Vilnius: Švietimo aprūpinimo centras.
4. Clark, I. (2012). Formative assessment: Assessment is for self-regulated learning. *Educational Psychology Review*, *24*(2), 205-249.
5. Denzin, N. K. (2017). Critical qualitative inquiry. *Qualitative Inquiry*, 23(1), 8-16.
6. Durlak J. A., Domitrovich C. E., Weissberg R. P. ir Gullotta T. P. (2015). *Handbook of social and emotional learning: Research and Practice*. New York: The Guilford Press.
7. Earl L. M. (2013). *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin.
8. Kazlauskienė A., Gaučaitė R. (2018). *Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti.* Vilnius: Švietimo aprūpinimo centras.
9. Kingston, N., Nash, B. (2011). Formative assessment: A meta-analysis and a call for research. *Educational measurement: Issues and practice*, *30*(4), 28-37.
10. Leighton, J. P. (2019). Students' Interpretation of Formative Assessment Feedback: Three Claims for Why We Know So Little About Something So Important. *Journal of Educational Measurement*, *56*(4), 793-814.
11. Marzano R. (2010). *Formative assessment & standards-based grading*. Bloomington, IN: Marzano Research Laboratory.
12. *Nacionalinis IV ir VIII klasių mokinių pasiekimų tyrimas, 2007 metai. Apžvalga*. [interaktyvus]. Prieiga per internetą: https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/2_Mokiniu_pasiekimu-tyrimas.pdf.
13. Pellegrino, J. W., DiBello, L. V., & Goldman, S. R. (2016). A framework for conceptualizing and evaluating the validity of instructionally relevant assessments. *Educational Psychologist*, 51(1), 59–81.
14. Raudienė I. (2018). Formuojamojo vertinimo raiška Lietuvos mokyklose: ką rodo nacionaliniai mokinių pasiekimų tyrimai? *Socialinis ugdymas / Socialinės komunikacijos ir scenarijų kaitos sąsajos*, 50 (3), 103–116.
15. *Ugdymasis paradigmų kaitoje*. 2017, Vilnius: **Švietimo aprūpinimo centras**.
16. Wiliam D. (2011). *Embedded formative assessment*. Bloomington, IN: Solution Tree Press.
17. Wiliam D. (2014). The right questions, the right way. *Educational Leadership*, 71(4), 16–19.
18. Winstone, N. E., Nash, R. A., Parker, M., & Rowntree, J. (2017). Supporting learners; agentic engagement with feedback: A systematic review and taxonomy of recipience processes. *Educational Psychologist*, *52*(1), 17–37.

PRIEDAI

1 PRIEDAS.

2016 m. VIP KIEKYBINĖ DUOMENŲ ANALIZĖ

P1.1 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 1–4 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2016 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	390	129	48	153	227	137
Tėvai	337	63	14	101	162	18
Dal. mokytojai						
Klas. auklėtojai	407	45	17	123	168	31
Administracija	193	26	13	134	255	15
PS	296	59	9	88	127	29

P1.2 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 5–8 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2016 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	565	383	174	463	590	427
Tėvai	474	89	35	137	78	96
Dal. mokytojai	606	30	20	95	248	96
Klas. auklėtojai	221	231	53	190	282	97
Administracija	310	33	21	179	337	64
PS	407	88	17	107	177	61

P1.3 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 9–10 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2016 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	536	143	89	345	415	276
Tėvai	402	106	47	222	386	105
Dal. mokytojai	586	78	65	220	325	162
Klas. auklėtojai	217	272	84	312	369	130
Administracija	269	57	35	261	413	75
PS	255	93	41	227	244	52

P1.4 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 11–12 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2016 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	288	35	27	109	52	33
Tėvai	190	50	29	98	59	17
Dal. mokytojai	297	28	26	108	58	26
Klas. auklėtojai	122	119	47	146	183	20
Administracija	127	24	15	140	217	25
PS	114	52	29	120	86	20

2 PRIEDAS.

2018 m. VIP KIEKYBINĖ DUOMENŲ ANALIZĖ

P2.1 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 1–4 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2018 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	471	203	113	358	430	350
Tėvai	436	211	103	313	315	339
Dal. mokytojai	426	172	106	276	385	292
Klas. auklėtojai	363	254	109	356	439	351
Administracija	74	82	62	279	512	362
PS	295	177	73	243	388	297

P2.2 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 5–8 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2018 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	432	156	122	341	444	360
Tėvai	352	175	103	268	455	298
Dal. mokytojai	459	178	133	313	439	345
Klas. auklėtojai	82	273	120	387	456	354
Administracija	84	91	67	294	487	357
PS	260	162	85	240	373	286

P2.3 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 9–10 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2018 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	392	142	111	307	400	333
Tėvai	296	150	90	246	400	250
Dal. mokytojai	415	158	128	301	439	319
Klas. auklėtojai	77	235	118	341	403	314
Administracija	84	74	62	270	433	321
PS	159	153	76	232	294	213

P2.4 lentelė. Mokyklų dalis (vnt.) pagal švietimo dalyvių įsitraukimą į 11–12 klasių mokinių VIP vertinimą per mokslo metus (2018 m.)

Švietimo dalyviai	Kiekvienoje pamokoje	Kas savaitę	Kas 2 savaites	Kas mėnesį	Kas trimestrą / kas pusmetį	Metų pradžioje / pabaigoje
Mokiniai	229	84	71	154	220	183
Tėvai	147	80	53	124	227	130
Dal. mokytojai	228	86	78	170	214	173
Klas. auklėtojai	45	135	61	189	222	182
Administracija	54	49	37	166	242	182
PS	48	73	46	133	144	100

3 PRIEDAS.

2018 m. VIP KOKYBINĖ DUOMENŲ ANALIZĖ

P3.1 lentelė. 1–4 klasių VIP formuojamojo strategijų taikymas (vnt.) per mokslo metus (2018 m.)

	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	91	78	124	42	421	15
Kas savaitę	6	43	55	9	135	34
Kas 2 savaites	6	22	30	5	61	17
Kas mėnesį	5	70	60	2	276	32
Kas trimestrą/kas pusmetį	12	3	118	2	388	37
Metų pradžioje/ pabaigoje	32	3	148	1	310	34

P3.2 lentelė. 5–8 klasių VIP formuojamojo strategijų taikymas (vnt.) per mokslo metus (2018 m.)

	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	60	40	58	28	396	32
Kas savaitę	2	7	13	3	56	98
Kas 2 savaites	2	11	10	2	66	52
Kas mėnesį	9	11	61	3	239	102
Kas trimestrą/kas pusmetį	52	1	187	5	353	90
Metų pradžioje/ pabaigoje	23	0	195	3	272	88

P3.3 lentelė. 9–10 klasių VIP formuojamojo strategijų taikymas (vnt.) per mokslo metus (2018)

	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	41	36	42	26	353	31
Kas savaitę	7	31	10	2	58	62
Kas 2 savaites	3	17	18	1	46	56
Kas mėnesį	2	49	70	2	261	38
Kas trimestrą/kas pusmetį	1	34	118	2	363	33
Metų pradžioje/ pabaigoje	17	23	154	0	282	25

P3.4 lentelė. 11–12 klasių VIP formuojamojo strategijų taikymas (vnt.) per mokslo metus (2018)

	Mokymosi kriterijų supratimas	Mokymosi įrodymai	Mokymosi perspektyva	Vienas kito vertinimas	Savo mokymosi šeimininkas	Kita
Kiekvienoje pamokoje	17	24	22	7	213	11
Kas savaitę	0	15	11	2	42	29
Kas 2 savaites	0	9	5	2	39	24
Kas mėnesį	0	27	22	0	121	16
Kas trimestrą/kas pusmetį	8	26	90	1	184	37
Metų pradžioje/ pabaigoje	3	10	80	0	150	34

4 PRIEDAS.

4-IŲ MODULIŲ KVALIFIKACIJOS TOBULINIMO PROGRAMA

1. Modulio pavadinimas

Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos įgyvendinimas

2. Modulio anotacija (aktualumas, reikalingumas)

Mokslinių šaltinių ir Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros duomenų analizė (2019) rodo, kad siekiant Lietuvoje spręsti mokinių žemų pasiekimų problemą ir mažinant mažiau palankiomis socialinio, ekonominio ir kultūrinio konteksto sąlygomis gyvenančių mokinių pasiekimų skirtumus yra veiksminga stiprinti formuojamojo vertinimo praktikas mokyklose. 2019–2020 ir 2020–2021 mokslo metų pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų bendruosiuose ugdymo planuose, patvirtintuose švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. V-417, visos mokyklos pasitvirtino mokyklos mokinių individualios pažangos stebėjimo tvarkas/sistemas, į kurias numato, kad įsitrauktų ir dalyvautų mokinių tėvai (globėjai ir rūpintojai). Tai visą mokyklos bendruomenę apimanti sistema, todėl svarbu, kad visi mokytųsi ir tobulėtų bendrai. Todėl ši programa skirta pradinio ugdymo pedagogų, mokyklos vadovų, švietimo pagalbą teikiančių specialistų, mokyklos savininko atstovų bendram mokymuisi, kaip tobulinti individualios pažangos stebėjimą ir vertinimą mokyklose.

Šioje programoje dalyviai gilins žinias ir gebėjimus tobulinti pradinių klasių mokinių pasiekimų vertinimo sistemą, identifikuoti problemas ir inicijuoti reikalingus sprendimus, ypač akcentuojant diagnostinio, kaupiamojo vertinimo dermę su formuojamuoju vertinimu, siekiant mokinio ir mokytojo, kitų švietimo subjektų sąveikos efektyvumo.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų).

3. Tikslas

Modulis suteiks žinių ir plėtos dalyvių supratimą, nuostatas ir gebėjimus įgyvendinti individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemą.

4. Modulio uždaviniai (temos apima uždavinius)

1. Sudaryti prielaidas išmanyti individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčius;
2. padėti tobulinti gebėjimus taikyti individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos principus;
3. sudaryti prielaidas plėtoti mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, gebėjimus;
4. įgalinti dalyvius plėtoti formuojamojo vertinimo strategijų, metodų ir procedūrų taikymo gebėjimus.

5. Modulio turinys (įgyvendinimo nuoseklumas: temos, užsiėmimų pobūdis (teorija/praktika/savarankiškas darbas), trukmė (akad. val.), mokymo(si) metodai)

1. Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.
2. Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.
3. Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.
4. Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.
5. Pradinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir analizė.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų) paskirstomos taip:

- 2 val. pagrindinėms sampratoms pateikti;
- 1 val. individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje tyrimų rezultatų pristatymas;
- 3 val. individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizė (su lektoriaus pagalba);
- 2 val. individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžių analizė;
- 4 val. savarankiškas pradinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir analizė;
- 2 val. pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba);
- 5 val. praktikavimasis taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras;
- 2 val. informacijos mainai, pasisakymai diskusijose, konsultacijos;
- 1 val. susipažinimui su grįžtamuoju atsaku apie atliktus darbus.

6. Tikėtina(-os) kompetencija(-os), kurią(-ias) įgis Modulį baigęs asmuo, mokymo(si) metodai, įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai

Modulyje numatoma suteikti žinių ir supratimo, gebėjimų bei formuoti nuostatas	Kompetencija(-os)	Mokymo modelis (mokymo(-osi) metodai ir būdai)	Įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai
Žinių ir supratimo įgijimas (teorinė dalis): • Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai; • Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai.	Mokinių / ugdytinių skirtybių ir galimybių pažinimo (specialiųjų gebėjimų ir poreikių atpažinimo), pagalbos teikimo mokantis ir mokinių / ugdytinių motyvavimo kompetencija. Mokinių / ugdytinių pasiekimų ir pažangos vertinimo kompetencija. Asmeninio tobulėjimo ir mokėjimo mokytis kompetencija	Lektorių paskaitos ir/ar vebinarai supažindins su sąvokomis, nedidelės apimties į ugdymo praktiką orientuotos užduotys atspindės temos supratimą ir pasirengimą žinias praktiškai pritaikyti. Pateikiamos nuorodos į šaltinius gilesnėms ir išsamesnėms studijoms.	Savarankiško darbo užduotys: savarankiškas pradinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir tobulinimo analizė
Gebėjimų įgijimas (praktinė dalis) • geba atlikti individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizę (su lektoriaus pagalba); • geba pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba); • geba taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras.		Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas), pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	
Nuostatų įgijimas (vertybinių, etinių- profesinių nuostatų teikimas ir įgijimas) • Pripažįstamos pastangos visai bendruomenei sistemingai, nuolat tartis dėl kiekvieno mokinio pažangos ir kurti palankią mokymuisi atmosferaą mokykloje.		Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	

7. Programai vykdyti naudojama mokomoji medžiaga ir techninės priemonės:

7.1. Mokomoji medžiaga

Eil. Nr.	Temos	Mokomosios medžiagos pavadinimas	Mokomosios medžiagos apimtis (~ kiek skaidrių, ~ kiek A4 puslapių numatoma)
1	Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas.	10 skaidrių A4 3 p.
2	Individualios pradinių klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
3	Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
4	Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas.	10 skaidrių
5	Pradinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir analizė.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
		Iš viso	~ 50 skaidrių, 12 A4 puslapių;

7.2. Techninės priemonės

Lektoriaus darbo vieta: kompiuteris, projektorius, didelis ekranas, stovas su bloknotu ar lenta rašymui.

Rinkinys vienos 4-5 asmenų grupės darbui: vertikali dvipusė mobili lenta (arba konferencijų stovas ir bloknotas), skirtingo storio linijų kelių spalvų žymekliai, lipnūs lapeliai (75x75 mm). Kompiuteris ir vienas didelis ekranas bendram darbui. Rinkinių reikės tiek, kiek bus grupių.

8. Moduliui rengti naudotos literatūros ir kitų informacinių šaltinių sąrašas

Earl L. M. (2013). *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin.

Kazlauskienė, Gaučienė, R. (2018). *Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti*. Metodinė priemonė, Švietimo aprūpinimo centras, Vilnius.

Kelly A.V. (2010). *The Curriculum. Theory and Practice*. Los Angeles: Sage.

Nacionalinis IV ir VIII klasių mokinių pasiekimų tyrimas, 2007 metai. Apžvalga. [interaktyvus]. Prieiga per internetą: https://www.sac.smm.lt/wp-content/uploads/2016/01/2_Mokiniu_pasiekimu-tyrimas.pdf.

Petty G. (2008). **Įrodymais** *pagrįstas mokymas. Praktinis vadovas*. Vilnius: Tyto Alba.

Raudienė I. (2018). Formuojamojo vertinimo raiška Lietuvos mokyklose: ką rodo nacionaliniai mokinių pasiekimų tyrimai? *Socialinis ugdymas / Socialinės komunikacijos ir scenarijų kaitos sąsajos*, 50 (3), 103–116.

Ugdymas(is) paradigmų kaitoje. (2017). **Šietimo** aprūpinimo centras, Vilnius.

Weeden P., Winter J., Broadfoot P. (2005). *Vertinimas: ką tai reiškia mokykloms*. Vilnius: Garnelis.

9. Kvalifikaciniai reikalavimai lektoriams, kurie ves MODULĮ

Mokymų pedagogams vedimo patirtis

10. Dalyvių pasirengimas (praktinės veiklos patirtis ir kompetencija(-os), kurią(-ias) turi turėti Programos dalyvis)

Kompetencija(-os)	
Praktinės veiklos patirtis	Darbo mokykloje ne mažiau kaip vienerių metų patirtis

1. Modulio pavadinimas

Individualios 5–8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos įgyvendinimas

2. Modulio anotacija (aktualumas, reikalingumas)

Ugdymo kokybės, mokinių pažangos ir pasiekimų gerinimas – vieni iš svarbiausių šalies švietimo tobulinimo uždavinių. Gerinant mokinių pasiekimus Lietuvoje, svarbu sutelkti visus švietimo dalyvius bendromis ilgalaikėmis pastangomis siekti šiuo metu vykdomų reformų ir iniciatvų įgyvendinimo bei tolesnio švietimo tobulinimo. Mokslinių šaltinių ir Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros duomenų analizė (2019) rodo, kad siekiant Lietuvoje spręsti mokinių žemų pasiekimų problemą ir mažinant mažiau palankiomis socialinio, ekonominio ir kultūrinio konteksto sąlygomis gyvenančių mokinių pasiekimų skirtumus būtų veiksminga stiprinti formuojamojo vertinimo praktikas mokyklose. 2019–2020 ir 2020–2021 mokslo metų pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų bendruosiuose ugdymo planuose, patvirtintuose švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. V-417, visos mokyklos pasitvirtino mokyklos mokinių individualios pažangos stebėjimo tvarkas/sistemas, į kurias numato, kad įsitrauktų ir dalyvautų mokinių tėvai (globėjai ir rūpintojai). Tai visą mokyklos bendruomenę apimanti sistema, todėl svarbu, kad visi mokytųsi ir tobulėtų bendrai. Todėl ši programa skirta pedagogų, mokyklos vadovų, švietimo pagalbą teikiančių specialistų, mokyklos savininko atstovų bendram mokymuisi, kaip tobulinti individualios pažangos stebėjimą ir vertinimą mokyklose.

Šioje programoje dalyviai gilins žinias ir gebėjimus tobulinti 5-8 klasių mokinių pasiekimų vertinimo sistemą, identifikuoti problemas ir inicijuoti reikalingus sprendimus, ypač akcentuojant diagnostinio, kaupiamojo vertinimo dermę su formuojamuoju vertinimu, siekiant mokinio ir mokytojo, kitų švietimo subjektų sąveikos efektyvumo.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika,4 val. – savarankiškų studijų).

3. Tikslas

Modulis suteiks žinių ir plėtos dalyvių supratimą, nuostatas ir gebėjimus įgyvendinti individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemą.

4. Modulio uždaviniai (temos apima uždavinius)

1) Sudaryti prielaidas išmanyti individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčius;
2) padėti tobulinti gebėjimus taikyti individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos principus;
3) sudaryti prielaidas plėtoti mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, gebėjimus;
4) įgalinti dalyvius plėtoti formuojamojo vertinimo strategijų, metodų ir procedūrų taikymo gebėjimus.

5. Modulio turinys (įgyvendinimo nuoseklumas: temos, užsiėmimų pobūdis (teorija/praktika/savarankiškas darbas), trukmė (akad. val.), mokymo(si) metodai)

1. Individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.
2. Individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.
3. Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.
4. Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.
5. Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų) paskirstomos taip:

- 2 val. pagrindinėms sampratoms pateikti;
- 1 val. individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje tyrimų rezultatų pristatymas;
- 3 val. individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizė (su lektoriaus pagalba);
- 2 val. individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžių analizė;
- 4 val. savarankiškas pagrindinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir analizė;
- 2 val. pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba);
- 5 val. praktikavimasis taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras;
- 2 val. informacijos mainai, pasisakymai diskusijose, konsultacijos;
- 1 val. susipažinimui su grįžtamuoju atsaku apie atliktus darbus.

6. Tikėtina(-os) kompetencija(-os), kurią(-ias) įgis Modulį baigęs asmuo, mokymo(si) metodai, įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai

Modulyje numatoma suteikti žinių ir supratimo, gebėjimų bei formuoti nuostatas	Kompetencija(-os)	Mokymo modelis (mokymo(-osi) metodai ir būdai)	Įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai
Žinių ir supratimo įgijimas (teorinė dalis): • Individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai; • Individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai.	Mokinių / ugdytinių skirtybių ir galimybių pažinimo (specialiųjų gebėjimų ir poreikių atpažinimo), pagalbos teikimo mokantis ir mokinių / ugdytinių motyvavimo kompetencija	Lektorių paskaitos ir/ar vebinarai supažindins su sąvokomis, nedidelės apimties užduotys atspindės temos supratimą ir pasirengimą žinias praktiškai pritaikyti. Pateikiamos nuorodos į šaltinius gilesnėms ir išsamesnėms studijoms.	Savarankiško darbo užduotys: Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, analizė pagal dalyvių vaidmenis, poreikius, mokyklos prioritetus ir formuojamojo vertinimo principus, sėkmės pavyzdžius; prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.
Gebėjimų įgijimas (praktinė dalis) • geba atlikti individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizę (su lektoriaus pagalba); • geba pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba); • geba taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras.	Mokinių / ugdytinių pasiekimų ir pažangos vertinimo kompetencija asmeninio tobulėjimo ir mokėjimo mokytis kompetencija	Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	
Nuostatų įgijimas (vertybinių, etinių- profesinių nuostatų teikimas ir įgijimas) • Pripažįstamos pastangos visai bendruomenei sistemingai, nuolat tartis dėl kiekvieno mokinio pažangos ir kurti palankią mokymuisi atmosferaą mokykloje.		Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	

7. Programai vykdyti naudojama mokomoji medžiaga ir techninės priemonės:

7.1.Mokomoji medžiaga

Eil. Nr.	Temos	Mokomosios medžiagos pavadinimas	Mokomosios medžiagos apimtis (~ kiek skaidrių, ~ kiek A4 puslapių numatoma)
1	Individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas.	10 skaidrių A4 3 p.
2	Individualios 5-8 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
3	Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
4	Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių
5	Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, analizė; prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
		Iš viso	~ 50 skaidrių, 12 A4 puslapių;

7.2. Techninės priemonės

Lektoriaus darbo vieta: kompiuteris, projektorius, didelis ekranas, stovas su bloknotu ar lenta rašymui.

Rinkinys vienos 4-5 asmenų grupės darbui: vertikali dvipusė mobili lenta (arba konferencijų stovas ir bloknotas), skirtingo storio linijų kelių spalvų žymekliai, lipnūs lapeliai (75x75 mm). Kompiuteris ir vienas didelis ekranas bendram darbui. Rinkinių reikės tiek, kiek bus grupių.

8. Moduliui rengti naudotos literatūros ir kitų informacinių šaltinių sąrašas

Earl L. M. (2013). *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin.

Kazlauskienė, Gaučienė, R. (2018). *Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti.* Metodinė priemonė, Švietimo aprūpinimo centras, Vilnius.

Kelly A.V. (2010). *The Curriculum. Theory and Practice*. Los Angeles: Sage.

NMVA pateiktų mokyklų duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą 2016 ir 2018 metais kiekybinė ir kokybinė analizė (2019).

Petty G. (2008). **Įrodymais** *pagrįstas mokymas. Praktinis vadovas*. Vilnius: Tyto Alba.

Raudienė I. (2018). Formuojamojo vertinimo raiška Lietuvos mokyklose: ką rodo nacionaliniai mokinių pasiekimų tyrimai? *Socialinis ugdymas / Socialinės komunikacijos ir scenarijų kaitos sąsajos*, 50 (3), 103–116.

Ugdymas(is) paradigmų kaitoje. (2017). **Šietimo** aprūpinimo centras, Vilnius.

Weeden P., Winter J., Broadfoot P. (2005). *Vertinimas: ką tai reiškia mokykloms*. Vilnius: Garnelis.

9. Kvalifikaciniai reikalavimai lektoriams, kurie ves MODULĮ

Mokymų pedagogams vedimo patirtis

10. Dalyvių pasirengimas (praktinės veiklos patirtis ir kompetencija(-os), kurią(-ias) turi turėti Programos dalyvis)

Kompetencija(-os)	
Praktinės veiklos patirtis	Darbo mokykloje ne mažiau kaip vienerių metų patirtis

1. Modulio pavadinimas

Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos įgyvendinimas

2. Modulio anotacija (aktualumas, reikalingumas)

Mokslinių šaltinių analizės duomenys ir Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros duomenų analizė (2019) tyrimų rodo, kad siekiant Lietuvoje spręsti mokinių žemų pasiekimų problemą ir mažinant mažiau palankiomis socialinio, ekonominio ir kultūrinio konteksto sąlygomis gyvenančių mokinių mokinių pasiekimų skirtumus būtų veiksminga stiprinti formuojamojo vertinimo praktikas mokyklose.

Vertinimas švietime turi atlikti dvi funkcijas – ugdomąją ir atskaitomybės, suprantamas, viena vertus, kaip pagalbą mokiniui sėkmingai mokytis, tobulėti, bręsti kaip asmenybei, kita vertus, kaip stebėjimą ir grįžtamąjį ryšį, informacijos apie mokymąsi rinkimą, kaupimą, interpretavimą ir naudojimą ugdymo kokybei užtikrinti. 2019–2020 ir 2020–2021 mokslo metų pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų bendruosiuose ugdymo planuose, patvirtintuose švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. V-417, visos mokyklos pasitvirtino mokyklos mokinių individualios pažangos stebėjimo tvarkas/sistemas, į kurias numato, kad įsitrauktų ir dalyvautų mokinių tėvai (globėjai ir rūpintojai). Tai visą mokyklos bendruomenę apimanti sistema, todėl svarbu, kad visi mokytųsi ir tobulėtų bendrai. Todėl ši programa skirta pedagogų, mokyklos vadovų, švietimo pagalbą teikiančių specialistų, mokyklos savininko atstovų bendram mokymuisi, kaip tobulinti individualios pažangos stebėjimą ir vertinimą ir keisti vertinimo kultūrą mokyklose.

Šioje programoje dalyviai gilins žinias ir gebėjimus tobulinti 9-10 klasių mokinių pasiekimų vertinimo sistemą, identifikuoti problemas ir inicijuoti reikalingus sprendimus, ypač akcentuojant diagnostinio, kaupiamojo vertinimo dermę su formuojamuoju vertinimu, siekiant mokinio ir mokytojo, kitų švietimo subjektų sąveikos efektyvumo.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų).

3. Tikslas

Modulis suteiks žinių ir plėtos dalyvių supratimą, nuostatas ir gebėjimus įgyvendinti individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemą.

4. Modulio uždaviniai (temos apima uždavinius)

1. Sudaryti prielaidas išmanyti individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčius;
2. padėti tobulinti gebėjimus taikyti individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos principus;
3. sudaryti prielaidas plėtoti mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, gebėjimus;
4. įgalinti dalyvius plėtoti formuojamojo vertinimo strategijų, metodų ir procedūrų taikymo gebėjimus.

5. Modulio turinys (įgyvendinimo nuoseklumas: temos, užsiėmimų pobūdis (teorija/praktika/savarankiškas darbas), trukmė (akad. val.), mokymo(si) metodai)

1. Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.
2. Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.
3. Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.
4. Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.
5. Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų) paskirstomos taip:

- 2 val. pagrindinėms sampratoms pateikti;
- 1 val. individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje tyrimų rezultatų pristatymas;
- 3 val. individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizė (su lektoriaus pagalba);
- 2 val. individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžių analizė;
- 4 val. savarankiškas pagrindinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir analizė;
- 2 val. pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba);
- 5 val. praktikavimasis taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras;
- 2 val. informacijos mainai, pasisakymai diskusijose, konsultacijos;
- 1 val. susipažinimui su grįžtamuoju atsaku apie atliktus darbus.

6. Tikėtina(-os) kompetencija(-os), kurią(-ias) įgis Modulį baigęs asmuo, mokymo(si) metodai, įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai

Modulyje numatoma suteikti žinių ir supratimo, gebėjimų bei formuoti nuostatas	Kompetencija(-os)	Mokymo modelis (mokymo(-osi) metodai ir būdai)	Įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai
Žinių ir supratimo įgijimas (teorinė dalis): • Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai; • Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai.	Mokinių / ugdytinių skirtybių ir galimybių pažinimo (specialiųjų gebėjimų ir poreikių atpažinimo), pagalbos teikimo mokantis ir mokinių / ugdytinių motyvavimo kompetencija; asmeninio tobulėjimo ir mokėjimo mokytis kompetencija	Lektorių paskaitos ir/ar vebinarai supažindins su sąvokomis, nedidelės apimties užduotys atspindės temos supratimą ir pasirengimą žinias praktiškai pritaikyti. Pateikiamos nuorodos į šaltinius gilesnėms ir išsamesnėms studijoms.	Savarankiško darbo užduotys: Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, analizė pagal dalyvių vaidmenis, poreikius, mokyklos prioritetus ir formuojamojo vertinimo principus, sėkmės pavyzdžius; prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.
Gebėjimų įgijimas (praktinė dalis) • geba atlikti individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizę (su lektoriaus pagalba);; • geba pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba); • geba taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras.		Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	
Nuostatų įgijimas (vertybinių, etinių- profesinių nuostatų teikimas ir įgijimas) • Pripažįstamos pastangos visai bendruomenei sistemingai, nuolat tartis dėl kiekvieno mokinio pažangos ir kurti palankią mokymuisi atmosferaą mokykloje.		Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	

7. Programai vykdyti naudojama mokomoji medžiaga ir techninės priemonės:

7.1. Mokomoji medžiaga

Eil. Nr.	Temos	Mokomosios medžiagos pavadinimas	Mokomosios medžiagos apimtis (~ kiek skaidrių, ~ kiek A4 puslapių numatoma)
1	Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas.	10 skaidrių A4 3 p.
2	Individualios 9-10 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
3	Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
4	Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas. Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo metodinės gairės.	10 skaidrių
5	Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
		Iš viso	~ 50 skaidrių, 12 A4 puslapių;

7.2. Techninės priemonės

Lektoriaus darbo vieta: kompiuteris, projektorius, didelis ekranas, stovas su bloknotu ar lenta rašymui. Rinkinys vienos 4-5 asmenų grupės darbui: vertikali dvipusė mobili lenta (arba konferencijų stovas ir bloknotas), skirtingo storio linijų kelių spalvų žymekliai, lipnūs lapeliai (75x75 mm). Kompiuteris ir vienas didelis ekranas bendram darbui. Rinkinių reikės tiek, kiek bus grupių.

8. Moduliui rengti naudotos literatūros ir kitų informacinių šaltinių sąrašas

Earl L. M. (2013). *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin.

Kazlauskienė, Gaučienė, R. (2018). *Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti.* Metodinė priemonė, Švietimo aprūpinimo centras, Vilnius.

Kelly A.V. (2010). *The Curriculum. Theory and Practice*. Los Angeles: Sage.

NMVA pateiktų mokyklų duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą 2016 ir 2018 metais kiekybinė ir kokybinė analizė (2019).

Petty G. (2008). **Įrodymais** *pagrįstas mokymas. Praktinis vadovas*. Vilnius: Tyto Alba.

Raudienė I. (2018). Formuojamojo vertinimo raiška Lietuvos mokyklose: ką rodo nacionaliniai mokinių pasiekimų tyrimai? *Socialinis ugdymas / Socialinės komunikacijos ir scenarijų kaitos sąsajos*, 50 (3), 103–116.

Ugdymas(is) paradigmų kaitoje. (2017). **Šietimo** aprūpinimo centras, Vilnius.

Weeden P., Winter J., Broadfoot P. (2005). *Vertinimas: ką tai reiškia mokykloms*. Vilnius: Garnelis.

9. Kvalifikaciniai reikalavimai lektoriams, kurie ves MODULĮ

Mokymų pedagogams vedimo patirtis

10. Dalyvių pasirengimas (praktinės veiklos patirtis ir kompetencija(-os), kurią(-ias) turi turėti Programos dalyvis)

Kompetencija(-os)	
Praktinės veiklos patirtis	Darbo mokykloje ne mažiau kaip vienerių metų patirtis

1. Modulio pavadinimas

Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos įgyvendinimas

2. Modulio anotacija (aktualumas, reikalingumas)

Keisti ugdymą ir mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo sistemą skatina ir naujausi edukologijos, psichologijos tyrimai, kad būtina orientuotis į visuminį asmenybės ugdymą ir vertinimą. Mokslinių šaltinių analizės ir tyrimų duomenys rodo, kad siekiant Lietuvoje spręsti mokinių žemų pasiekimų problemą ir mažinant mažiau palankiomis socialinio, ekonominio ir kultūrinio konteksto sąlygomis gyvenančių mokinių pasiekimų skirtumus būtų veiksminga stiprinti formuojamojo vertinimo praktikas mokyklose. 2019–2020 ir 2020–2021 mokslo metų pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų bendruosiuose ugdymo planuose, patvirtintuose švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. V-417, visos mokyklos pasitvirtino mokyklos mokinių individualios pažangos stebėjimo tvarkas/sistemas, į kurias numato, kad įsitrauktų ir dalyvautų mokinių tėvai (globėjai ir rūpintojai). Tai visą mokyklos bendruomenę apimanti sistema, todėl svarbu, kad visi mokytųsi ir tobulėtų bendrai. Todėl ši programa skirta pedagogų, mokyklos vadovų, švietimo pagalbą teikiantys specialistų įstaigų atstovų, mokyklos savininko atstovų bendram mokymuisi, kaip tobulinti individualios pažangos stebėjimą ir vertinimą mokyklose.

Šioje programoje dalyviai gilins žinias ir gebėjimus tobulinti 11–12 klasių mokinių pasiekimų vertinimo sistemą, identifikuoti problemas ir inicijuoti reikalingus sprendimus, ypač akcentuojant diagnostinio, kaupiamojo vertinimo dermę su formuojamuoju vertinimu, siekiant mokinio ir mokytojo, kitų švietimo subjektų sąveikos efektyvumo.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų).

3. Tikslas

Modulis suteiks žinių ir plėtos dalyvių supratimą, nuostatas ir gebėjimus įgyvendinti individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemą.

4. Modulio uždaviniai (temos apima uždavinius)

1. Sudaryti prielaidas išmanyti individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčius;
2. padėti tobulinti gebėjimus taikyti individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos principus;
3. sudaryti prielaidas plėtoti mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, gebėjimus;
4. įgalinti dalyvius plėtoti formuojamojo vertinimo strategijų, metodų ir procedūrų taikymo gebėjimus.

5. Modulio turinys (įgyvendinimo nuoseklumas: temos, užsiėmimų pobūdis (teorija/praktika/savarankiškas darbas), trukmė (akad. val.), mokymo(si) metodai)

1. Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.
2. Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.
3. Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.
4. Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.
5. Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.

Modulio trukmė 22 val. (4 val. teorija, 14 val. praktika, 4 val. – savarankiškų studijų) paskirstomos taip:

- 2 val. pagrindinėms sampratoms pateikti;
- 1 val. individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje tyrimų rezultatų pristatymas;
- 3 val. individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizė (su lektoriaus pagalba);
- 2 val. individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžių analizė;
- 4 val. savarankiškas vidurinio ugdymo programos baigimo pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo rengimas ir analizė;
- 2 val. pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba);
- 5 val. praktikavimasis taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras;
- 2 val. informacijos mainai, pasisakymai diskusijose, konsultacijos;
- 1 val. susipažinimui su grįžtamuoju atsaku apie atliktus darbus.

6. Tikėtina(-os) kompetencija(-os), kurią(-ias) įgis Modulį baigęs asmuo, mokymo(si) metodai, įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai

Modulyje numatoma suteikti žinių ir supratimo, gebėjimų bei formuoti nuostatas	Kompetencija(-os)	Mokymo modelis (mokymo(-osi) metodai ir būdai)	Įgytos(-ų) kompetencijos(-ų) įvertinimo būdai
Žinių ir supratimo įgijimas (teorinė dalis): Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai; Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai.	Mokinių / ugdytinių skirtybių ir galimybių pažinimo (specialiųjų gebėjimų ir poreikių atpažinimo), pagalbos teikimo mokantis ir mokinių / ugdytinių motyvavimo kompetencija. Mokinių / ugdytinių pasiekimų ir pažangos vertinimo kompetencija.	Lektorių paskaitos arba vebinarai supažindins su sąvokomis, nedidelės apimties užduotys atspindės temos supratimą ir pasirengimą žinias praktiškai pritaikyti. Pateikiamos nuorodos į šaltinius gilesnėms ir išsamesnėms studijoms.	Savarankiško darbo užduotys: Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, analizė pagal dalyvių vaidmenis, poreikius, mokyklos prioritetus ir formuojamojo vertinimo principus, sėkmės pavyzdžius; prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.
Gebėjimų įgijimas (praktinė dalis) geba atlikti individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos savo mokykloje analizę (su lektoriaus pagalba); geba pritaikyti formuojamojo vertinimo strategijas ir įvertinti jų taikymo galimybes (su lektoriaus pagalba); geba taikyti inovatyvius formuojamojo vertinimo metodus ir procedūras.	Asmeninio tobulėjimo ir mokėjimo mokytis kompetencija	Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	
Nuostatų įgijimas (vertybinių, etinių- profesinių nuostatų teikimas ir įgijimas) Pripažįstamos pastangos visai bendruomenei sistemingai, nuolat tartis dėl kiekvieno mokinio pažangos ir kurti palankią mokymuisi atmosferaą mokykloje.		Darbas grupėje (bendravimas ir bendradarbiavimas) atliekant užduotis, pasisakymai diskusijose, konsultacijos.	

7. Programai vykdyti naudojama mokomoji medžiaga ir techninės priemonės:

7.1. Mokomoji medžiaga

Eil. Nr.	Temos	Mokomosios medžiagos pavadinimas	Mokomosios medžiagos apimtis (~ kiek skaidrių, ~ kiek A4 puslapių numatoma)
1	Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo sistemos mokykloje pokyčiai ir jų tyrimų rezultatai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas.	10 skaidrių A4 3 p.
2	Individualios 11-12 klasių mokinių pažangos stebėsenos ir vertinimo metodikos esmė: principai, kriterijai, sėkmės pavyzdžiai.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
3	Mokymąsi palaikančio vertinimo, grįsto mokytojų ir mokinių, kitų švietimo subjektų sąveika, sampratos ir ypatybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
4	Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo galimybės.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas. Formuojamojo vertinimo strategijos ir jų taikymo metodinės gairės.	10 skaidrių
5	Mokyklos individualios pažangos skatinimo ir vertinimo sistemos pasiekimų ir pažangos vertinimo aprašo koregavimas, prezentavimas ir dalyvavimas diskusijoje.	Pateikčių rinkinys. Skaitinių sąrašas	10 skaidrių A4 3 p.
		Iš viso	~ 50 skaidrių, 12 A4 puslapių;

7.2. Techninės priemonės

Lektoriaus darbo vieta: kompiuteris, projektorius, didelis ekranas, stovas su bloknotu ar lenta rašymui. Rinkinys vienos 4-5 asmenų grupės darbui: vertikali dvipusė mobili lenta (arba konferencijų stovas ir bloknotas), skirtingo storio linijų kelių spalvų žymekliai, lipnūs lapeliai (75x75 mm). Kompiuteris ir vienas didelis ekranas bendram darbui. Rinkinių reikės tiek, kiek bus grupių.

8. Moduliui rengti naudotos literatūros ir kitų informacinių šaltinių sąrašas

Earl L. M. (2013). *Assessment as Learning: Using Classroom Assessment to Maximize Student Learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin.

Kazlauskienė, Gaučienė, R. (2018). *Formuojamasis vertinimas – individualiai pažangai skatinti.* Metodinė priemonė, Švietimo aprūpinimo centras, Vilnius.

Kelly A.V. (2010). *The Curriculum. Theory and Practice*. Los Angeles: Sage.

NMVA pateiktų mokyklų duomenų apie VIP stebėjimą ir vertinimą 2016 ir 2018 metais kiekybinė ir kokybinė analizė (2019).

Petty G. (2008). **Įrodymais** *pagrįstas mokymas. Praktinis vadovas*. Vilnius: Tyto Alba.

Raudienė I. (2018). Formuojamojo vertinimo raiška Lietuvos mokyklose: ką rodo nacionaliniai mokinių pasiekimų tyrimai? *Socialinis ugdymas / Socialinės komunikacijos ir scenarijų kaitos sąsajos*, 50 (3), 103–116.

Ugdymas(is) paradigmų kaitoje. (2017). **Šietimo** aprūpinimo centras, Vilnius.

Weeden P., Winter J., Broadfoot P. (2005). *Vertinimas: ką tai reiškia mokykloms*. Vilnius: Garnelis.

9. Kvalifikaciniai reikalavimai lektoriams, kurie ves MODULĮ

Mokymų pedagogams vedimo patirtis

10. Dalyvių pasirengimas (praktinės veiklos patirtis ir kompetencija(-os), kurią(-ias) turi turėti Programos dalyvis)

Kompetencija(-os)	
Praktinės veiklos patirtis	Darbo mokykloje ne mažiau kaip vienerių metų patirtis