

UŽSIENIO KALBA (RUSŲ)

VALSTYBINIO BRANDOS EGZAMINO VERTINIMO INSTRUKCIJA

2010 m. brandos egzaminų pagrindinė sesija

KLAUSYMO, SKAITYMO IR KALBOS VARTOJIMO TESTŲ ATSAKYMAI

СЛУШАНИЕ (25 баллов)

I задание (4 балла)

1. С Олегом в музыкальном театре
2. в воскресенье
3. с сестрой и её сыном
4. музей кукол

Pastaba. Atsakymai į I užduoties klausimus gali būti parašyti tiek pilnais, tiek nepilnais sakiniais. Atsakymai laikomi teisingais, jeigu juose pateikta reikalaujama informacija.

II задание (4 балла)

1. музыкальный
2. девизом
3. не раз
4. оперу

III задание (2 балла)

A

IV задание (7 баллов)

1	2	3	4	5	6	7
нет	нет инф.	да	да	нет инф.	да	нет инф.

V задание (8 баллов)

1. как
2. бурые медведи
3. ископаемых данных; ископаемых
4. нескольких, трёх
5. челюсти
6. сравнили
7. 110–130 тысяч; 150 тысяч
8. сохранить

ЧТЕНИЕ (25 баллов)**I задание (4 балла)**

1	2	3	4
В	А	В	Б

II задание (6 баллов)

1	2	3	4	5	6
да	нет инф.	нет	нет	да	нет инф.

III задание (8 баллов)

0	1	2	3	4	5	6	7	8
Б	И	З	А	Е	Д	Ж	В	Г

IV задание (7 баллов)

1. состоится, пройдёт
2. ситуацию
3. шагов; действий
4. угрозу
5. транспортировке; доставке
6. загрязнители
7. источники

УПОТРЕБЛЕНИЕ ЛЕКСИКИ И ГРАММАТИЧЕСКИХ ФОРМ (20 баллов)**I задание (8 баллов)**

1	2	3	4	5	6	7	8
Б	А	А	В	А	А	Б	В

II задание (4 балла)

1. с
2. по
3. в
4. на

III задание (4 балла)

1. Остановитесь
2. забудьте
3. Выберите
4. закажите

IV задание (4 балла)

1. оставшиеся
2. жившие
3. живущие
4. являющихся

RAŠYMO TESTO VERTINIMAS

I задание. ПИСЬМО (12 баллов)

Критерий	Описание	Баллы
Содержание	Соответствие теме (ситуации)	2
	Изложение соответствует теме (ситуации).	2
	Изложение не в полной мере соответствует теме (ситуации).	1
	Изложение не соответствует теме (ситуации).	См. пр. 1
	Реализация коммуникативных интенций	2
	Реализуются все коммуникативные интенции, представленные в задании.	2
	Реализуются не все коммуникативные интенции, представленные в задании.	1
Композиционная структура и форма текста	Не реализуется более половины коммуникативных интенций, представленных в задании.	0
	Форма текста	2
	Текст оформлен правильно.	2
	Есть недочёты в оформлении текста.	1
	Текст оформлен неправильно.	0
	Структура текста. Последовательность, логичность и связность изложения	1
Соответствие лексико-грамматическим нормам и регистру письма	Изложение связно, логично и последовательно.	1
	Есть нарушения связности, логичности и последовательности изложения.	0
	Регистр, уместность лексики и грамматических структур	2
	Лексика и грамматические структуры разнообразны и употребляются уместно, согласно регистру письма.	2
	Лексика скудна, грамматические структуры однообразны и однотипны, но в большинстве случаев употребляются уместно.	1
	Лексика скудна, грамматические структуры однообразны и однотипны. Есть нарушения регистра.	0
	Лексико-грамматическая и орфографическая правильность	3
	Нет или есть несколько коммуникативно незначимых ошибок в употреблении лексики и грамматических форм. Синтаксические конструкции правильно построены и/или нет или есть несколько орфографических ошибок.	3
	Немало коммуникативно незначимых ошибок, но они в большинстве случаев однотипны. Нет коммуникативно значимых ошибок и/или немало орфографических и пунктуационных ошибок, не затрудняющих понимание текста.	2
	Много коммуникативно незначимых ошибок в употреблении лексики, грамматических форм и синтаксических конструкций. Есть несколько коммуникативно значимых ошибок. Большое количество орфографических и пунктуационных ошибок, не затрудняющих понимание текста.	1
Большое количество коммуникативно незначимых и коммуникативно значимых ошибок в употреблении лексики и грамматических форм. Синтаксические конструкции построены неправильно. Большое количество орфографических и пунктуационных ошибок, в большинстве случаев затрудняющих понимание текста.	0	

II задание. СОЧИНЕНИЕ (18 баллов)

Критерий	Описание	Баллы
Содержание	Содержание соответствует теме. Изложение развернуто. Отчетливо прослеживается позиция автора. Аргументы уместны и удачно подобраны.	5
	Содержание соответствует теме. Изложение развернуто. Позиция автора достаточно ясна. Недостаточное количество аргументов и / или не все аргументы удачно подобраны.	4
	Содержание соответствует теме. Изложение не развернуто. Позиция автора недостаточно ясна. Недостаточное количество аргументов и / или не все аргументы удачно подобраны.	3
	Содержание соответствует теме. Не прослеживается позиция автора. Мало аргументов.	2
	Содержание лишь частично соответствует теме. Не прослеживается позиция автора. Отсутствуют аргументы большая часть их подобрана неудачно.	1
	Содержание не соответствует теме.	См. пр. 1
Композиционная структура и форма текста	Изложение связно, логично и последовательно. Текст структурирован правильно (выделены абзацы, красная строка).	4
	Изложение достаточно связно, логично, последовательно. Есть недочеты в структурировании текста (недостаточное количество абзацев).	3
	Есть незначительные нарушения связности, последовательности и логичности изложения и нарушения структуры текста (текст разделен на абзацы, но нет красной строки).	2
	Есть серьезные нарушения связности, последовательности и логичности изложения. Структура текста отсутствует.	1
	Изложение нелогично и непоследовательно. Структура текста отсутствует.	0
Соответствие лексико-грамматическим нормам	Богатство лексики и разнообразие грамматических структур	3
	Лексика богата, грамматические структуры разнообразны и употребляются уместно.	3
	Лексика недостаточно богата, грамматические структуры не разнообразны, но употребляются уместно.	2
	Лексика скудна, грамматические структуры однообразны, но в большинстве случаев употребляются уместно.	1
	Лексика и грамматические структуры примитивны и употребляются неуместно.	0
	Лексико-грамматическая правильность	3
	Нет или несколько ошибок (3–4) в употреблении лексики и грамматических форм. Синтаксические конструкции правильно построены.	3
	Немало (до 10-ти) ошибок в употреблении лексики, грамматических форм и синтаксических конструкций. Нет коммуникативно значимых ошибок.	2
	Много ошибок в употреблении лексики и грамматических форм, синтаксические конструкции построены неправильно и/или есть 1–2 коммуникативно значимые ошибки.	1
	Большое количество разнотипных ошибок, в том числе коммуникативно значимых.	0
	Орфографическая правильность	3
	Нет или несколько (5–6) орфографических и пунктуационных ошибок.	3
	Немало орфографических и пунктуационных ошибок, не затрудняющих понимание текста.	2
	Большое количество орфографических и пунктуационных ошибок, не затрудняющих понимание текста.	1
Большое количество орфографических и пунктуационных ошибок, в большинстве случаев затрудняющих понимание текста.	0	

Примечания:

1. Если содержание текста не соответствует теме задания (основная коммуникативная задача решается неадекватно), снимается стоимость задания: ставится 0 баллов за данное задание.
2. Если графика письма не соответствует нормам русского языка и препятствует прочтению текста, ставится 0 баллов за данное задание.
3. Если объем текста менее 50 % заданного минимального объема, ставится 0 баллов за письмо.
4. Если объём текста меньше заданного минимального объема (минимального количества слов), снимаются баллы за конкретное задание таким образом:
 - **в I задании**, если объём текста менее 80 слов, т. е.:
менее 80 слов, но более 60 слов, снимается 1 балл,
менее 60 слов, но более 40 слов, снимаются 2 балла,
менее 40 слов (см. примечание № 3);
 - **в II задании**, если объём текста менее 150 слов, т. е.:
менее 150 слов, но более 120 слов, снимается 1 балл,
менее 120 слов, но более 90 слов, снимаются 2 балла,
менее 90 слов, но более 75 слов, снимаются 3 балла,
менее 75 слов (см. примечание № 3).

KLAUSYMO TESTO TEKSTAI**I задание**

- Алло! Здравствуйте! Позовите, пожалуйста, Виктора.
- Я слушаю. А, Оля, это ты? Я тебя сразу не узнал.
- Да, да, это я.
- Как твои дела? Ты сходила в субботу в театр?
- Да, спасибо за помощь. Мы с Олегом были в субботу в музыкальном театре, смотрели балет «Лебединое озеро». Замечательно! Нам очень понравилось! А в воскресенье мы попали в Большой театр.
- Неужели? А где билеты купили?
- Около театра. С рук. Я была очень рада. Мы слушали «Иоланту». Я не всё поняла, но Олег мне помог. Мы с ним вместе прочитали либретто. И он мне всё объяснил. Мне понравилось.
- А что ты хочешь посмотреть ещё?
- Знаешь, через три дня приезжает моя сестра с сыном. И я хотела бы сходить с ними в театр. Её сыну шесть лет. Что ты мне посоветуешь?
- У нас в Москве есть детский музыкальный театр. И там можно посмотреть балет и послушать оперу для детей.
- А где он находится?
- Недалеко от метро «Университет». Рядом с новым цирком.
- А кукольный театр в Москве есть?
- Да, как же я забыл! Конечно, у нас есть очень интересный театр кукол имени Образцова. Он находится на Садовом кольце.
- А когда там начинается спектакль?
- В двенадцать часов там идут детские спектакли, а вечером в семь часов – спектакли для взрослых. Только приходите в театр надо пораньше, чтобы успеть посмотреть музей кукол.
- Как? Музей в театре?
- Да, в этом музее собраны куклы почти из всех стран мира.
- О, как интересно! Обязательно пойдём в этот театр. А где купить билеты на детский спектакль?
- В кассе театра, справа от входа или в переходе метро.
- Спасибо за помощь, Виктор.

- Не за что, Оля! Звони, пожалуйста!
- До свидания.
- Пока.

II задание

Второй музыкальный фестиваль «Мстиславу Ростроповичу» открылся в Самарской филармонии. Гостями и участниками смотра, посвященного памяти великого музыканта, станут Валерий Гергиев и симфонический оркестр Мариинского театра, вдова знаменитого русского писателя Наталья Солженицына и его сын пианист и дирижер Игнат Солженицын, солистка оперы Мариинского театра Анастасия Калагина и Юрий Башмет. Девизом фестиваля стали слова Ростроповича: «Музыка – это исцеление. Музыка может зажечь факел добра и переустроить, усовершенствовать мир».

Великий музыкант не раз бывал в Самаре и всегда с большой теплотой о ней отзывался. И именно сюда он вернулся после долгого зарубежного периода своей жизни, чтобы работать над постановкой оперы петербургского композитора Сергея Слонимского. Мировая премьера «Видений Иоанна Грозного» состоялась в Самаре в феврале 1999 года.

III задание

В России создан принципиально новый пассажирский авиалайнер Ту-204-300. Как сообщили на заводе «Авиастар» в Ульяновске (Поволжье), это первый в России двухдвигательный самолет с возможностью совершить полёт дальности более 9 тысяч км. Первый серийный Ту-204-300 завершает испытания. Он уже совершил технический рейс из Москвы во Владивосток и обратно, подтвердивший эффективность его использования на линиях большой протяженности.

IV задание

По мнению философов, в сегодняшнем мире слишком много технологий, информации и узких специалистов. Все это мешает гармоничному развитию цивилизации, взаимопониманию между поколениями и ведет к моральной деформации общества.

На прошедшем недавно в Институте философии Российской академии наук семинаре собравшиеся выразили озабоченность вступлением человечества в век технологий. Что же беспокоит философов? Оказывается, «впервые в истории возможности создания новых технологий намного превысили потребности в них». В конце 20 века произошел «фазовый переход», суть которого – сжатие цепочки от изобретения до массового производства, что приводит к быстрой смене технологий, которые меняют не только наш образ жизни, но и самого человека, его внутренний мир. Скорость научно-технического прогресса превзошла скорость его усвоения, то есть общество не успевает освоить новую среду обитания до того момента, когда она опять радикально меняется. Таким образом, каждые 5–7 лет возникает новое поколение с другой естественной средой обитания и новым восприятием мира, что приводит к разрушению связей соседних поколений. Выходит, теперь к проблеме «отцов и детей» добавилась проблема «старших и младших братьев»!

Философы также отметили проблему избытка информации, обрушивающуюся на головы человечества, что «ведет к оскудению души». Да и саму информацию добыть весьма непросто именно из-за ее избыточности.

И еще одна беда постигла мир. Новые технологии создают узкие специалисты, «не представляющие целого, а знающие лишь порученную им часть». Именно это порождает общество, члены которого не ведают, что творят.

V задание

Ученым с помощью генетических данных удалось впервые установить, что белые медведи отделились от бурых всего 150 тысяч лет назад, что говорит о чрезвычайно быстрой эволюции этого вида и может подсказать способы сохранения этого животного, ареал обитания которого стремительно сокращается из-за глобального потепления климата. До сих пор ученые не знали, когда и как произошло образование вида белых медведей, предками которых являются бурые медведи. Причина этого кроется в том, что останки костей и окаменелости этого вида встречаются крайне редко. Из-за нехватки ископаемых данных ученые оценивали время появления первых белых медведей в очень широком интервале дат – от 50 тысяч до 1 миллиона лет назад. Прояснить ситуацию впервые позволила редкая находка челюсти белого медведя, несущей на себе несколько зубов, которая была обнаружена на одном из островов Норвежского архипелага Свальбард.

Авторам нового исследования – группе ученых из США, Исландии и Норвегии удалось извлечь генетический материал из этих останков и сравнить его с ДНК современных видов медведей.

В результате анализа выяснилось, что ДНК древнего предка современных белых медведей несет на себе как их современные черты, так и черты современных бурых медведей, что позволяет ученым причислить обнаруженные останки к костям медведя, являвшегося переходной формой между бурыми и белыми медведями.

Благодаря комплексу аналитических методов, с помощью которых были изучены как сами останки, так и грунт, в котором они были обнаружены, ученые смогли точно установить их возраст – 110–130 тысяч лет.