

**NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA  
UKMERGĖS SENAMIESČIO PROGIMNAZIJOS VEIKLOS  
PAKARTOTINIO RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA**

2022-12-08 Nr. A-151  
Vilnius

**ĮVADAS**

**Vizito laikas** – 2022 m. lapkričio 21–23 d.

**Išorinio vertinimo tikslas** – kokybės krepšelių gavusios mokyklos padarytos pažangos vertinimas.

Ukmergės Senamiesčio progimnazijos rizikos išorinis vertinimas atliktas vadovaujantis Kokybės krepšelio skyrimo bendrojo ugdymo mokykloms tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018 m. rugpjūčio 28 d. įsakymu Nr. V-707 „Dėl Kokybės krepšelio skyrimo bendrojo ugdymo mokykloms tvarkos aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. V-850 „Dėl švietimo, mokslo ir sporto ministro 2021 m. kovo 30 d. įsakymo Nr. V-496 „Dėl Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2018 m. rugpjūčio 28 d. įsakymo Nr. V-707 „Dėl Kokybės krepšelio skyrimo bendrojo ugdymo mokykloms tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“, Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. ISAK-587 „Dėl Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Vertinant mokyklos padarytą pažangą analizuoti šie dokumentai ir šaltiniai: 2019 m. Ukmergės Senamiesčio pagrindinės mokyklos (2018 m. vasario 22 d. Ukmergės r. savivaldybės tarybos sprendimu N-32 „Dėl Ukmergės rajono savivaldybės bendrojo ugdymo mokyklų tinklo pertvarkos 2016–2020 metų bendrojo plano pakeitimo“ nuo 2019 m. rugsėjo 1 d. – Ukmergės Senamiesčio progimnazija) išorinio rizikos vertinimo ataskaita, 2020, 2022 m. Nacionalinių mokinių pasiekimų patikrinimų (toliau – NMPP), mokinių pasiekimų ir pažangos suvestinės, Švietimo valdymo informacinėje sistemoje (toliau – ŠVIS) kaupiami duomenys, mokyklos interneto svetainėje skelbiama informacija, 2020 m. veiklos tobulinimo planas, 2021, 2022 m. tarpinės ir galutinės mokyklos veiklos plano įgyvendinimo ataskaitos, 2022 m. mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo ataskaita, direktoriaus 2020, 2021 m. metinės veiklos ataskaitos, 2018–2022 m. strateginis, 2021, 2022 m. veiklos, 2021–2022 ir 2022–2023 m. m. ugdymo planai. Priimant vertinimo sprendimus remtasi per vizitą vykusių išorės vertintojų pokalbiuose su mokyklos vadovais, mokytojais, pagalbos mokiniui specialistais, mokiniams surinkta informacija, 72 stebėtų veiklų protokolų, mokytojų ilgalaikių planų, 54 pamokos planavimo kortelių analizėmis, mokyklos vidaus ir išorės erdvių stebėjimu, jų funkcionalumo ir panaudojimo įvertinimu.

**I. MOKYKLOS KONTEKSTAS**

Ukmergės Senamiesčio progimnazija (toliau – progimnazija, mokykla, ugdymo įstaiga) yra bendrojo ugdymo mokykla, vykdanči ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pirmos pakopos pagrindinio bei neformaliojo švietimo programas. Progimnazija turi du skyrius: Dainavos ikimokyklinio ugdymo skyrių ir Laičių pradinio ugdymo skyrių. Mokinių skaičius progimnazijoje beveik stabilus: 2019–2020 m. m. mokėsi 303, 2020–2021 m. m. – 307, 2021–2022 m. m. – 301 mokiniams, o skyriuose ugdytinių mažėja: 2019–2020 m. m. ugdyta 20, 2021–2022 m. m. – 12 vaikų.

Mokinius ugdo 36 mokytojai (19 mokytojų metodininkų, 12 vyresniųjų mokytojų ir 5 mokytojai), 3 pagalbos mokiniui specialistai (1 vyresnysis specialusis pedagogas, 1 vyresnysis socialinis pedagogas ir 1 psichologė, kuri pastaruoju metu yra motinystės atostogose), dirba 5 mokytojo padėjėjai (3,5 etato). Šiais mokslo metais mokyklai stinga logopedo (buvusi specialistė pakeitė darbo vietą). Progimnazija yra susitarusi su Ukmergės švietimo pagalbos tarnyba, kurios specialistai dvi dienas per savaitę teikia pagalbą progimnazijos mokiniams. 39 (10,1 proc.) progimnazijos mokiniams nustatyti specialieji ugdymosi poreikiai (toliau – SUP), 56 (15,7 proc.) mokiniai į ugdymo įstaigą pavėžėjami.

Nuo š. m. rugpjūčio 1-osios progimnazijai vadovauja nauja direktorė (anksčiau buvusi šios ugdymo įstaigos direktoriaus pavaduotoja ugdymui) ir 3 pavaduotojai ugdymui.

Dalyvaudama „Kokybės krepšelio“ projekte progimnazija išsikėlė tikslą pagerinti 5–8 kl. mokinių mokymosi rezultatus, tobulinant ugdymosi proceso kokybę. Į tikslo įgyvendinimą orientuoti du uždaviniai: pagerinti ugdymosi sąlygas pamokoje, atsižvelgiant į mokinių ugdymosi individualius gebėjimus ir poreikius (pagalbos mokiniams teikimo aktyvinimas, diferencijavimo, individualizavimo suasmeninimo stiprinimas pamokoje, elektroninės mokymosi aplinkos „Ema“ diegimas ir kt.) ir užtikrinti aktyvų ir patrauklų mokymąsi, tobulinant mokytojų šiuolaikinės pamokos vadybines kompetencijas (ilgalaikių mokymų programų įgyvendinimas). Visos mokyklos tobulinimo kryptys numatytos remiantis išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje išskirtiems rizikos veiksniams minimizuoti, tačiau vertintojai rekomendacijose akcentavo ugdymo kokybės gerinimą pamokoje (pvz., administracijai rekomenduota „Sukurti ir įdiegti individualios mokinio pasiekimų ir pažangos stebėjimo ir pamatavimo **pamokoje** sistemą kaip pasiekimų ir pažangos **pamokoje** gerinimo įrankį...“, Metodinei tarybai – „Inicijuoti mokytojų susitarimus dėl individualios mokinio pažangos pamatavimo būdų ir formų, kuriuos taikant būtų identifikuojami kiekvieno mokinio pasiekimai ir pažanga **pamokoje**...“, mokytojams – „Planuojant **pamoką**, mokytojams numatyti konkretų, pamatuojamą, orientuotą į rezultatą <...> uždavinį“ ir kt.), o mokykla didžiąją dalį priemonių organizavo orientuodamasi į popamokines veiklas (pvz., konsultacinių centrų veikla) ir sąlygų ugdymo procesui gerinti sudarymą (pvz., dokumentų, kuriuose fiksuoti bendri susitarimai dėl ugdymo, parengimu ir (ar) atnaujinimu, progimnazijos aprūpinimu informacinėmis komunikacinėmis technologijomis (toliau – IKT), mokytojų kompetencijų stiprinimu ir kt.). Be abejo, progimnazijos įgyvendintos priemonės reikšmingos pamokos kokybei, todėl, tikėtina, pagerinusi ugdymo(si) sąlygas, mokykla pasinaudos galimybėmis spartesniam kiekvieno mokinio pažangos siekiui.

Apie Mokyklos tobulinimo plane numatytų ir įgyvendintų priemonių veiksmingumą mokinių pasiekimams ir pažangai progimnazija sprendžia iš veiklos kokybės įsivertinimo rezultatų. Pastebėtina, kad įsivertindama mokykla dažniausiai remiasi vieninteliu šaltiniu – apklausų duomenimis. Vertintojų kalbinti projekto „Kokybės krepšelis“ darbo grupės nariai, kurie vykdė įsivertinimą, pripažino, kad šio šaltinio duomenys dažnai yra subjektyvūs, todėl juos reikėtų paremti veiklos ir pasiekimų analizės išvadomis. Progimnazijos įsivertinimo ataskaitoje dažniausiai skirtingų metų apklausų rezultatai nelyginami, todėl remiantis bendruomenės narių pritarimų teiginiais procentais galima nustatyti (kad ir nepakankamai patikimą ir tvarų) veiklos kokybės lygį, tačiau įvertinti pažangos neįmanoma. Tiesa, įsivertindami mokytojai remiasi progimnazijos mokinių pasiekimų lyginimu su šalies ir rajono mokinių rezultatais. Tai svarbu, tačiau vertinant tik vieno metų duomenis daryti išvadas apie mokyklos pasiekimų kaitos tendencijas ir pažangą nėra galimybių.

Dažnai progimnazijos įsivertinimo ataskaitoje vardijamos įgyvendintos veiklos, organizuoti renginiai, tačiau jų poveikis mokinio ugdymo(si) pokyčiams nevertinamas. Minėtoje ataskaitoje pateikti konstatuojamieji teiginiai, nepagrįsti konkrečiais faktais (pvz., „Mokiniai skatinami labiau įsitraukti į mokymąsi, aktyviau kurti mokymosi patirtį kartu su savo mokytojais ir bendraamžiais“, „Į mokinio klaidas per pamoką žiūrima kaip į mokymosi galimybę“), todėl neaišku, kuo remdamasi mokykla daro tokias išvadas.

Dalyvaudama projekte progimnazija daug dėmesio skyrė pagalbos mokantis teikimui organizuoti. Įsivertinimo ataskaitoje akcentuota, kad konsultacijos mokiniams buvo naudingos, tačiau jų poveikis

mokinių pažangai pagrindžiamas tik vykusių konsultacijų skaičiumi, o ne jose dalyvavusių mokinių procentine dalimi ir jų pažangos dinamika.

Darytina išvada, kad progimnazijos įsivertinimą vykdžiusiai grupei stinga patirties ir gebėjimų analizuoti duomenis, nustatyti priežasčių ir pasekmių ryšius, atlikti atvejo analizę bei tikslingai planuoti veiklos tobulinimą ir mokyklos pažangą (pvz., įsivertinimo grupės nariai, negalėjo vertintojams atsakyti, kuo remdamiesi jie planavo pažangos ūgties procentinę išraišką). Vertintojai konstatuoja, kad siekiant įsivertinimo poveikio mokinio ir mokyklos pažangai progimnazijai būtina įgyvendinti duomenimis grįstos vadybos modelį.

Pasikeitus progimnazijos vadovui, projekto „Kokybės krepšelis“ darbo grupės nariai negalėjo pasakyti, kokią konkrečią pagalbą vykdant projekto veiklas progimnazijai teikė mokyklos savininkas – Ukmergės savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyrius. Su vertintojais bendravusi skyriaus vyriausioji specialistė teigė, kad šios ugdymo įstaigos kuratore tapo neseniai, tačiau neabejojo, kad buvusi kuratorė konsultavo progimnazijos vadovą ir teikė pagalbą rengiant dokumentus. Nacionalinės švietimo agentūros paskirta projekto konsultantė ir buvęs progimnazijos direktorius teigė, kad planuojant ir rengiant projekto „Kokybės krepšelio“ veiklas aktyviai dalyvavo Ukmergės savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus atstovė vyriausioji specialistė (tuo metu kuravusi progimnaziją) bei šio skyriaus vedėjas.

2020 m. mokyklos vadovui skirtos užduotys (progimnazijos veiklos kokybės tobulinimo veiksmų plano įgyvendinimas, remiantis progimnazijos veiklos įsivertinimo išvadomis, edukacinių erdvių modernizavimas, kokybiško ir efektyvaus progimnazijos valdymo užtikrinimas, partneryste ir bendradarbiavimu grįstų santykių stiprinimas) tiesiogiai su išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje išskirtais rizikos veiksniais ir mokyklos administracijai vertintojų pateiktomis rekomendacijomis nesusijusios. 2021 m. užduotys (aktyvaus ir patrauklaus mokinių mokymosi užtikrinimas tobulinant mokytojų šiuolaikinės pamokos vadybines kompetencijas, aktyvių, patrauklių pamokų / veiklų organizavimas už progimnazijos ribų, Ukmergėje ir už Ukmergės ribų, elektroninės mokymosi aplinkos „Ema“ diegimas mokinių individualiems gebėjimams lavinti, suasmeninto ugdymo organizavimas netradicinėje aplinkoje) orientuotos į ugdymo kokybės pamokoje gerinimą, reikšmingos vertintojų nustatytiems rizikos veiksniams minimizuoti ir dera su Mokyklos tobulinimo planu, kuriame detalizuotos projekto „Kokybės krepšelis“ veiklos. Abejų metų užduočių įgyvendinimas įvertintas labai gerai.

## II. MOKYKLOS PADARYTOS PAŽANGOS VERTINIMAS

Vertintojai konstatuoja, kad Ukmergės Senamiesčio progimnazija įgyvendindama „Kokybės krepšelio“ projektą padarė pažangą visose vertinimo srityse: 1. „Rezultatai“, 2. „Pagalba mokiniui“, 3. „Ugdymo(si) procesas“.

4 veiklos kokybės rizikos vertinimo rodiklių – 1.1. „Asmenybės tapsmas“, 2.2. „Orientavimasis į mokinių poreikius“, 3.2. „Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas“ ir 3.4. „Mokymasis“ – įvertinimas pagerėjo – šių rodiklių veiklos kokybė įvertinta aukštesniu (3) lygiu.

6 veiklos kokybės rizikos vertinimo rodiklių (1.2. „Mokinio pasiekimai ir pažanga“, 2.1. „Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą“, 2.3. „Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės“, 3.1. „Ugdymo(si) planavimas“, 3.2. „Ugdymo(si) organizavimas“, 3.5. „(I)vertinimas ugdymui“) pažanga stebima tame pačiame (2) vertinimo lygyje.

Vertintojai akcentuoja, kad įgyvendinusi mokyklos tobulinimo planą Ukmergės Senamiesčio progimnazija sustiprino geros mokyklos požymių raišką.

## GERAI VYKDOMOS / PAŽANGIOS MOKYKLOS VEIKLOS

Rodiklis, vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas
1.1. Asmenybės tapsmas, 3 lygis	<p><b>Asmenybės tapsmas paveikus.</b> Daugelis mokinių supranta mokymosi ir išsilavinimo vertę, žino savo gabumus ir polinkius, derina mokymosi progimnazijoje siekius su asmeniniais gyvenimo planais. Projekto „Kokybės krepšelis“ įgyvendinimo metu stebimas daugumos rodiklio aspektų (mokinio savo gabumų ir polinkių pažinimo, elgsenos valdymo, bendravimo, pagarbos aplinkiniams bei atsakomybės už savo ateitį gebėjimų ir nuostatų) pozityvus pokytis. Paveikų asmenybės tapsmą bei šio rodiklio vertinimą aukštesniu lygiu pagrindžia 2022 m. mokyklos veiklos įsivertinimo ataskaitoje fiksuotas progimnazijos bendruomenės narių pritarimo teiginiams, susijusiems su asmenybės tapsmo kokybe, procentinė išraiška:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dauguma mokinių pritaria įsivertinimo apklausos teiginiams, rodantiems kryptingą mokinių asmenybės tapsmo raidą: „Aš prisiimu atsakomybę už savo mokymosi rezultatus“ pritarė 87 proc., „Aš žinau savo gabumus ir polinkius“ – 92,9 proc., „Mokykloje mane moko įsivertinti savo žinias ir gebėjimus“ – 85 proc., „Aš žinau, ką norėčiau veikti po 10 metų“ – 65 proc., „Aš mokykloje jaučiuosi saugus visur (klasėje, koridoriuose, kieme, valgykloje, tualetuose ir kt.)“ – 72 proc., „Mokykloje su visais (lėtesnio būdo, naujokais, jaunesniais ir kt. mokiniais) elgiuosi pagarbiai“ – 93 proc.), „Aš gebu ramiai spręsti konfliktus“ – 80 proc., „Aš moku sveikai gyventi“ – 70 proc., „Aš dažniausiai pasitikiu savimi, tikiu savo mokymosi sėkme“ – 77 proc., „Aš nepasiduodu blogai įtakai ir įpročiams“ – 75 proc., „Man gerai sekasi bendrauti su bendraamžiais“ – 80 proc., „Aš noriai įsitraukiu į bendras mokyklos veiklas (renginius, mokyklos gražinimo akcijas ir kt.)“ – 78 proc. mokinių;</li> <li>• dauguma mokinių pritarė įsivertinimo apklausos teiginiams apie mokyklos pastangas ugdant mokinio asmenybę: „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ pritarė 75 proc., „Mūsų mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu) – 88 proc., „Man atrodo, kad mokykloje daug laiko praleidžiu ne veltui, turiningai ir prasmingai“ – 80 proc., „Mokykloje mokausi, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas“ – 75 proc. mokinių;</li> <li>• beveik visi mokytojai patvirtino įsivertinimo apklausos teiginius, susijusius su mokyklos indėliu į mokinio asmenybės tapsmo pažangą: „Mokykloje siekiama pažinti mokinių poreikius, polinkius ir gabumus“ pritarė 100 proc., „Mokykloje vykdomos prevencinės, sveikatos ugdymo programos yra veiksmingos“ – 97 proc., „Mokykloje mokiniai mokomi, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas“ – 100 proc. mokytojų;</li> <li>• dauguma mokinių tėvų patvirtina teiginius, pagrindžiančius tinkamą progimnazijos pedagogų dėmesį vaiko asmenybės ūgčiams: „Mokytojai nori geriau pažinti mano vaiką, jo poreikius ir polinkius“ pritaria 96 proc., „Mokytojai su manimi / mumis aptaria vaiko mokymosi pasiekimus, tikslus ir mano vaikui keliamus lūkesčius“ – 94 proc., „Manau, kad mokykloje vaikai daug laiko praleidžia ne veltui, turiningai“ – 94 proc., „Mokyklos kieme ir mokykloje skiriamas deramas dėmesys vaiko saugumui“ – 92 proc., „Mokykloje yra daug</li> </ul>

	<p>įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ – 78 proc., „Mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu)“ – 80 proc., „Mokytojai, sužinoję apie vykstančias patyčias, išsyk sprendžia šią problemą“ – 86 proc., „Mano vaikas rimtai žiūri į mokymąsi“ – 92 proc., „Savo vaiko mokymąsi, jo daromą pažangą aš periodiškai aptariu su klasės auklėtoju arba mokytojais“ – 89 proc., „Mokykloje mano vaikas mokomas ir skatinamas sveikai gyventi“ – 79 proc. tėvų.</p> <p>Potencialų pedagoginės bendruomenės siekį daryti pozityvią įtaką mokinio asmenybės tapsmui rodo progimnazijoje organizuojamos veiklos, sąlygas mokinio asmenybei skleisti sudaro pozityviais bendruomenės narių santykiais grįsta mokyklos kultūra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• progimnazija vykdo socialinio emocinio ugdymo programą „Lions Quest“, organizuojami „Savaitės be patyčių“ renginiai, vykdomos „Mankštiados“ bei „Sveikatiados“ veiklos, mokiniai dalyvauja Ukmergės rajono ir Vilniaus regiono sporto varžybose, sudaromos sąlygos mokiniams tobulinti plaukimo įgūdžius Ukmergės sporto centro baseine;</li> <li>• progimnazijoje minimos valstybinės šventės, organizuojami tradiciniai ir netradiciniai renginiai (patys masiškiausi – Šviesos ir Padėkos dienos šventės), dalyvaujama akcijose, olimpiadose, konkursuose. Šiose veiklose mokiniai ugdomi bendradarbiavimo gebėjimus, stiprinamas jų tapatumas su mokykla;</li> <li>• išorinio vertinimo dienomis vertintojų stebėtose pamokose vyravo pagarbūs mokinių tarpusavio bei mokinių ir mokytojų santykiai;</li> <li>• neformaliojo švietimo veiklose dalyvauja 64,9 proc. 1–8 kl. mokinių;</li> <li>• mokiniai pokalbyje su vertintojais teigė, kad mokinių savivaldos inicijuojamose ir organizuojamose veiklose dalyvauja noriai;</li> <li>• iš pokalbių su mokiniais, mokytojais ir progimnazijos vadovais paaiškėjo, kad daugelis mokinių atsparūs neigiamoms įtakoms, o sveiką gyvenimo būdą renkasi dalis mokinių. Vertintojų kalbinti mokiniai teigė, kad klasių valandėlėse su jais kalbama apie vertybių puoselėjimą, pageidaujama ir skatintina elgesį, išsakomi asmenybės tapsmo lūkesčiai, mokiniai yra mokomi, kaip reikėtų elgtis stresinėse bei konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas;</li> <li>• išorės vertintojų vizito metu beveik visi mokiniai ir dalis pedagogų dėvėjo progimnazijos uniformas, beveik visi mokiniai sveikinosi;</li> </ul> <p>Pastebėtina, kad progimnazijoje dar nėra susiformavusi paveiki praktika sistemingai identifikuoti ir vertinti asmenybės tapsmui labai svarbių mokinių bendrųjų kompetencijų lygį bei ūgtį.</p> <p>Pateikti faktiniai duomenys leidžia teigti, kad kryptingos bendruomenės narių pastangos ugdyti kiekvieno vaiko asmenybę lemia tinkamą mokinių asmenybės brandos ūgtį. Asmenybės tapsmo pažangą projekto „Kokybės krepšelis“ įgyvendinimo metu rodo sėkmingos mokinių pastangos ugdytis nuotoliniu būdu bei demonstruojamas geranoriškumas, tolerancija, rūpestis ir nuoširdus bendravimas su karo pabėgėlių iš Ukrainos vaikais. Paminėtina ir tai, kad bendras rodiklio vertinimas palyginus su rizikos vertinimu, vykusi 2019 m., pagerėjo.</p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga, 2 lygis	<p><b>Mokinio pasiekimai ir pažanga vertinami patenkinamai.</b> Įgyvendintos „Kokybės krepšelio“ projekto veiklos sudarė sąlygas mokinių akademinį pasiekimų ir pažangos pozicijų ūgti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pagerėjo progimnazijos mokinių pažangumas – 2019–2020 m. m. pažangumas buvo 97,54 proc.; 2020–2022 m. m. ir 2022–2023 m. m. – 100 proc.;</li> </ul>

- stebima ir SUP mokinių pasiekimų gerėjimo tendencija: 2020–2021 m. m. (lyginant su 2019–2020 m. m.) lietuvių k., matematikos, gamtos ir socialinių mokslų mokymosi pažanga pakilo 0,62 balo, 2021–2022 m. m. – 0,36 balo
- pagerėjo 4 kl. mokinių NMPP matematikos rezultatai – 2021 m. gautų balų dalis siekė 61 proc., 2022 m. – 79,4 proc.;
- aukštesni 8 kl. mokinių NMPP skaitymo rezultatai – 2021 m. gautų balų dalis – 42,1 proc., 2022 m. – 73 proc.)
- 2022 m. 4 ir 8 kl. NMPP įvairių dalykų rezultatai (gautų balų vidurkiai) daugelyje pozicijų geresni už savivaldybės, bet mažesni už šalies vidurkius;
- 2021–2022 mokslo metais beveik visi (99,4 proc.) mokiniai padarė akademinę pažangą – jų dalykų įvertinimai išliko tokie pat ar pagerėjo;
- pagrindiniu pasiekimų lygiu 2021–2022 m. m. palyginus su 2020–2021 m. m. besimokančių mokinių skaičius 1–4 kl. padidėjo 5,6 proc., 5–8 kl. 1 – proc.;
- progimnazija džiaugiasi savo mokinių sėkmėmis (pvz., buvusi progimnazijos mokinė tapo Ukmergės mokinių savivaldų informacinio centro pirmininke), 2021 m. įvairiose rajoninėse ir regioninėse olimpiadose bei konkursuose prizines vietas užėmė 36 1–8 kl. progimnazijos mokiniai, 2022 m. – 85.

Vertintojai akcentuoja, kad apibendrinamojo ir diagnostinio vertinimų pasiekimų rezultatus lemia mokinio mokymosi sėkmė pamokoje: jei kiekvieną pamoką mokinys daro pažangą ir įgyvendina pamokos uždavinį, jo pasiekimai per kontrolinį darbą ar kitos formos patikrą, NMPP rezultatai turi atitikti mokinio gebėjimus ir galimybes. Svarbu pastebėti, kad tikslingai organizuojant mokymą(si) itin svarbūs mokytojo gebėjimai ir mokinių įgalinimas stebėti, (įsi)vertinti bei naudotis vertinimo informacija nuosekliai kryptingam asmeninės pažangos siekiui.

Priimdama sprendimą mokinio pasiekimus ir pažangą vertinti patenkinamai vertintojų komanda rėmėsi pamokos aspektų, susijusių su pasiekimų ir pažangos identifikavimu, (įsi)vertinimo duomenų naudojimu teikiant informatyvų, suasmenintą grįžtamąjį ryšį, orientuotą į tikslingą pažangos siekį, stebėtose pamokose vertinimu. Pastebėtina, kad bendra minimų aspektų vertinimo kokybė, lyginant su kitų aspektų įverčiais, yra pati žemiausia (vertinimo vidurkis – 2,3): aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2,2 (tai yra pats žemiausias vertinimas), „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami“ – 2,4, „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ – 2,5, „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ – 2,4, „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ – 2,3, „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ – 2,3.

Dalyje pamokų mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimui sudarytos labai geros arba geros sąlygos: 6a kl. vokiečių k., 3b kl. matematikos pamokose pateikti aiškūs, mokiniams suprantami (įsi)vertinimo kriterijai, 4b kl. fizinio ugdymo, 8a kl. lietuvių k. ir literatūros, 7a kl. informacinių technologijų pamokose mokiniai darė akivaizdžią pažangą ir turėjo galimybių ją reflektuoti, 1c kl. matematikos, 5a kl. istorijos, 2b, 4a kl. lietuvių k., 7a kl. muzikos pamokose skatinant pažangą tinkamai sugrįžta prie mokymosi uždavinio.

Stebėtų pamokų vertinimo koreliacija patvirtina, kad šie aspektai yra susieti glaudžiu koreliaciniu ryšiu (koreliacinis koeficientas – nuo 68 iki 71), todėl

	<p>vertintojai dar kartą atkreipia progimnazijos dėmesį į išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje akcentuotą asmeninės pažangos stebėjimo, fiksavimo ir vertinimo svarbą kiekvieno mokinio pažangai.</p> <p>Vertintojai daro išvadą, kad įgyvendinama tiek „Kokybės krepšelio“ projekto, tiek progimnazijos planavimo dokumentuose numatytas veiklas mokinių pasiekimų ir pažangos srityje progimnazija padarė nežymią pažangą, tačiau bendruomenės susitarimai ir kasdienėje ugdymo veikloje vykdomos priemonės dar nėra pakankamai paveikios kiekvieno mokinio optimalių pasiekimų ir pažangos užgčiai užtikrinti.</p>
<p>2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą, 2 lygis</p>	<p><b>Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą vertinamas vidutiniškai.</b></p> <p>Įgyvendinama projektą „Kokybės krepšelis“ progimnazijos bendruomenė padarė pažangą dalyje šios veiklos aspektų:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• teigiamus poslinkius karjeros ugdyme patvirtina progimnazijos 2022 m. 5–8 kl. mokinių apklausos duomenys, kurie rodo, kad 84 proc. mokinių turi viziją apie tolesnio gyvenimo planavimą, geba įvardyti, kuo norėtų būti arba sugeba nusakyti, kokias veiklas darys ateityje. Pokalbyje su vertintojais mokiniai teigė, kad tolesnio mokymosi galimybes padeda pasirinkti klasių vadovai ir dalykų mokytojai;</li> <li>• su karjeros galimybėmis mokiniai supažindinti renginiuose „Daugiau žinosi – drąsiau pasirinks“, „Tavo sėkmės kelias“, išvykose į mokymo įstaigas (pvz., gimnazijas, Ukmergės technologijų ir verslo mokyklą), lankydami tėvų darbovietėse. Išorinio rizikos vertinimo metu stebėtas paveikus 5–8 kl. renginys, kuriame pristatyta Lietuvos šaulių sąjungos veikla, įtikinamai įprasminas patriotizmas;</li> <li>• progimnazijoje kasmet rengiamos ataskaitos apie baigusių mokinių tolesnį mokymąsi. Remiantis šiomis ataskaitomis, vis daugiau mokinių pasitiki savo galiomis – 70–80 proc. mokinių, baigusių progimnaziją, mokymąsi tęsia Ukmergės Antano Smetonos ar Jono Basanavičiaus gimnazijose (2019 m. progimnazijos išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje teigiama, kad 60–70 proc. mokinių mokymąsi tęsia Ukmergės technologijų ir verslo mokykloje, vadinasi, mokymąsi gimnazijose tęsė tik 40–30 proc. mokinių), kiti renkasi Ukmergės technologijų ir verslo mokyklą;</li> <li>• daugėja mokinių, įsitraukusių į neformaliojo švietimo veiklas: 2021–2022 m. m. progimnazijos neformaliojo švietimo veiklose dalyvavo 61,3 proc., o 2022–2023 – 64,9 proc. mokinių;</li> <li>• progimnazijos mokytojai, ieškodami paveikių būdų, kaip didinti mokinių motyvaciją mokytis, organizuoja ugdomasias veiklas skirtingose edukacinėse aplinkose (Ukmergės kultūros centre, Ukmergės Vlodo Šlaito viešojoje bibliotekoje, lauko klasėse ir pan.), tikslingai organizuoja edukacines išvykas, žygius, susitikimus (pvz., susitikimai su rašytoja Evelina Daciūte, Tiberiados bendruomenės broliu Jonu, lankymasis Rumšiškių liaudies buities muziejuje, žygis Vyčio apygardos partizanų kovoms atminti ir pan.);</li> <li>• 2021 ir 2022 m. progimnazijos mokiniai dalyvavo nuotoliniame „Swedbank“ renginyje „Mokonomika – gilino tvarumo, finansinio raštingumo, pilietiškumo žinias;</li> <li>• apsispręsti dėl tolesnio mokymosi mokiniams padeda dalyvavimas Ukmergės Antano Smetonos ir Jono Basanavičiaus gimnazijų atvirų durų renginiuose;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• progimnazija integruoja į klasių valandėles socialinio emocinio ugdymo (toliau – SEU) programą „Lions Quest“ (vertintojų vizito metu visose vykusiose klasių valandėlėse organizuoti SEU užsiėmimai), taip pat vykdomos „Mankštiados“ bei „Sveikatiados“ veiklos, mokiniai dalyvauja Ukmergės rajono ir Vilniaus regiono sporto varžybose, jiems sudarytos sąlygos tobulinti plaukimo įgūdžius Ukmergės sporto centro baseine;</li> <li>• organizuojami progimnazijos bendruomenę telkiantys renginiai (minimos valstybinės šventės, vyksta tradiciniai ir netradiciniai renginiai (pokalbiuose su vertintojais progimnazijos bendruomenės nariai išskyrė jiems ypač reikšmingas Šviesos bei Padėkos dienos šventes), dalyvaujama akcijose), kuriuose mokiniai stiprina asmeninę, pažinimo bei socialinę kompetencijas;</li> <li>• 2022 m. progimnazijoje atliktos 5–8 kl. mokinių apklausos duomenimis, mokiniai žino savo gabumus ir kas jiems geriausiai sekasi, tačiau patys mokiniai pokalbyje su vertintojais teigė, kad tyrimai gabumams atskleisti mokykloje nėra atliekami, jie nerengia karjeros ugdymo planų, negalėjo detalizuoti progimnazijos teikiamos individualios pagalbos karjeros galimybių paieškai.</li> </ul> <p>Vertintojai akcentuoja, kad progimnazija neišnaudoja mokinių savęs pažinimo bei asmeninės karjeros planavimo galimybių – karjeros ugdymo veikloms stinga planingumo, nuoseklumo ir sistemos. Tikėtina, kad ugdymo karjerai veiksmingumą užtikrins nuo 2022 m. rugsėjo mėn. įsteigta nauja karjeros ugdymo specialisto pareigybė. Šias pareigas einantis asmuo išorinio vertinimo metu sirgo, tačiau jo parengtame stende, kuris viešinamas mokyklos pirmojo aukšto fojė, skelbiama informacija apie numatomas veiklos kryptis („išsiaiškinsime, kas mes esame, ką mes norime dirbti, susipažinsime su kitomis įstaigomis“ ir pan.). Karjeros specialistas planuoja savo veiklas ne tik su mokinių grupėmis, bet ir su atskirais mokiniais.</p>
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius, 3 lygis	<p><b>Orientavimasis į mokinių poreikius progimnazijoje tinkamas</b>, šioje veiklos srityje stebimi pozityvūs pokyčiai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• reaguodama į 2019 m. išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje nurodytus orientavimosi į mokinių poreikius veiklos trūkumus, mokykla parengė Specialiosios pedagoginės pagalbos organizavimo, Socialinės pedagoginės pagalbos teikimo vaikui ir mokiniui bei Psichologinės pagalbos teikimo tvarkos aprašus;</li> <li>• progimnazija skyrė dėmesio mokinių mokymosi poreikiams išsiaiškinti – sistemingai (2020 m., 2021 m., 2022 m.) nustatomi mokinių mokymosi stiliai, analizuoti mokinių, turinčių mokymosi sunkumų, poreikiai, numatyta, kas ir kaip mokiniams galėtų padėti. Progimnazija vykdė 1 ir 5 kl. ir naujai atvykusių mokinių adaptacijos mokykloje ir kitus (mokinių savijautos, patyčių masto nustatymo) tyrimus. Jų rezultatų panaudojimą mokinių ugdomajai veiklai planuoti ir organizuoti pokalbių su vertintojais metu patvirtino pagalbos mokiniui specialistai, mokytojai;</li> <li>• atsižvelgdama į lėšas, skirtas projektui „Kokybės krepšelis“ įgyvendinti, mokykla tinkamai suplanavo ir numatė valandas mokinių gabumams ir polinkiams atskleisti neformaliojo švietimo veiklose – neformaliojo švietimo programos papildoma formaliųjų (anglų k., fizinio, gamtamokslinio ugdymo, dailės, technologijų) ugdymą, modernus robotikos būrelis sudaro mokiniams galimybių gilintis į šiuolaikines technologijas. Projekto „Kokybės krepšelis“ ir mokinio krepšelio lėšomis 5-ios pradinė klasių mokytojos dalyvavo „Teachers Lead Tech“</li> </ul>



programoje – stiprino skaitmeninių technologijų kompetencijas. 2019 m. tėvų apklausos duomenimis, teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ pritarė 73 proc., 2021 m. šiam teiginiui pritarė 78 proc. tėvų. Vertintojai rekomenduoja progimnazijai atsisakyti praktikos organizuoti neformaliojo švietimo užsiėmimus vienos klasės (1a, 1b, 1c kl.) mokiniams;

- tenkinant pradinių klasių mokinių ir jų tėvų poreikius progimnazijoje suformuotos 3 pailgintos darbo dienos grupės;

- panaudodama projekto „Kokybės krepšelis“ lėšas, progimnazija mokinių mokymosi pasiekimus siekė gerinti organizuodama konsultacijas. 1–4 ir 5–8 kl. mokiniams mokymosi pagalba organizuota skiriant trumpalaikes ir ilgalaikes konsultacijas pagal mokinių poreikius – mokymosi sunkumų turinčių mokinių žinių spragoms kompensuoti ir gabių mokinių žinioms pagilinti. Atsižvelgiant į progimnazijos kontekstą, skirtos valandos ukrainiečių vaikų ugdymo(si) poreikiams mokantis lietuvių kalbos tenkinti. Remiantis progimnazijos įsivertinimo duomenimis, vertintojų pokalbiais su mokytojais, mokiniais darytina išvada, kad konsultacijos darė teigiamą poveikį mokinių pažangai, buvo efektyvios. 2021 m. progimnazijos 5–8 kl. mokinių apklausos duomenimis, teiginiui „Jei ko nors nesuprantu, visuomet galiu nueiti į konsultacijas“ pritarė 95 proc. mokinių (šis teiginys respondentų įvertintas aukščiausia verte – 3,7, 2019 m. galimybių lankyti konsultacijas įvertis – 3,5);

- mokyklos tobulinimo plano veiklų įgyvendinimas turėjo teigiamos įtakos orientavimuisi į mokinio poreikius. Tokį vertintojų sprendimą pagrindžia 2019 m. išorinio rizikos vertinimo įverčių palyginimas su 2022 m. pakartotinio rizikos vertinimo šiuo aspektu rezultatais (žr. 1 lentelę).

**Veiklos kokybės rodiklio „Orientavimasis į mokinių poreikius“ aspektų vertinimo kokybės dinamika**

1 lentelė

Pamokos aspektas	Vertinimo vidurkis (nuo 0 iki 4)	
	2019 m.	2022 m.
1. Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos.	2,3	2,7
2. Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese.	2	2,4
3. Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi.	2,5	2,6

Iš 1 lentelėje pateiktų duomenų darytina išvada, kad visų orientavimosi į mokinių poreikius pamokoje aspektų kokybė pagerėjo;

- 2019 m. pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos.“ vertinimo vidurkis – 2,3 (kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 27,3 proc. pamokų); 2022 m. šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,7 (kaip stiprusis veiklos aspektas išskirtas 33,3 proc. pamokų).

Aukštesnę pagalbą mokymosi kokybę pagrindžia dalies mokytojų, įvertinusių skirtingus mokinių poreikius, priimti tinkami edukaciniai sprendimai:

- paveikių papildomo aiškinimo pavyzdžių, sudariusių sąlygas siekti asmeninės pažangos, stebėta 2ab kl. etikos, 3a kl. lietuvių k. pamokose;

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• tinkamai „pagalbos suolo“ metodas taikytas mokiniui, turinčiam sunkumų, 7b kl. matematikos pamokoje;</li> <li>• tikslingi pergrupavimo pagal mokinių poreikius būdai fiksuoti 7a kl. fizinio ugdymo pamokoje;</li> <li>• 4a, 4b kl. matematikos pamokose ir 4a kl. lietuvių k. konsultacijoje veiksmingiausiai teikta pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procesuose;</li> <li>• 1c kl. matematikos ir 1b kl. fizinio ugdymo pamokose mokiniai tinkamu laiku gavo informatyvią, gerai dozuotą grįžtamąją informaciją, aiškiai suvokė, ko iš jų tikimasi.</li> </ul> <p>Tai, kad mokytojai pripažįsta mokinių skirtybes, pagrindžia ir progimnazijos 2021 m. vykdytų 5–8 kl. mokinių apklausų duomenys:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• su teiginiu „Daugelis mokytojų stengiasi, kad klasė išmokyti, suprastų ir sudėtingus dalykus“ sutinka 93 proc. mokinių;</li> <li>• teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ pritaria 76 proc. mokinių;</li> <li>• teiginį „Mokytojai man parenka užduotis pagal mano mokymosi rezultatus ir lygį“ patvirtina 86 proc. mokinių.</li> </ul> <p>Remdamiesi stebėtų veiklų protokolų analize, vertintojai nustatė, kad teigiamam poveikiui tenkinant skirtingų mokinių mokymosi poreikius įtakos turėjo iš projekto „Kokybės krepšelis“ lėšų įsigytų „Ema“ ir „Eduka klasė“ elektroninių mokymosi aplinkų įdiegimas. Naudojantis šiomis priemonėmis mokiniai turėjo galimybių pasirinkti diferencijuotas užduotis.</p> <p>Pagalbą progimnazijos mokiniams teikia specialusis pedagogas, socialinis pedagogas, penki mokytojo padėjėjai (žr. 2.3. rodiklio aprašą). Šiuo metu mokykla neturi psichologo ir logopedo, tačiau reikiamą šių specialistų pagalbą mokiniams ir mokyklai teikia specialistai iš Ukmergės švietimo pagalbos tarnybos. Pokalbiuose su vertintojais pagalbos mokiniui specialistai minėjo, kad progimnazija lanksčiai bendradarbiauja su specializuotomis tarnybomis – sprendama mokinių elgesio, mokymosi sunkumus mokykla bendradarbiauja su Ukmergės švietimo pagalbos tarnyba, nestacionarių socialiniu paslaugų centru, rizikos šeimų atvejo vadybininkais. Šių tarnybų specialistai suteikia reikiamą pagalbą, mokiniui, jo šeimai ir mokyklai.</p> <p>Vertintojai daro išvadą, kad orientavimasis į mokinio poreikius yra paveikus ir šioje srityje progimnazija padarė pažangą, tačiau pastebi, kad progimnazijos mokytojai pamokose neišnaudoja visų diferencijavimo galimybių (dažniausiai apsiriboja skirtingo sudėtingumo užduočių skyrimu), mokiniams retokai sudaromos galimybės rinktis. Orientavimąsi į mokinio poreikius stiprintų ir tikslinga pastoliavimo, suasmeninimo praktika.</p>
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės, 2 lygis	<p><b>Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės vidutiniški.</b></p> <p>2019 m. išorinio vertinimo ataskaitoje bendruomenės susitarimai išskirti kaip rizikinga veikla. Siekdama pažangos šioje srityje progimnazija veiklos tobulinimo plane numatė ir įgyvendino į tinkamą pokytį orientuotą veiklą, kurios turėjo įtakos dalies ugdymo aspektų kokybei:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• reaguodama į 2019 m. išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje pateiktas rekomendacijas – „sukurti ir įdiegti individualios mokinio pasiekimų ir pažangos stebėjimo ir pamatavimo pamokoje sistemą kaip pasiekimų ir pažangos gerinimo</li> </ul>

įrankį, siekiant užtikrinti kiekvieno mokinio optimalią pažangą“ – progimnazija priėmė bendrus susitarimus dėl mokinių į(si)vertinimo ir individualios mokinio pažangos pamatavimo (atnaujintas Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašas, parengtas ir įgyvendinamas Individualios mokinio pasiekimų, pažangos stebėjimo, vertinimo ir įsivertinimo pamokoje tvarkos aprašas);

- bendruomenė susitarė dėl ugdymo proceso organizavimo nuotoliniu būdu: parengtas Progimnazijos 5–8 kl. mokinių vertinimo, lankomumo žymėjimo ir elgesio nuotoliniu darbo metu tvarkos aprašas; nuotolinio ugdymo proceso organizavimo būdas įteisintas progimnazijos nuostatuose;

- mokytojai ir vadovai pokalbyje su vertintojais pasidžiaugė dalykų mokytojų, dėstančių tose pačiose klasėse, organizuojamomis refleksijomis, patirties dalybomis, ieškant optimaliausių sprendimo būdų ir formų dėl mokinių ugdymosi;

- progimnazija parengė Pamokos stebėjimo ir vertinimo tvarkos aprašą, tačiau iš vertintojų pokalbio su mokytojais ir vadovais darytina išvada, kad progimnazijoje dar nėra susiformavusi kolegų pamokų stebėjimo, aptarimo praktika;

Bendruomenės susitarimas dėl mokyklos ateities tapimo („prasmės, atradimų ir mokymosi sėkmės siekianti, savo veiklą bendruomenės susitarimais grindžianti mokykla“) fiksuotas progimnazijos vizijoje, dera su mokyklos misija, atkartoja Geros mokyklos koncepcijos nuostatą, tačiau vizijoje neatskleistas mokyklos savitumas.

Progimnazijos veiklos kryptingumas nesisteminamas, sąlygų veiklų nuoseklumui užtikrinti nesudaro strateginio, metų veiklos planų vidutiniška kokybė ir nepakankama dėmė:

- veiklos planavimo dokumentuose stebimas nepakankamas veiklos tęstinumas, formuluojami siektini rezultatai neorientuoti į kriterijais pamatuojamų įgyvendintų veiklų poveikį (pvz., mokyklos strateginio plano I tikslo 3.2. uždavinys – „Derinti formalaus ir neformalaus ugdymo turinį“, laukiamas rezultatas – „Formalaus ir neformalaus ugdymo suderinamumas atitiks mokinių bei mokytojų lūkesčius“, II tikslo uždavinys – „1.1. Kurti ir puoselėti mokykloje palankų socialinį emocinį klimatą“, laukiamas rezultatas – „Bus puoselėjamas palankus emocinis klimatas mokykloje bei klasėse“);

- mokyklos strateginiame, metų veiklos planuose abstrakčiai nurodyta kolektyvinė atsakomybė už veiklų įgyvendinimą („administracija“, „metodinės grupės“, „visi mokytojai“), vykdymo data – dažniausiai nurodyti visi mokslo metai. Vertintojai pastebi, kad asmeninės atsakomybės delegavimas už strateginio, metų veiklos planų priemonių įgyvendinimą (už priemonės įgyvendinimą atsakingais nurodant ne administraciją, darbo grupes, mokytojus, bet konkrečius asmenis) įgalintų veikti didesnę bendruomenės dalį, sudarytų sąlygas stiprinti pasidalytą lyderystę. Progimnazijos strateginio plano įgyvendinimo laikas baigiasi, todėl vertintojai rekomenduoja bendruomenei diskutuoti ir susitarti dėl konkrečios mokyklos veiklos perspektyvos.

Progimnazijos personalo politika vykdoma atsižvelgiant į mokinių poreikius. Pasinaudodama projekto „Kokybės krepšelis“ lėšomis progimnazija pagerino įvairių mokinių poreikių tenkinimo sąlygas:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mokinių poreikiams tenkinti įsteigtos dvi mokytojo padėjėjo pareigybės – specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems 5–8 kl. mokiniams teikta pagalba lietuvių k., matematikos, gamtos ir socialinių mokslų pamokose (2020–2022 m. m. didelių ir vidutinių specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių mokymosi pažanga pakilo 0,27 įverčio); kita pareigybė įsteigta mokinių pagalbai teikti kabinete su sensorine įranga. Tai sudarė galimybių mokytojams lanksčiau dirbti pamokose, kurti paveikią ugdymosi aplinką. Pasibaigus projektui progimnazija inicijavo dvių papildomų mokytojo padėjėjų pareigybių įsteigimą (vizito metu tinkamą pagalbą mokiniams teikė penki mokytojo padėjėjai);</li> <li>• dalis projekto lėšų tikslingai investuota į pedagogų asmeninių ir dalykinių kompetencijų tobulinimą (organizuoti 5 mokymai) ir ugdymo proceso modernizavimą bei patrauklesnių mokinių ugdymui(si) aplinkų sukūrimą: įrengta kompiuterių klasė, sensorinis kambarys, įsigyti spausdintuvai, kompiuteriai, vaizdo stebėjimo sistema, sensorinė įranga, interaktyvūs ekranai, „Eduka klasė“ ir „Reflectus“ licencijos. Įsigytų priemonių ir edukacinių erdvių teigiamą poveikį įvairių mokinių poreikiams tenkinti progimnazija pagrindė veiklos kokybės įsivertinimo ir galutinėje projekto vykdymo ataskaitose. Aktyvesnį IKT taikymą pamokose pokalbiuose minėjo mokiniai, mokytojai, vadovai. Tai fiksuota ir vertintojų stebėtose pamokose (80,4 proc. pamokų mokymosi sąlygoms sudaryti ir (ar) mokymui(si) organizuoti suplanuotas IKT taikymas (dažniausiai – mokymosi uždaviniui, užduotims skelbti, aiškinimui iliustruoti ir vizualizuoti, mokinių pasiekimams įsivertinti).</li> </ul> <p>Apibendrinami vertintojai daro išvadą, kad dalyvaudama „Kokybės krepšelio“ projekte progimnazijos bendruomenė susitelkė, inicijavo ugdymo procesą reglamentuojančių lokalių teisės aktų atsiradimą ar tobulinimą, tačiau atkreipia dėmesį į tai, kad trūksta fiksuotų susitarimų dėl kolegialaus grįžtamojo ryšio, asmenybės tapsmo bei asmeninės pažangos matavimo pamokoje ir jų poveikio mokiniui kokybinės analizės.</p>
3.1. Ugdymo(si) planavimas, 2 lygis	<p><b>Ugdymo(si) planavimas neišskirtinis, šioje veiklos srityje progimnazija padarė nežymią pažangą.</b></p> <p>Išanalizavę progimnazijos ugdymo(si) planavimo dokumentus ir įsivertinimo duomenis vertintojai konstatuoja, kad dalis su planavimo kokybe susijusių procedūrų yra tinkamos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• susitarimai dėl ugdymo planavimo ir organizavimo fiksuoti 2021–2022 ir 2022–2023 m. m. progimnazijos ugdymo plane, į kurio rengimą į(si)traukė tėvai (tėvų apklausos duomenimis 9 proc. padidėjo tėvų pritarimas teiginiui „Su manimi tariamasi dėl ugdymo plano įgyvendinimo“ – 2021 m. šiam teiginiui pritarė 27 proc. tėvų, 2019 m. – 16 proc.;</li> <li>• atsižvelgdama į laikmečio iššūkius (pandeminė situacija, karas Ukrainoje (per išorės vertintojų vizitą progimnazijoje integracijos būdu ugdyta 19 mokinių iš Ukrainos) ir kt.) progimnazija koregavo ugdymo(si) proceso organizavimą;</li> <li>• pamokų, neformaliojo švietimo, konsultacijų, švietimo pagalbos specialistų ir mokytojo padėjėjų tvarkaraščiai yra lankstūs, dera tarpusavyje, parengti orientuojantis į daugumos mokinių poreikius, atitinka higienos normos reikalavimus bei progimnazijos ugdymo plano nuostatas. 5–8 kl. pamokų tvarkaraštyje sudėtas dvi iš eilės vieno dalyko pamokas progimnazija traktuoja kaip sąlygų sudarymą mokiniams mokytis ne tik klasėje, bet ir įvairiose aplinkose (muziejuose, atviros priegios centruose, lankantis visuomeninėse, bendruomenių,</li> </ul>

kultūros institucijose ir pan.), galimybę mažinti namų darbų krūvį. Tai patvirtino ir pokalbyje su vertintojais dalyvavę mokiniai, mokytojai. Išanalizavę neformaliojo švietimo būrelių tvarkaraštį vertintojai pastebi, kad neformaliojo švietimo valandų 1–4 kl. paskirstymas ne konkrečiai klasei ar klasių koncentriui (pvz., „Kūrybinės dirbtuvės“ skirtos 4 kl., „Katino Murklio teatras“ – 2 kl., „Gamtos bičiuliai“ – 1 kl. mokiniams) sudarytų didesnes galimybes mokiniams pasirinkti jų poreikius, pomėgius atitinkančią veiklą;

Išanalizavę 54 pamokų planavimo korteles, vertintojai nustatė:

- 83,3 proc. pamokų uždavinių formuluoti tinkamai laikantis planavimo nuoseklumo – numatytos sąlygos, mokinių veikla, išmokymo rezultatas;

- 75,9 proc. pamokų mokymosi sąlygoms sudaryti ir (ar) mokymui(si) organizuoti suplanuotas IKT taikymas (dažniausiai – mokymosi uždaviniui, užduotims skelbti, aiškinimui iliustruoti ir vizualizuoti, mokinių pasiekimams įsivertinti);

- atlikę stebėtų pamokų protokolų analizę, vertintojai fiksuoja pagerėjusią aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ kokybę (2022 m. šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,4, 2019 m. – 2,3). Paveikiausiai mokymosi uždaviniai orientuoti į skirtingų mokinių poreikius matematikos (vertinimo vidurkis – 2,7), fizinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,7), dorinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,5), gamtamokslinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 2,5) pamokose. Kaip stiprusis šis pamokos aspektas paminėtas 3,7 proc. pamokų, kaip tobulintina veikla išskirtas 12,9 proc. pamokų.

Vertintojai akcentuoja, kad dalį planavimo procesų reikėtų tobulinti:

- peržiūrėję pateiktus dalykų ilgalaikius planus, vertintojai pasigedo progimnazijos ugdymo plane fiksuotų bendrų susitarimų dėl planavimo struktūros laikymosi (pvz., skirtingai planuojami arba visai neplanuojami ugdymo turinio integravimas ir vertinimas);

- progimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo ataskaitoje pateiktų apklausų duomenys rodo, kad 22 proc. mokytojų – visada, 78,3 proc. – dažniausiai planuodami ugdymą(si) numato pamatuojamus kokybinius ir (ar) kiekybinius keliapakopius pamokos uždavinio įgyvendinimo kriterijus. Išanalizavę 54 pamokų (100 proc. stebėtų pamokų, neįskaitant ugdomųjų veiklų – neformaliojo švietimo užsiėmimų, renginių, klasės valandėlės, konsultacijų) planavimo korteles, vertintojai nustatė:

- 38,9 proc. uždavinių nurodytas mokinių porų, 9,8 proc. – grupių darbo organizavimas, kuris dažniausiai orientuotas į mokinių pasikalbėjimą, pasitarimą, o ne į diskusijas, bendrą kūrybą, problemų sprendimą, dalijimąsi atsakomybėmis ir pan.;

- tik 25,9 proc. uždavinių nurodyta, kad mokymui(si) organizuoti ir pasiekimams bei pažangai įsivertinti bus taikomi mokinius aktyvinantys metodai: „Minčių lietus“, „Už ir prieš“, diskusija, ŽGA, „Kampai“, 3P“, „Detektyvai“, „Nebaigti sakiniai“, „Rask panašumus ir skirtumus“, „Minčių žemėlapis“ ir „Šviesoforas“;

- tik 5,6 proc. pamokų uždavinių fiksuoti paveikūs savivaldaus mokymosi požymiai, aukštesniųjų mąstymo gebėjimų ugdymas, pavyzdžiui: mokiniai atlikę tyrimą „padarys išvadą, kuris maisto produktas sveikiausias (8a kl. technologijos), „...atlikę klasės draugų apklausą savarankiškai parengs skritulinę ar stulpelinę diagramą ir padarys 2 išvadas“ (4a kl. matematika), mokiniai patys „...išsives

dviejų narių sumos dauginimo iš tų narių skirtumo greitosios daugybos formulę...“ (8a kl. matematika), „...pasidarys neigiamų ir teigiamų skaičių kėlimo kvadratu infografiką...“ (7b kl. matematika);

- pastoliavimas, kaip veiksminga mokinių įveiklinimo priemonė, nesuplanuotas nė viename uždavinyje, galimybės rinktis (beveik visada tik užduotis pagal jų sudėtingumą) numatytos tik 13,7 proc. uždavinių. Daugelis mokytojų riboja įvairaus (mokymosi sąlygų, priemonių, šaltinių, mokymosi ir išmokimo būdų ir kt.) mokinių pasirinkimo laisvę, o tai leidžia daryti išvadą, kad pamokų uždaviniai nėra orientuoti į skirtingų mokinių mokymosi poreikius ir interesus;

Atskiras progimnazijos mokytojų dėmesys atkreiptinas į kriterijų – būtinų instrumentų išmokimui ir asmeninei pažangai (įsi)vertinti kokybę. Vertintojai primena, kad 2019 m. išorinio vertinimo ataskaitoje kaip rizikinga veikla įvardytas aiškių, mokiniams suprantamų kriterijų stygius. Išanalizavę pamokų uždaviniuose nurodytų kriterijų tinkamumą pasiekimų ir pažangos mastui pamatuoti, ypač asmeninei pažangai įsivertinti, vertintojai konstatuoja:

- 16,7 proc. uždavinių išmokimo rezultatas nenumatytas arba kriterijais nepamatuojamas – nurodytos tęstinės mokymosi veiklos (pvz., „žais žaidimus“, „mokysis“, „konstruktyviai komunikuos“) arba abstraktūs, bet kuriai pamokai tinkantys kognityviniai siekiniai („įgis naujų žinių“, „prisimins“, „pakartos“, „įtvirtins“, „sužinos“, „ugdys gebėjimus“);

- 27,8 proc. uždavinių tinkamai pateikti kiekybiniai kriterijai, nurodyti skaičių intervalu „nuo – iki“ (t. y. apibrėžtas teisingai atlikto darbo privalomas minimumas ir pageidaujamas maksimumas);

- 22,2 proc. uždavinių akcentuojamas išmokimo minimumas (pvz., teisingai atliks „bent 6 veiksmus iš 10“, „bent 3 užduotis iš 12“, nurodys „bent 2 požymius iš 15“) neskatina mokinio siekti maksimalios pažangos;

- tik 15,7 proc. uždavinių išmokimo rezultatas paveikus, skatinantis mokinių kūrybiškumą (pvz., „suvaidins situaciją“, „nupieš piešinį“, „sukurs šeimos herbą“, „papasakos apie...“), tačiau neaišku, kokios atliktos užduoties kokybės iš mokinio tikimasi;

- 31,5 proc. uždavinių kriterijais akcentuota ne išmokimo esmė ir sėkmė, o užduočių atlikimo kiekybė (pvz., „atliks 2 praktines užduotis“, „atsakys į 5 klausimus“, „išspręs 9 uždavinius“, „sukurs 5–6 sakinių pasakojimą“) – tiesiogiai neatsakoma į vieną iš pagrindinių mokymosi uždavinio klausimų – ko mokinsys per šią pamoką išmoks? Tokiu būdu prarandama galimybė konkrečiai išsiaiškinti, ką mokinsys jau moka, o prie ko dar reikėtų sugrįžti bei numatyti tikslingus tolesnio mokymosi žingsnius.

2022 m. progimnazijos vykdytos 5–8 kl. mokinių apklausos duomenys rodo, kad mokytojai skatina mokinius įsitraukti į pamokos planavimą, išsikelti mokymosi tikslus (teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti darbą“ pritarė 82 proc. mokinių), tačiau trūksta pasitikėjimo mokiniams, jų įgalinimo prisiimti atsakomybę už savo mokymąsi – 80 proc. mokinių (2019 m. – 79 proc.) pritarė teiginiui „Kas ir kaip vyksta pamokose, planuoja ir sprendžia tik mūsų mokytojai“.

Mokytojų profesinis meistriškumas, tikslingai vykdant projekto „Kokybės krepšelis“ priemones, ugtelejo:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• įgyvendintos kvalifikacijos tobulinimo programos „Šiuolaikinė pamoka“ ir „Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimas pamokoje“ (dalyvavo 100 proc. mokytojų); mokytojai dalyvavo mokymuose „Office 365 (Teams)“, „Formuojamasis vertinimas ir individuali pažanga“, „Grįžtamasis ryšys ir tėvų informavimas“. Dalykinių ir bendrųjų pedagogų kompetencijų stiprinimas darė teigiamą poveikį pamokos kokybei (žr. 3.3., 3.5. rodiklių aprašymus);</li> <li>• progimnazijos mokytojų apklausos duomenimis, 97 proc. mokytojų pritarė teiginiui „Mokykloje man sudaromos sąlygos tobulėti, ugdymo naujoves įgyvendinti praktikoje“.</li> </ul> <p>Projekto „Kokybės krepšelis“ darbo grupės nariai vertintojams teigė, kad mokytojai bendradarbiauja vieni su kitais, teikia vieni kitiems pagalbą, tačiau iš vertintojų pokalbių su „Kokybės krepšelio“ darbo grupe, Metodine taryba, mokytojais, vadovais, dokumentų analizės darytina išvada, kad progimnazijoje nėra formalių susitarimų dėl mokytojų mokymosi vieniems iš kitų stebint kolegų pamokas bei organizuojant atviras pamokas. Kolegialaus grįžtamojo ryšio praktika progimnazijoje dar nesusiformavusi, nėra sukurta ir gerosios patirties sklaidos kultūra. Tai patvirtina ir mokytojų apklausos duomenys – teiginiui „Mokausi iš kolegų, dažnai stebiu jų atviras pamokas“ visiškai pritarė 39 proc. mokytojų.</p> <p>Progimnazijoje nėra aiškių susitarimų dėl asmeninės profesinės veiklos įsivertinimo. Direktorius pavaduotojo ugdymui, mokytojų teigimu, iki 2022 m. mokytojai pildė pusmečio Mokytojo veiklos ataskaitas, kuriose fiksavo metodinės veiklos rezultatus, kvalifikacijos tobulinimą, ataskaitas aptarė metodinėse grupėse, vyko neformalūs individualūs pokalbiai su progimnazijos direktoriumi. Veiklos įsivertinimo, asmeninių lūkesčių, siektinų rezultatų aptarimas su vadovais, numatant asmeninio tobulėjimo kryptis ir galimybes, progimnazijoje nefiksuojamas.</p> <p>Iš dokumentų analizės, vertintojų pokalbių su mokytojais, vadovais darytina išvada, kad planuodami ugdymąsi mokytojai vis labiau atsižvelgia į mokinių patirtį, mokosi patys, tačiau nepakankamai dėmesio skiria savivaldumui mokantis, mokinių įtraukimui keliant mokymosi tikslus, ugdymo diferencijavimui, individualizavimui, suasmeninimui, fragmentiškai apibendrina mokymo(si) pasiekimus ir individualią mokinių pažangą pamokoje. Vertintojai pastebi, kad priimti ir užfiksuoti bendri susitarimai dėl ugdymo kokybės požymių ir kriterijų, padėtų mokytojams įsivertinti, vertinti kolegų pamokas ir sutelktai siekti ugdymo(si) kokybės.</p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas, 3 lygis	<p><b>Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas vertinami gerai.</b> Tokį vertintojų sprendimą pagrindžia pamokos aspektų, susijusių su mokymosi lūkesčiais ir mokinių skatinimu, 2019 m. išorinio rizikos vertinimo įverčių palyginimas su 2022 m. pakartotinio rizikos vertinimo rezultatais:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019 m. pamokos aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vertinimo vidurkis – 2,3 (kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 17,3 proc., kaip tobulintinas – 1,3 proc. pamokų); 2022 m. šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,5 (mokymosi įprasminimas kaip stiprusis veiklos aspektas išskirtas 25,9 proc., kaip tobulintinas – 11,1 proc. pamokų). Veiksmingiausiai mokymas(is) įprasminamas 2b, 3b kl. lietuvių k., 7a kl. lietuvių k. ir literatūros, 3b, 7b kl. matematikos, 6a kl. vokiečių k., 4a kl. pasaulio pažinimo, 7a kl. fizinio ugdymo pamokose, 5, 6, 7, 8 kl. renginyje, skirtame Lietuvos kariuomenės dienai paminėti.</li> </ul>

Minėtose veiklose mokinių įtrauktį užtikrino tikslingas ugdymo(si) metodų taikymas, užduočių, padedančių įgyti prasmingos patirties, parinkimas;

- 2019 m. pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ vertinimo vidurkis – 2,3, 2022 m. – 2,8 proc. pamokų (tai yra aukščiausiai įvertintas pamokos aspektas). Mokytojo gebėjimas sukaupti ir išlaikyti mokinių dėmesį, skatinti mokymosi entuziazmą stebėtas 1a kl. matematikos, 6a kl. istorijos, 2 ir 3 jungtinės kl. (Laičių skyrius) lietuvių k., 2ab kl. etikos, 1a kl. matematikos konsultacijoje, 1c kl. specialiosiose pratybose, 1–4 kl. robotikos būrelio užsiėmime.

- 2019 m. aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpniesiems, yra galimybė laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis – 2,2 (kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 25,3 proc. pamokų). 2022 m. šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,6 (pagalba skirtingų gebėjimų mokiniams kaip stiprusis aspektas išskirta 27,8 proc. pamokų).

Remdamiesi stebėtų veiklų protokolų analize, vertintojai nustatė, kad progimnazijos pažangai šioje ugdymo srityje nemenką poveikį padarė dalyvavimas „Kokybės krepšelio“ projekte – iš projekto lėšų įsigytų šiuolaikinių priemonių ir įrangos naudojimas (žr. rodiklio 2.3. aprašą) ir mokytojų IKT kompetencijų stiprinimas (dalyvavimas mokymuose „Microsoft Office 365 aplinkos diegimas“, „Skaitmeninio ugdymo kompetencijų tobulinimas“).

Tinkamą mokinių mokymosi lūkesčių tenkinimą ir skatinimą pagrindžia ir 2022 m. progimnazijos vykdytų 5–8 kl. mokinių apklausų duomenys:

- teiginiui „Mokytojai mane pagiria ir paskatina už mokymosi pažangą“ pritaria 82 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių;

- su teiginiu „Už gerą mokymąsi man yra padėkojama“ sutinka 64 proc. mokinių;

- teiginį „Mokytojai man parenka užduotis pagal mano mokymosi rezultatus ir lygį“ patvirtina 86 proc. mokinių, 80 proc. mokinių džiaugiasi, kai pavyksta sėkmingai atlikti užduotis.

Daugelyje pamokų stebėjimo protokolų vertintojai fiksavo, kad pamokose mokiniai girti už pastangas, žodžiu ir kaupiamuoju vertinimu skatinti už mokymosi sėkmę. Pagirtina, kad progimnazijos mokiniai pradėjo fiksuoti savo mokymosi lūkesčius, tačiau dažniausiai jie siejami tik su aukštesniu mokomųjų dalykų įvertinimu.

2022 m. progimnazijos parengtų Mokinio elgesio taisyklių 4-ame skirsnyje nurodyti neišskirtiniai mokinių skatinimo būdai ir formos – už gerą mokymąsi, lankomumą, aktyvų dalyvavimą visuomeninėje veikloje, pasiekimus ir laimėjimus mokiniai skatinami žodžiu, padėkomis, įrašais e. dienyne, ekskursija. 2019 m. du 5–8 kl. mokiniai, besimokantys dešimtukais, paskatinti pinigėmis premijomis, 2021 m. apdovanojamų mokinių skaičius išaugo iki 7, 2022 m. už puikius akademinis pasiekimus tokiu būdu paskatinti 5 mokiniai. Mokinių pasiekimus ir laimėjimus įrodantys dokumentai (padėkos, pagyrimai, diplomai), sporto ar kitose varžybose iškovotos taurės demonstruojami mokyklos viešosiose erdvėse, e. svetainėje, „Facebook“ paskyroje. Dėmesio verta progimnazijos organizuojama Padėkos šventė, organizuojama Ukmergės Kultūros centre mokinių tėvams. Šiame renginyje progimnazijos vadovai teikia tėvams padėkas už jų vaikų gerą mokymąsi, dalyvavimą olimpiadose, aktyvią veiklą. 2022 m. padėkomis pasveikinta apie šimtas mokinių tėvų.



	<p>Daroma išvada, kad mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas progimnazijoje potencialūs. Vertintojai pastebi, kad mokytojams vertėtų sudaryti sąlygas mokiniams išsakyti savo lūkesčius kartu su mokytoju formuluojant pamokos uždavinį, skatinti mokinius ne tik už tradicinius pasiekimus ir laimėjimus, bet ir už pažangą asmenybės tapimo srityje.</p>
<p>3.3. Ugdymo(si) organizavimas, 2 lygis</p>	<p><b>Ugdymo(si) organizavimas progimnazijoje neišskirtinis.</b> Dalyje ugdymo(si) organizavimo pozicijų, lyginant 2022 m. ir 2019 m. išorinio vertinimo duomenis, stebima pozityvi dinamika:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• beveik 23 proc. sumažėjo pamokų, organizuotų tradicine paradigma (2019 m. poveikio paradigma grįstos 74,7 proc. pamokų, 2022 m. 51,8 proc.), 21,3 proc. padaugėjo pamokų, kuriose remtasi mokytojo ir mokinio sąveika (2019 m. tokių pamokų buvo 21,3 proc., 2022 m. – 42,6 proc.). Mažesnis pokytis (1,6 proc.) stebimas įgyvendinant šiuolaikinę mokymosi paradigmą (2019 m. šia paradigma organizuota 4 proc. pamokų, 2022 m. – 5,6 proc.). Pozityvios paradigmu kaitos tendencijos rodo didėjančią progimnazijos mokytojų pasitikėjimą mokiniais, mokymosi savivaldumo įgyvendinimo siekį, o stiprėjantys mokytojų gebėjimai priimti ir įgyvendinti edukacinius sprendimus, orientuotus į mokinio įtrauktį ir įveiklinimą, pačiam mokiniui prisiimant atsakomybę už mokymosi procesą ir išmokimo rezultatus, daro poveikį ugdymo(si) kokybei – 2022 m. sąveikos paradigmos pamokų kokybės vertinimo vidurkis – 2,9 (2019 m. – 2,6), mokymosi – 3,4. Tikėtina, kad gerėjančiai ugdymo(si) organizavimo kokybei įtakos turėjo dalyvaujant „Kokybės krepšelio“ projekte įgyvendinta kvalifikacijos tobulinimo programa „Šiuolaikinė pamoka“ (dalyvavo 100 proc. pedagogų), kurios dalyviai stiprino tiek profesines, tiek bendrąsias kompetencijas;</li> <li>• 0,3 proc. pagerėjo ir pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga siejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ vertinimas (2022 m. šio aspekto vertinimo vidurkis – 2,7, 2019 m. – 2,4). 2022 m. kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 33,3 proc., 2019 m. – 12 proc. stebėtų pamokų. Tinkamiausiai tarpdalykiniais ryšiais remtasi 1, 3, 4 ir 7 kl. pamokose. Tarpdalykiniai ryšiai ir medžiagos siejimas su mokinių gyvenimo patirtimis padėjo mokiniams greičiau įsiminti reikiamą informaciją, pagilinti, išplėsti ir susieti žinias bei leido veiksmingiau paskirstyti mokymosi laiką. Tai pasakytina apie 1c kl. matematikos, 2b kl. lietuvių k., 3a kl. muzikos, 4a kl. pasaulio pažinimo, 6a kl. istorijos pamokas;</li> <li>• išanalizavę 54 pamokų planavimo korteles, vertintojai nustatė, kad 75,9 proc. pamokų mokymosi sąlygoms sudaryti ir (ar) mokymui(si) organizuoti suplanuotas IKT (tame tarpe ir įsigytų „Kokybės krepšelio“ lėšomis) taikymas, o faktiškai įvairiomis technologijomis naudotasi (mokymosi uždaviniui, užduotims skelbti, aiškinimui iliustruoti ir vizualizuoti, mokinių pasiekimams įsivertinti ir kt.) 83,3 proc. stebėtų pamokų. Pastebėtina, kad 2019 m. išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje fiksuota, jog vaizdo projektoriais naudotasi tik pamokos uždaviniui demonstruoti;</li> <li>• daugėja mokinių, dalyvaujančių neformaliojo vaikų švietimo veiklose. 2021–2022 m. m., dalyvavo 61,3 proc. mokinių, o 2022–2023 m. m. dalyvauja 64,9 proc. mokinių. Neformalus švietimas tinkamai orientuotas į mokinių ugdymo poreikių tenkinimą ir neblogai papildo formalųjį švietimą. Išorinio vertinimo metu stebėtos 7 neformaliojo švietimo veiklos, kuriose vertintojai fiksavo lanksčias galimybes kiekvienam patirti sėkmę, smalsumą žadinančių užduočių skyrimą, mokinių idėjų palaikymą bei galimybių savivaldžiai mokytis sudarymą;</li> </ul>

	<p>Vertintojai konstatuoja, kad daliai mokytojų pritrūko drąsos, kūrybiškumo ar reiklumo sau organizuoti savivaldų ugdymą(si), planuoti integruotas pamokas bei parinkti įvairesnius, į patirtinį ugdymą(si) orientuotus mokymosi metodus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje mokinių smalsumą ir dėmesį“ vertinimo vidurkis– 2,5. Kaip stiprusis šis aspektas išskirtas tik 3,4 proc. pamokų (2019 m. buvo išskirtas 24 proc. pamokų), kaip tobulintinas – 16,7 proc. pamokų. Stebėtose pamokose fiksuota, kad mokiniams sudaromos sąlygos dirbti porose, atskirais atvejais – grupėse, tačiau dažniausiai su mokiniais neaptarti grupės darbo vertinimo kriterijai, neveiksmingai skatintas arba visai neskatintas bendradarbiavimas teikiant savitarpio pagalbą, neorganizuotas dalijimasis mokymosi patirtimis poros ar grupės nariams kartu ieškant problemų sprendimo būdų. Dažniausiai darbas porose ar grupėse orientuotas į mokinių pasikalbėjimą, nepasidalinant konkrečiomis užduotimis ir neaptariant bendro mokymosi rezultato. Paveikus sąlygų mokytis bendradarbiaujant ir patirti sėkmę sąlygų sudarymas stebėtas 2b kl. lietuvių k., 7a kl. lietuvių k. ir literatūros, 3b kl. matematikos pamokose. Mokiniai pokalbyje su vertintojais teigė, kad su suolo draugu pasitarti pamokose turi galimybių, o mokymasis grupėje organizuojamas retai, maždaug kartą per mėnesį;</li> <li>• 2019 m. pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ vertinimo vidurkis – 2,15, 2022 m. – 2,4 proc. pamokų. Kaip stiprusis šis aspektas fiksuotas 5,6 proc. pamokų (buvo 8 proc.), o kaip tobulintinas – 11,1 proc. (2019 m. – 24 proc.). stebėtų pamokų. Stebėtose pamokose mokytojai dažniausiai patys vadovavo pamokai ir nesudarė sąlygų mokiniams dalyvauti išsikeliant mokymosi uždavinį, rinktis mokymosi šaltinių, veiklos metodų bei rezultatų pristatymo būdų. Veiksmingesnių savivaldaus mokymosi pavyzdžių fiksuota 3b, 4a kl. matematikos, 2b kl. lietuvių k., 7a kl. lietuvių k. ir literatūros, 6a kl. vokiečių k. pamokose;</li> <li>• pastebėtina, kad nei 2019 m., nei 2022 m. vertinimo metu nefiksuota integruotų pamokų. Mokiniai pokalbyje su vertintojais teigė, kad integruotos pamokos organizuojamos retai (1–2 kartus per metus);</li> <li>• išanalizavus pateiktus mokytojų ilgalaikius planus nustatyta, kad integracija ir dalykų ryšiai kiekviename plane fiksuojami skirtingai: išskirta atskira grafa ir aiškiai įvardijama integracija, užsimenama, kad „gali vykti integracija su...“, „galima derinti su...“ arba integracija nefiksuojama. 2019 m. išorinio vertinimo ataskaitoje taip pat fiksuota, kad bendrų susitarimų dėl ugdymo turinio integravimo progimnazija nėra priėmusi;</li> </ul> <p>Apibendrinant galima teigti, kad progimnazijos dalyvavimas „Kokybės krepšelio“ projekte turėjo teigiamos įtakos ugdymo(si) organizavimo kokybei gerinti. Mokytojai sudaro daugiau galimybių kiekvienam mokiniui patirti sėkmę ir šios galimybės dar labiau prasiplėstų, jei mokytojai dažniau organizuotų savivaldų ugdymą(si) bei paveikiau skatintų mokinius bendradarbiauti.</p>
3.4. Mokymasis, 3 lygis	<p><b>Mokymasis vertinamas gerai.</b> Progimnazijos veiklos išorinio rizikos vertinimo duomenimis, mokymasis mokykloje vertintas kaip vidutiniškas. Įgyvendindama projektą „Kokybės krepšelis“ projektą progimnazija padarė pažangą. Tokį vertintojų sprendimą pagrindžia pamokos aspektų, susijusių su mokymusi, 2019 m. išorinio rizikos vertinimo įverčių palyginimas su 2022 m. pakartotinio rizikos vertinimo rezultatais (žr. 2 lentelę).</p>

## Veiklos kokybės rodiklio „Mokymasis“ aspektų vertinimo kokybės dinamika

2 lentelė

Pamokos aspektas	Vertinimo vidurkis (nuo 0 iki 4)	
	2019 m.	2022 m.
1. Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi.	2,4	2,7
2. Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi.	2,3	2,5
3. Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi.	2,2	2,4

Iš 2 lentelėje pateiktų duomenų darytina išvada, kad visų mokymosi aspektų kokybė pagerėjo. Tikėtina, kad įtakos mokymosi kaitai turėjo projekto „Kokybės krepšelis“ lėšomis įsigytų šiuolaikinių mokymosi priemonių, technologijų naudojimas pamokose (žr. rodiklio 2.3. aprašą), aktyvių patrauklių veiklų organizavimas už progimnazijos ribų (žr. rodiklio 3.3. aprašą) – tai stiprino mokinių motyvaciją, mokėjimo mokytis kompetenciją, mokymasis tapo patrauklesnis, didino mokinių susidomėjimą, skatino asmenines patirtis sieti su nežinomais dalykais, vizualizuoti ar paaiškinti savo mąstymą:

- pamokos aspektas „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ kaip stiprusis išskirtas 41 proc. pamokų. Tinkamai mokinių gyvenimo patirtimi remtasi 1c kl. matematikos, 4a kl. pasaulio pažinimo, 4b kl. fizinio ugdymo pamokose;

- pamokos aspektas „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ kaip stiprusis išskirtas 26 proc. pamokų. Veiksmingiausiai toks mokymasis įprasmintas 1c kl. matematikos, 3a kl. lietuvių k., 4a kl. pasaulio pažinimo, 5a kl. istorijos, 8a kl. geografijos pamokose;

- tinkamas ugdymo medžiagos sąsajas su kitais dalykais ir mokinių patirtimis pagrindžia progimnazijos vykdytų 5–8 kl. mokinių apklausų duomenys – teiginiui „Vienose pamokose įgytas žinias panaudojame ir kitų dalykų pamokose“ pritarė 79 proc. mokinių; teiginiui „Pamokose dažnai ieškome informacijos, ją nagrinėjame, sprendžiame problemas, diskutuojame“ pritarė 92 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. Apie įvykusį šiuo aspektu pokytį patvirtino pokalbyje su vertintojais dalyvavę mokiniai, kurie teigė, kad pamokose „atsirado diskusijos, reikia ne tik rašyti, skaityti, klausyti“;

- pamokos aspektas „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ kaip stiprusis veiklos aspektas išskirtas 9,3 proc. pamokų. Veiksminga mokytojo veikla užduodant probleminius ar aukštesniojo mąstymo gebėjimus skatinančius klausimus stebėta 1c kl. matematikos, 3a kl. lietuvių k. pamokose;

- remdamiesi pamokų planavimo kortelių analize, vertintojai nustatė, kad 5,6 proc. pamokų fiksuoti paveikūs savivaldaus mokymosi požymiai (žr. rodiklio 3.1. aprašą). Pokytis, susijęs su mokytojo vadovavimo ir savivaldaus mokymosi derme, pastebimas, tačiau mokytojams vertėtų labiau pasitikėti mokiniais, ruošiantis pamokai numatyti, kaip kiekvieną mokinį įtraukti, įveikinti, sudaryti

	<p>sąlygas patiems mokiniams išsikelti mokymosi tikslus, pasirinkti mokymosi būdus ir priemones, prisiimti atsakomybę už savo mokymąsi;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• remdamiesi stebėtų veiklų protokolų analize, vertintojai nustatė, kad progimnazijos pažangai mokymosi srityje įtakos turėjo daugelio mokytojų pradėti taikyti įvairūs asmeninės pažangos stebėjimo (įsi)vertinimo metodai ir būdai (žr. rodiklio 3.5. aprašą), tačiau pastebi, kad sudarant galimybes kiekvienam mokiniui tikslingai siekti pažangos mokytojai turėtų žymiai didesnę dėmesį skirti (įsi)vertinimo informacijos naudojimui;</li> <li>• vykdamas „Kokybės krepšelio“ projektą sustiprintas mokinių bendradarbiavimo skatinimas: 2021 m. progimnazijos vykdytos 5–8 kl. mokinių apklausos teiginiui „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“ pritarė 78 proc. mokinių (2019 m. – 76 proc.), tačiau pokalbyje su vertintojais mokiniai pripažino, kad grupėse dirba retai, o mokymasis poromis nėra pakankamai veiksmingas (žr. rodiklio 3.3. aprašą);</li> <li>• pamokų stebėjimo protokoluose vertintojai akcentavo, kad progimnazijos mokiniai nusiteikę mokytis: jie dėmesingi, atidūs, išitraukia į mokytojo siūlomas veiklas, geba dirbti savarankiškai, kai yra sudaromos sąlygos, imasi spręsti problemas, pasirenka užduotis, šaltinius, priemones, mokymosi būdus.</li> </ul> <p>Daroma išvada, kad mokymasis progimnazijoje tinkamas: mokykloje vykdomos pamokinės, neformaliojo švietimo veiklos, projekto „Kokybės krepšelis“ lėšomis įsigytos ir pamokose naudojamos mokymosi priemonės ir įranga, mokinių skatinimas įsivertinti savo mokymąsi, turėjo teigiamos įtakos mokymosi pažangai. Siekiant aukštesnės mokymosi kokybės būtina tobulinti ugdymo(si) organizavimą.</p>
3.5. Įsivertinimas ugdymui, 2 lygis	<p>(Įsi)vertinimas ugdymui neišskirtinis, tačiau šioje ugdymo kokybės srityje progimnazija padarė akivaizdžią pažangą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• reaguodama į 2019 m. išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje nurodytus su (įsi)vertinimo aspektais susijusius rizikos veiksnus, mokykla priėmė sprendimus dėl (įsi)vertinimo tobulinimo – atnaujino Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašą ir parengė Individualios mokinio pasiekimų, pažangos stebėjimo, vertinimo ir įsivertinimo pamokoje tvarkos aprašą;</li> <li>• pasinaudodama projekto „Kokybės krepšelis“ lėšomis progimnazija stiprino mokytojų mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo kompetencijas – įgyvendino kvalifikacijos tobulinimo programą „Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimas pamokoje“;</li> <li>• remiantis progimnazijos įsivertinimo duomenimis, naudodamiesi kvalifikacijos tobulinimo renginiuose įgytomis žiniomis, daugiau mokytojų pamokose ėmė taikyti įvairius (įsi)vertinimo metodus ir būdus (pvz., įsivertinimo lentelės, „Nebaigtų sakinių“, „Sėkmės rato“, „Spalvų gamos“, „Sėkmės rutuliukų ir kt. metodus), dažniau naudojasi įsivertinimo virtualioje aplinkoje galimybėmis (programėles „Reflectus“, Wordwall“, „Kahoot“, „Mentimeter“ ir kt.);</li> <li>• Mokyklos tobulinimo plano veiklų įgyvendinimas turėjo pozityvios įtakos (įsi)vertinimo kaitai pamokose. Tokia išvada daroma palyginus 2019 m. ir 2022 m. išorės vertintojų stebėtų pamokų kokybės šiuo aspektu pokyčius (žr. 3 lentelę).</li> </ul>

**Veiklos kokybės rodiklio „(I)si)vertinimas ugdymui“ aspektų vertinimo kokybės dinamika**

3 lentelė

Pamokos aspektas	Vertinimo vidurkis (nuo 0 iki 4)	
	2019 m.	2022 m.
1. Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai	2,0	2,3
1. Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos	2,2	2,5
2. Mokytojai supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą	2,4	2,6
3. Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi	2,5	2,6
4. Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti mokymosi pažangos	2,1	2,2
5. Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese	2,0	2,4

Iš 3 lentelėje pateiktų duomenų darytina išvada, kad visų (įsi)vertinimo procesų pamokoje aspektų kokybė pagerėjo. Tikėtina, kad įtakos (įsi)vertinimo kaitai turėjo dalies mokytojų kompetencijų ūgtis, pvz., 2019 m. vertintojai fiksavo, kad kaip stiprusis pamokos aspektas „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ išskirtas 8,2 proc. pamokų, kaip tobulintinas – 46,6 proc., o 2022 m. kaip veiksmingas ar tinkamas šis aspektas fiksuotas 13,7 proc., kaip gerintinas – 27,5 proc. pamokų.

Išorinio rizikos vertinimo ataskaitoje mokytojams rekomenduota „...kiekvienai **pamokai** numatyti aiškius vertinimo kriterijus (iš ko sužinosiu, kad uždavinys pasiektas), aptarti su mokiniais ir pagal juos organizuoti vertinimą ir įsivertinimą“, mokyklos administracijai – „Sukurti ir įdiegti individualios mokinio pasiekimų ir pažangos stebėjimo ir pamatavimo **pamokoje** sistemą kaip pasiekimų ir pažangos **pamokoje** gerinimo įrankį, siekiant užtikrinti kiekvieno mokinio optimalią pažangą.“ Progimnazija į šias rekomendacijas iš dalies atsižvelgė: be minėtų svarbių susitarimų vertinimo klausimais, imta praktiškai diegti mokinių asmeninės pažangos stebėjimo ir fiksavimo tvarka, tačiau labiau orientuojamasi į pažangos (įsi)vertinimą po mokymosi etapo (savaitės, mėnesio ar trimestro pabaigoje), o vertintojai rekomendacijose akcentavo mokyklos dėmesį į kriterijais pamatuojamos pažangos vertinimo svarbą pamokoje. Pastebėtina, kad rodiklio pavadinimas („I)si)vertinimas **ugdymui**“) nusako (įsi)vertinimo paskirtį ir tikslą – vertinimo procedūros veiksmingos tiek, kiek (įsi)vertinimo informacija ir (ar) duomenimis naudojamosi tikslingam ugdymui(si) planuoti, mokymui(si) koreguoti, t. y. mokytojas vertinam tam, kad žinotų, kurį mokinį ko ir kaip toliau mokyti, mokinys įsivertina tam, kad konkrečiai žinotų, ko ir kaip jis turi mokytis. Mokytojo ir mokinio sąveika šiame kontekste įprasminama laiku (kol neprisikaupė mokymosi spragų) teikiamu abipusiu informatyviu ir suasmenintu grįžtamuju ryšiu, orientuotu į pažangos siekį. Be šios sąveikos įsivertinimo įrankiai, metodai ir formos netenka prasmės ir tikslo.

Apibendrinami progimnazijos (įsi)vertinimo ugdymui situaciją, vertintojai konstatuoja, kad mokyklos pastangos siekiant patobulinti šį veiklos aspektą pastebimos bei vertinamos kaip pozityvių pokyčių pradžia. Siekiant reikšmingo (įsi)vertinimo poveikio kiekvieno mokinio mokymosi sėkmei vertėtų įprasminėti

	vertinimą (kas iš to, kad (įsi)vertinome?) ir naudoti jo duomenis ugdymui(si) tobulinti (kas bus daroma toliau?).
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### III. REKOMENDACIJOS DĖL MOKYKLOS VEIKLOS KRYPTINGUMO, VEIKSMINGUMO IR VEIKLOS TVARUMO UŽTIKRINIMO

Rodiklis, vertinimo lygis	Rekomendacijos
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės, 2 lygis	<p>Visai progimnazijos bendruomenei būtų prasminga įsitraukti į įsivertinimo procesus, nustatyti esamos veiklos būklę ir jos vertę, konstruktyviai apsispręsti dėl organizacijos tobulinimo kryptių, padedančių optimizuoti procesus ir gerinti rezultatus, didinti sprendimų skaidrumą ir dalyvauti tobulinimo procese, kad tinkamai atlikto įsivertinimo rezultatai leistų pamatyti ir analizuoti mokyklos pažangą ir jos tendencijas, numatyti ir planuoti pažangos strategiją.</p> <p>Įvertinus tai, kad progimnazijos direktorė ir dvi jos pavaduotojos ugdymui mokyklai vadovauja pirmus metus, kuriant naujo strateginio etapo progimnazijos viziją ir rengiant strateginį planą mokyklai būtų labai naudinga Ukmergės savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus specialistų pagalba.</p>
3.3. Ugdymo(si) organizavimas, 2 lygis	<p>Siekiant tenkinti skirtingus mokinių poreikius ir įgyvendinti įtraukiojo ugdymo kultūrą mokytojai kartu su mokiniais turėtų kelti diferencijuotus mokymosi uždavinius, planuoti ir taikyti pastoliavimą bei įvairias diferencijuoto ugdymo strategijas. Mokinių įgyjamų žinių tvarumą užtikrintų, mokymosi savivaldumą stiprintų patirtinio, tiriamojo probleminio mokymosi organizavimas.</p>
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui, 2 lygis	<p>Orientuojantis į kiekvieno mokinio mokymosi pamokoje sėkmę, rekomenduojama aktualizuoti (įsi)vertinimo ugdymui aspektus, pradėdant nuo mokiniams aiškių ir tinkamų įsivertinti vertinimo kriterijų ir baigiant vertinimo informacijos naudojimu asmeninės pažangos siekiui bei apibendrintu pasiekimų ir pažangos pamatavimu.</p>

Vadovaujančioji vertintoja

Audronė Šarskuvienė

Vertinimo skyriaus vedėja

dr. Snieguolė Vaičekauskienė