

NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA
PANEVĖŽIO R. RAMYGALOS GIMNAZIJOS VEIKLOS
TEMINIO IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2022-05-03 Nr. A–13

Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2022 m. balandžio 4–8 d.

Išorinio vertinimo tikslas – mokyklos veiklos kokybės teminis išorinis vertinimas.

Išorinis vertinimas Panevėžio r. Ramygalos gimnazijoje (toliau – Gimnazija) atliktas remiantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2021 m. liepos 9 d. įsakymu Nr. V-1254 „Dėl mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos teminio išorinio vertinimo, organizuojamo 2021–2022 metais, temos, klausimų ir vertinimo rodiklių nustatymo“. Vertinant Gimnazijos veiklą vadovautasi Nacionalinės švietimo agentūros (toliau – NŠA) organizuotos apklausos „Įtraukiojo ugdymo įgyvendinimas mokykloje: mokinių, jų tėvų ir pedagogų nuomonė“ (toliau – apklausa)¹, Nacionalinio egzaminų centro duomenimis, elektroninėmis duomenų bazėmis, Gimnazijos planavimo, veiklos bei mokinių pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentais, Gimnazijos bei Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus (toliau – Švietimo skyrius) teikta pirmine informacija apie Gimnaziją.

Vertintojų komanda Gimnazijoje ir Gimnazijos Vadoklių skyriuje (toliau – Skyrius) stebėjo 58 ugdymo veiklas (pamokas, neformaliojo ugdymo užsiėmimus, specialiąsias ir logopedines pratybas), stebėjo mokinius natūralioje aplinkoje (koridoriuose, valgykloje), analizavo mokinių veiklą pamokose, kalbėjosi su Gimnazijos bendruomene (mokiniais, mokytojais, administracija, savivaldos organizacijų ir darbo grupių bei savivaldos institucijų, tokių kaip Metodinė taryba, Mokinių parlamentas, Klasės mokinių tėvų (globėjų, rūpintojų) (toliau – tėvai) taryba, Vaiko gerovės komisija (toliau – VGK), nariais, pavieniais mokytojais ir švietimo pagalbos specialistais (toliau – mokytojai).

Vertindami veiklą Gimnazijoje, išorės vertintojai dažniausiai vartojo aprašomuosius kokybės epitetus:

- gerai, paveikiai, tinkamai, potencialiai (3 lygis) – patirtį verta skleisti mokykloje;
- neblogai, patenkinamai, vidutiniškai, nesistemingai (2 lygis) – veikla mokykloje tinkama, bet yra ką tobulinti, verta sustiprinti ir išplėtoti.

Išskiriant Gimnazijos stipriąsias bei tobulintinas sritis, greta teiginių nurodomi pagalbiniai rodiklių numeriai (pvz., 1.1., 2.3. ir t. t.) ir pagalbinių rodiklių pavadinimai, kuriuos Gimnazijos bendruomenė gali perskaityti, patikslinti, naudodamasi Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos teminio išorinio vertinimo, organizuojamo 2021–2022 metais analizuojamos temos – „Įtraukiojo ugdymo įgyvendinimo kryptingumas mokyklose, vykdančiose bendrojo ugdymo programas“ vertinimo rodikliais. Vertinimo sprendimai yra priimti bendru išorės vertintojų komandos sprendimu.

Nuoširdžiai dėkojame Gimnazijos direktoriui Algiui Adašiūnui, direktoriaus pavaduotojoms ugdymui Reginai Petruolytei ir Laimai Černienei bei visam kolektyvui už konstruktyvų bendradarbiavimą ir svetingumą.

Ataskaitoje vartojami sutrumpinimai:

¹ Jei nenurodyta kitaip, analizuojant Apklausos duomenis, respondentų, įvertinusių teiginių „Tikrai taip“ ir „Lyg ir taip“, dalis interpretuota bendrai, kaip pritarimą teiginiui išreiškę respondentai. Analogiškai, respondentų, įvertinusių teiginių „Lyg ir ne“ bei „Ne“ dalis – respondentai, nepritariantys teiginiui.

- BUP – 2021–2022 ir 2022–2023 mokslo metų pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų bendrieji ugdymo planai;
- PUPP – pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimas;
- NŠA – Nacionalinė švietimo agentūra;
- SSGG analizė – stiprybių, silpnybių, galimybių ir grėsmių analizė;
- SUP – specialieji ugdymosi poreikiai;
- ŠVIS – švietimo valdymo informacinė sistema;
- VBE – valstybiniai brandos egzaminai.

I. MOKYKLOS KONTEKSTAS

Gimnazijos istorijos ištakos siejamos su 1781 m. (tikslī įkūrimo data nėra užfiksuota). Nuo to laiko iki šių dienų įstaiga plėtėsi, stiprėjo, ne kartą keitė statusą: iš paprastos mokyklos į trijų klasių pradinę mokyklą, keturių klasių progimnaziją ir t. t. 2005 m. Panevėžio rajono savivaldybės tarybos sprendimu mokyklai suteiktas gimnazijos statusas. 2014 m. Gimnazijai perduotas administruoti Uliūnų universalus daugiafunkcis centras, o 2021 m. Panevėžio r. Vadoklių pagrindinė mokykla reorganizuota į Gimnazijos Vadoklių skyrių.

Ramygala yra įsikūrusi prie „Via Baltica“ magistralės, 27 km nutolusi į pietus nuo Panevėžio. Darbo vietų skaičius mieste ribotas, todėl miesto gyventojai vyksta dirbti į Panevėžį, išsiveža ir dalį mokinių. Šiuo metu (2021 m. rugsėjo 1 d. ŠVIS duomenimis), prijungus Skyrių, Gimnazijoje ugdoma 415 ugdytinių: 5 vaikai ugdomi pagal priešmokyklinio ugdymo programą (Skyriuje), 121 mokinys – pagal pradinio ugdymo, 153 – pagal pagrindinio ugdymo I dalies, 86 – pagal pagrindinio ugdymo II dalies, 50 – pagal vidurinio ugdymo programas. Du mokiniai turi Nyderlandų pilietybę.

Gimnazijoje dirba 56 pedagogai. Didžioji jų dalis patenka į 45–64 metų amžiaus grupę. Pedagogų amžiaus vidurkis – 51 metai. Įstaigai vadovauja ilgametę vadybinio ir pedagoginio darbo patirtį turinčių specialistų komanda. Vadovų metinės veiklos užduotys suformuotos orientuojantis į strateginiame plane ir metų planuose numatytų tikslų įgyvendinimą, tiesiogiai siejamos su ugdymo rezultatais. Vadovų metinė veikla vertinama gerai ir labai gerai, nes visos ar dauguma užduočių yra įvykdomos, kai kurie sutarti vertinimo rodikliai viršijami ar įvykdomi, nors nebuvo planuoti ar nustatyti.

Gimnazijos socialinė aplinka gana sudėtinga. Gimnazijos pateiktais duomenimis, 34 (9,6 proc.) mokiniai auga socialinės rizikos šeimose, 159 (44,6 proc.) mokiniai gauna socialinę paramą. Trejus pastaruosius metus didėja nemokamai maitinamų mokinių dalis: 32 proc. 2019–2020 m. m., 35,7 proc. 2020–2021 m. m., 36,5 proc. 2021–2022 m. m. Šiais mokslo metais ženkliai išaugo specialiųjų ugdymo(si) poreikių (toliau – SUP) turinčių mokinių skaičius: 2020–2021 m. m. Gimnazijoje mokėsi 73 SUP turintys mokiniai (44 iš jų – turintys nedidelių, 26 – vidutinių, 3 – didelių poreikių), o 2021–2022 m. m. šis skaičius išaugo iki 77 (43 – turintys nedidelių, 32 – vidurinių, 2 – didelių poreikių). Tai sudaro 21,6 proc. visų Gimnazijos mokinių. Pateikti duomenys liudija, kad Gimnazijos bendruomenei itin aktualus veiklos aspektas – įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimas ir puoselėjimas.

Verta paminėti, kad dalies veiklų kokybei įtakos darė dėl Covid-19 ligos (koronaviruso infekcijos) kilusi pandemija (toliau – Covid-19 pandemija).

II. ĮTRAUKIOJO UGDYMO ĮGYVENDINIMO KRYPTINGUMAS MOKYKLOSE: STIPRIEJI IR TOBULINTINI MOKYKLOS VEIKLOS ASPEKTAI

Stiprieji Gimnazijos veiklos aspektai:

1. **Bendradarbiavimo kultūra** (1.4. rodiklio „Veikimas kartu“ pagalbinis rodiklis „Bendradarbiavimo kultūra“ – 3 lygis);
2. **Mokinių tėvų (globėjų, rūpintojų) įsitraukimas į Gimnazijos gyvenimą** (1.5. rodiklio „Bendradarbiavimas su tėvais, globėjais“ pagalbinis rodiklis „Į(si)traukimas“ – 3 lygis);

3. **Gimnazijos tinklaveika** (1.6. rodiklis „Mokyklos tinklaveika“ – 3 lygis);
4. **Pagalba šeimai** (2.1. rodiklio „Ugdymo(si) planavimas“ pagalbinis rodiklis „Pagalba mokiniui ir šeimai“ – 2 lygis, vertinamas veiklos aspektas „Pagalba šeimai“ – 3 lygis);
5. **Įtraukios kultūros kūrimas pamokoje** (2.2. rodiklio „Įgalinantis vadovavimas mokymuisi ir mokinių mokymosi patirtys“ pagalbinis rodiklis „Įtraukios kultūros kūrimas“ – 3 lygis).

Tobulintini Gimnazijos veiklos aspektai:

1. **Gimnazijos veiklos ir ugdymo planavimas** (1.1. rodiklio „Perspektyva ir bendruomenės susitarimai“ pagalbinis rodiklis „Planų gyvumas“ – 2 lygis, 2.1. rodiklio „Ugdymo(si) planavimas“ pagalbiniai rodikliai „Ugdymo(si) tikslai“ bei „Planavimo lankstumas ir nuoseklumas“ – 2 lygis);
2. **Pažangą skatinantis pasiekimų vertinimas ir grįžtamasis ryšys pamokoje** (2.3. rodiklio „Vertinimas ugdant ir rezultatai“ pagalbiniai rodikliai „Pasiekimų vertinimas, esant mokinių įvairovei“ bei „Pažangą skatinantis grįžtamasis ryšys“ – 2 lygis);
3. **Mokinių mokymosi pasiekimai ir pažanga** (2.3. rodiklio „Vertinimas ugdant ir rezultatai“ pagalbinis rodiklis „Rezultatai (pasiekimai ir pažanga)“ – 2 lygis).

III. ĮSIVERTINIMO VEIKSMINGUMO MOKYKLOS PAŽANGAI ĮVERTINIMAS

Pastarąjį kartą Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2016 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. V-267 patvirtinta metodika, buvo atliktas 2019 m. rengiant Gimnazijos strateginį planą 2020–2022 metams (atliktas platusis vertinimas, nustatytos stipriosios Gimnazijos veiklos sritys, tartasi ir priimti sprendimai dėl veiklos tobulinimo ir pan.). Ir nors Gimnazijos mokytojų teigimu, sprendimai dėl įstaigos veiklos tobulinimo priimami vadovaujantis veiklos kokybės įsivertinimo duomenimis, būtina akcentuoti, kad nuo 2019 m. Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimas yra tapatinamas su Gimnazijos pažangos vertinimo procesu.

Nustatyta, kad Gimnazijos pažangai vertinti nėra sudaroma atskira darbo grupė, šią veiklą organizuoja ir vykdo Metodinė taryba. Pokalbiuose su Metodine taryba buvo teigiama, kad vertinant Gimnazijos pažangą yra naudojami įvairūs duomenų šaltiniai, tokie kaip mokinių pasiekimų ir pažangos analizės rezultatai, pamokų stebėsenos, apklausų, pokalbių, dokumentų analizės duomenys ir pan. Tačiau, išorinio Gimnazijos veiklos vertinimo metu, teikiant informaciją apie Gimnaziją, dažniausiai vadovautasi Gimnazijos bendruomenės apklausų duomenimis, kurie, tikėtina, atspindi daugumos bendruomenės narių nuomonę, tačiau nepakankamai tiksliai atspindi šių dienų Gimnazijos veiklos kontekstą bei realią ugdymo(si) situaciją.

Svarbu paminėti, kad priimant sprendimus dėl Gimnazijos veiklos tobulinimo, nėra įtraukiami mokinių savivaldos atstovai. Tai pokalbyje patvirtino Mokinių parlamento nariai.

Atsižvelgiant į pateiktus faktus, daroma išvada, kad Gimnazijos veiklos įsivertinimas yra nesistemiškas.

IV. VERTINAMŲ VEIKLOS SRIČIŲ VERTINIMAS

1. Vertinimo sritis: LYDERYSTĖ IR VADYBA. Vertinimo lygis: 2

Rodiklis, vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
1.1. Perspektyva ir bendruomenės susitarimai, 2 lygis	<p>Gimnazijos perspektyva ir bendruomenės susitarimai vertinami vidutiniškai. Vertinant atsižvelgta į šiuos faktus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nuo 2020 m. Gimnazija, planuodama veiklą, kryptingai orientuojasi į individualius kiekvieno mokinio ugdymosi poreikius bei galimybes. 2020–2022 m. strateginiame plane įvardinta vizija – „<i>Mums svarbus</i>

	<p><i>kiekvienas</i>” – dera su regiono strategija ir atspindi įstaigos siekį kasdiene veikla įprasminti Valstybinės švietimo strategijos „mokykla visiems“ nuostata;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijos 2020–2022 m. strateginiame bei 2022 m. veiklos plane dalis tikslų ir uždavinių yra orientuota į mokinių asmenybės ūgtį pagal individualias kiekvieno išgales ir poreikius bei mikroklimate, palankaus įtraukiamam ugdymui, kūrimą. Išsami semantinė veiklos efekto kriterijų analizė rodo, kad veiklos priemonių veiksmingumas yra siejamas su kiekvieno mokinio ugdymosi poreikių tenkinimo, emocinės mokinių savijautos, aplinkos kokybės rodikliais (pvz.: „<i>Į mokyklą einu su džiaugsmu</i>“; „<i>Per pamokas aš turiu galimybę pasirinkti įvairaus sunkumo užduotis</i>“; „<i>Mano vaikas per pamoką gali pasirinkti užduotis pagal savo gebėjimus</i>“ ir pan.); • pokalbiuose skirtingos Gimnazijos bendruomenės grupės įvairius įtraukiojo ugdymo aspektus, tokius kaip skirtingų ugdymosi poreikių tenkinimas, įtraukiamam ugdymui(si) palankaus mikroklimate kūrimą, bendradarbiavimo stiprinimą ir pan., įvardino kaip pastarųjų metų kasdienės profesinės veiklos prioritetą, tai rodo, kad Gimnazijos vizija yra žinoma bendruomenei. Tačiau, vertinimo metu nustatyta, kad tik dalyje (34 proc.) stebėtų pamokų mokytojai atsižvelgė į skirtingus kiekvieno mokinio ugdymosi poreikius formuluodami mokymo(si) uždavinį, parinkdami skirtingas užduotis, sudarydami galimybių rinktis mokymosi priemones, būdus ir pan. Tai leidžia teigti, kad ne visiems bendruomenės nariams Gimnazijos vizija yra tapusi savastimi; • nustatyta, kad Gimnazijos bendruomenės sprendimai dėl vizijos įgyvendinimo strategijos ir / ar dėl įstaigos veiklos tobulinimo yra nepakankamai pagrįsti; • Gimnazijos pateiktais duomenimis, „<i>rengiant šį strateginį planą buvo vadovaujama <...> išorinio vertinimo <...> išvadomis</i>“. Tačiau, nustatyta, kad po 2011 m. vykusio išorinio Gimnazijos veiklos kokybės vertinimo pateiktoms rekomendacijoms dėl veiklos tobulinimo, skirtas nepakankamas dėmesys. Visuminio veiklos kokybės vertinimo ataskaitoje buvo akcentuoti Gimnazijos veiklos planavimo trūkumai (nesisteminga planų įgyvendinimo analizė), grįžtamojo ryšio, susitarimų dėl veiklos kokybės sampratos stoka, nepakankamai veiksmingas veiklos kokybės įsivertinimo išvadų panaudojimas, nesisteminga mokinių mokymo(si) pažanga ir nepakankamai kryptinga pagalba renkantis tolesnio mokymosi galimybes. Atliekant teminį išorinį Gimnazijos veiklos vertinimą pastebėta, kad dalis 2011 m. įvardintų trūkumų yra išlikę, t. y. Gimnazijos veiklos ir ugdymo planavimas, mokinių mokymosi pasiekimai ir pažanga, veiklos kokybės įsivertinimo veiksmingumas; • pokalbių dalyvių teigimu, susitarimai priimami vadovaujantis Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo rezultatais, tačiau, išsiaiškinta, kad įstaigos veiklos kokybės įsivertinimas, kaip savarankiška veikla nėra vykdomas, t. y. apie veiklos kokybę sprendžiama vertinant įstaigos pažangą. Gimnazijos pateiktų duomenų analizė rodo, kad pažangos vertinimas nėra vienareikšmis: skirtingos bendruomenės grupės gana prieštaringai vertina tuos pačius įstaigos
--	--

	<p>veiklos aspektus (pvz.: galimybę per pamokas pasirinkti skirtingo sudėtingumo užduotis mokytojai vertina žymiai geriau (apibendrintas įvertis – 3,4) nei mokiniai (2,5));</p> <ul style="list-style-type: none"> • materialiniai ištekliai skirstomi skaidriai. Šią išvalgą pokalbiuose patvirtino visų bendruomenės grupių atstovai. Išsiaiškinta, kad dėl mokymo(si) priemonių poreikių (dalykams / kabinetams) tariamasi metodinių grupių ir Metodinės tarybos pasitarimuose, susitarimai fiksuojami pasitarimų protokoluose, susitarimų laikomasi; • 2021 m. finansinių ir biudžeto vykdymo bei trejų pastarųjų metų (2019–2021) lėšų panaudojimo ataskaitų analizė leidžia teigti, kad lėšos paskirstomos optimaliai. Šią išvalgą patvirtina vienas iš Gimnazijos direktoriaus profesinės veiklos pasiekimų 2021 m. – sklandus Skyriaus prijungimas. Direktoriaus ir bendruomenės pastangomis skyriuje įrengta aktų salė, kompiuterių klasė, atnaujinta fojė, papildytas mokymo priemonių fondas, išrūpintas mokytojo padėjėjas; • vertinimo savaitę nustatyta, kad klasėse sukurtos saugios, erdvios, ergonomiškos ir funkcionalios ugdymo(si) aplinkos – dalyje pamokų (27,6 proc.) rodiklis „Ugdymo(si) aplinkos“ vertintos 3 ir 4 lygiu, 8,62 proc. pamokų šis rodiklis įvardintas kaip stiprusis veiklos aspektas pamokoje. Pavieniais atvejais fiksuotos palankios galimybės ugdymosi aplinką pritaikyti skirtingoms mokymo(si) veikloms pamokoje (pvz., individualiam ir komandiniam mokymuisi, mokymo turinio demonstravimui ir bendrai klasės diskusijai), tačiau minėtos galimybės nebuvo išnaudotos. Verta pabrėžti, kad apibendrinti ugdymo(si) aplinkos pamokoje vertinimai skyrėsi priklausomai nuo paradigminio pamokos konteksto. Pamokose, kuriose vyravo šiuolaikiškos, savivaldaus / įtraukaus mokymosi idėjomis grįstos pedagoginės nuostatos, ugdymo(si) aplinkos vertinimo vidurkis siekė 3,3, pamokose, kuriose buvo bandoma dirbti šiuolaikiškai – 3,1, o pamokose, kuriose vyravo klasikinė pedagoginė paradigma – 2,5; • Gimnazijos ir steigėjo pateiktoje informacijoje apie Gimnaziją teigiama, kad dalykų kabinetai yra aprūpinti informacinėmis komunikacinėmis technologijomis (toliau – IKT) ir mokytojai pamokose aktyviai ir paveikiai jas naudoja. Mokiniai pokalbiuose iš dalies patvirtino šią informaciją (t. y. įvardino dalį mokytojų, kurie pamokose dažnai ir veiksmingai taiko minėtas priemones). Tačiau vertinimo savaitę pastebėta, kad IKT priemonės pamokose naudojamos nesistemiškai (plačiau – 1.8. rodiklio aprašyme); • kitos, skirtingos paskirties, dalyko turinį atitinkančios priemonės (dalomoji / pagalbinė medžiaga, mokymo(si) turinio vaizdumą užtikrinantys objektai ir pan.), kurios padėjo mokiniams siekti ugdymo(si) tikslų, skatino domėtis mokymo(si) turiniu ir ištraukti į prasmingą mokymą(si) buvo tikslingai ir veiksmingai naudotos 41,4 proc. stebėtų pamokų (pvz., 3b kl. šokio, 6a,b kl. fizinio ugdymo, 6b kl. tikybos, 7b kl. anglų k., 7b kl. biologijos, 8b kl. chemijos, IIB kl. technologijų, IV kl. matematikos pamokose, 1a kl. logopedinėse pratybose, 1–4 kl. neformalioje sportinėje veikloje, Skyriaus 7 ir 8 kl. specialiojo pedagogo užsiėmime);
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • mokytojai, vertinantys Gimnazijos pažangą, patikino, kad priimant sprendimus dėl Gimnazijos veiklos bei mokinių ugdymo planavimo ir / ar veiklos tobulinimo, dažniausiai orientuojamasi į mokinių nuomonę, tačiau pamokų stebėsenos rezultatai rodo, kad tik mažesnėje dalyje stebėtų pamokų (36,8 proc.) buvo siekiama suasmeninti mokymą(si), ko, NŠA apklausos duomenimis, pageidauja Gimnazijos mokiniai. Tai užfiksuota 2a kl. lietuvių k., 5a kl. gamtos ir žmogaus, 6a, 7b, 1a kl. anglų k., IIIA kl. istorijos pamokose. Šis faktas rodo, kad ne visi mokytojai žino Gimnazijos pažangos vertinimo duomenis arba – nors ir žinodami, jais ne visada vadovaujasi; • nustatyta, kad planuojant veiklą sistemingai bendradarbiaujama dviem – Gimnazijos vadovų ir pedagogų – lygmenimis. Nepakankamas mokinių ir jų tėvų dalyvavimas Gimnazijos veiklos ir / ar veiklos tobulinimo planavimo procesuose menkina atsakingą visos bendruomenės dalyvavimą įgyvendinant išsikeltus Gimnazijos tikslus ir uždavinius. Pastaroji vertintojų įžvalga grindžiama pokalbių su Mokinių parlamento ir Tėvų komiteto nariais duomenimis (plačiau – 1.3. rodiklio aprašyme). <p>Apibendrinant pateiktus faktus daroma išvada, kad Gimnazijos veiklos planavimas yra nesisteminis: į planavimo ir Gimnazijos veiklos tobulinimo procesą nepakankamai įtraukiami mokiniai ir jų tėvai. Toks planavimas daro patenkinamą įtaką kasdienės profesinės veiklos kokybei, mokinių įsitraukimui į mokymąsi ir mokymosi pasiekimams, todėl šis Gimnazijos veiklos aspektas vertinamas kaip tobulintinas.</p>
1.2. Lyderystė, 2 lygis	<p>Gimnazijos bendruomenę telkianti lyderystė yra neišskirtinė:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijos vadovų komanda imasi tiesioginių veiksmų strategijai ir metiniams veiklos planams įgyvendinti. Dalis vadovų 2021 m. veiklos užduočių buvo orientuotos į įtraukios kultūros kūrimą. Tai patvirtina vadovų išipareigojimą tiek bendruomenės, tiek ir nacionalinio lygmens susitarimams; • išanalizavus pateiktus dokumentus, pokalbių su bendruomene duomenis nustatyta, kad Gimnazijos vadovai telkia visas bendruomenės grupes kylantiems iššūkiams įveikti, skatina bendruomenę veiklos pokyčiams (įskaitant įtraukiojo ugdymo įgyvendinimą): <ul style="list-style-type: none"> ○ dėl Covid-19 pandemijos Gimnazijai kilo rimtas iššūkis: skubiai ir tinkamai pasirengti nuotolinio mokymo organizavimui. Gimnazijos vadovų iniciatyva per trumpą laiką buvo aiškiai susitarta dėl nuotolinio mokymo(si) organizavimo tvarkos (parengtas ir patvirtintas Gimnazijos nuotolinio mokymo(si) organizavimo tvarkos aprašas), organizuoti mokymai pedagogams, mokiniai ir mokytojai aprūpinti reikalingomis priemonėmis (kompiuterine įranga, ryšio palaikymo priemonėmis) ir, svarbiausia, teikiant pagalbą mokymosi sunkumų turintiems mokiniams (organizuojant kontaktines konsultacijas), į ugdymo procesą noriai įsitraukė pagalbinis personalas. Mokytojų ir personalo darbuotojų bendradarbiavimas sėkmingai tęsiamas pasibaigus pandemijai; ○ Gimnazijos tikslams pasiekti formuojamos įvairios pedagogų laikinosios ir nuolatinės darbo grupės renginiams, konferencijoms,

	<p>projektams organizuoti, ugdymo bei veiklos planams rengti, metodinei veiklai vykdyti ir pan. Gimnazijos direktoriaus pavaduotojos ugdymui koordinuoja minėtų darbo grupių veiklą bei buria kitus bendruomenės narius numatytiems planams, pateiktoms iniciatyvoms įgyvendinti. Tačiau, kaip rodo kasdienės mokytojų profesinės veiklos stebėjimo rezultatai, šiuo metu daugumoje pamokų vis dar vyrauja ne šiuolaikiški ugdymo sprendimai, bet klasikinės pedagoginės paradigmos nuostatomis grįstas mokymas, kai visiems mokiniams keliamas bendras mokymo(si) uždavinys, ugdymo turinys perteikiamas taikant visiems vienodus metodus / būdus, naudojant vienodas priemones (plačiau – 2.1., 2.2., 2.3. rodiklių aprašymuose);</p> <ul style="list-style-type: none"> • išsiaiškinta, kad Gimnazijos vadovai, vykdydami ugdymo proceso stebėseną, organizuodami profesinės veiklos vertinimo pokalbius su mokytojais, pagalbos mokiniui specialistais, siekia sudaryti sąlygas visų mokinių įsitraukimui į aktyvų mokymąsi, tuo pačiu – individualiai kiekvieno mokinio pažangai ir mokymosi pasiekimų gerinimui. Vadovų paskatinti, mokytojai reguliariai organizuoja dalykų konsultacijas mokiniams, patyrusiems mokymosi sunkumų dėl nuotolinio mokymo proceso organizavimo, abiturientams, pasirinkusiems laikyti VBE ir pan. Tačiau, atsižvelgiant į mokinių laikytų VBE rezultatus, minėtos priemonės vertinamos patenkinamai (plačiau – 2.3. rodiklio aprašyme); • pastebėta, kad ne visos Gimnazijos bendruomenės grupės visiškai pasitiki formaliais šios įstaigos lyderiais. NŠA vykdytos apklausos duomenimis, didesnė dalis Gimnazijos mokytojų (76,7 proc.) „<i>pasitiki mokyklos vadovais kaip partneriais, pagalbininkais ir patarėjais</i>“ (NŠA apklausos duomenys), bet teiginiui „<i>Mokyklos vadovai man yra autoritetas</i>“ pritarė tik kiek daugiau nei pusė, t. y. 57,8 proc. apklausoje dalyvavusių 5–8 kl. ir tik 36,6 proc. I–IV kl. mokinių (nepritarė, atitinkamai – 17,7 proc. ir 32,4 proc. mokinių); • Gimnazijoje skatinama mokytojų lyderystė mokymuisi, tačiau ši veikla nėra sisteminga: <ul style="list-style-type: none"> ○ stiprinant profesinės tarpusavio paramos kultūrą, įgyvendinamas modelis „Kolega-kolegai“, inicijuojama gerosios patirties sklaida metodinių susirinkimų metu, mokytojai konsultuojami dėl pamokų kokybės gerinimo, tačiau, kaip pokalbio metu teigė Gimnazijos vadovai, „<i>bendradarbiavimo kultūra schematiškai labai graži, tačiau kol kas ji tik bręsta, plėtojasi... viską dar reikia išjudinti</i>“; ○ Gimnazijoje organizuojamas profesinės veiklos reflektavimas ir įsivertinimas, tačiau, išsiaiškinta, kad tik iš dalies palaikomas kryptingas mokytojų tobulėjimas: pokalbių dalyvių teigimu, profesinė veikla vertinama / aptariama su „<i>...pedagogais, kuriems kyla problemų, dauguma mokytojų „susitvarko“ patys...</i>“. Tikėtina, kad tokie sprendimai nesudaro prielaidų pedagoginės veiklos vertinimo bei kvalifikacijos kėlimo sistemos, orientuotos į mokinių į(si)traukimo į aktyvų / sąmoningą mokymą(si) didinimą, kiekvieno mokinio pažangos skatinimą bei mokymosi pasiekimų gerinimą, sukūrimui;
--	---

	<p>○ Gimnazijoje suburta pokyčio komanda, dalyvaudama programoje „Renkuosi mokytis“ (įskaitant mokymus, konferencijas) parengė projektą „Įtraukusis ugdymas – galimybė kiekvienam mokiniui patirti mokymosi džiaugsmą“, kuris šiais mokslo metais įgyvendinamas tik dviejose (6b ir 7b) klasėse. Vertinimo savaitę stebėtose šių klasių pamokose išryškėjo koncepcinių projekto nuostatų fragmentai: svarbus kiekvienas, prasmingas ne tik rezultatas, bet ir procesas, mokymasis per patirtį ir pan. Tai užfiksuota 6b kl. lietuvių k. ir literatūros, 6b kl. tikybos, 7b kl. anglų k., 7b kl. matematikos, 6ab kl. fizinio ugdymo pamokose);</p> <p>Apibendrinant pažymima, kad pavieniai Gimnazijos mokytojai geba dirbti inovatyviai ir kasdienėje veikloje atsakingai įgyvendinti bendrus susitarimus. Šie mokytojai pokalbiuose buvo ne kartą buvo įvardinti kaip bendruomenės lyderiai, jų profesinę patirtį (įskaitant įtraukiojo ugdymo praktiką) verta skleisti ne tik Gimnazijoje, bet ir už jos ribų. Atsižvelgiant į mokytojų lyderystės apraiškas, Gimnazijos vadovų prisiimtą atsakomybę už strateginių tikslų įgyvendinimą bei vadovų pastangas telkti bendruomenę bendrai veiklai, daroma išvada, kad lyderystė Gimnazijoje yra nebloga, tačiau dėl nepakankamo jos tvarumo rutininėse ugdymo veiklose / pamokose, ši veiklos aspektą vertėtų stiprinti ir išplėtoti.</p>
<p>1.3. Mokyklos savivalda, 2 lygis</p>	<p>Gimnazijos savivalda yra patenkinama:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijoje veikia šios savivaldos institucijos: Gimnazijos taryba, Mokytojų taryba, Mokinių parlamentas, Klasės mokinių tėvų taryba, Metodinė taryba ir metodinės grupės. Esminiai savivaldos institucijų sudarymo ir veiklos principai, atliekamos funkcijos apibrėžtos Panevėžio r. Ramygalos gimnazijos nuostatuose, patvirtintuose Panevėžio rajono savivaldybės tarybos 2020 m. rugpjūčio 20 d. sprendimu Nr. T-202 (2021 m. vasario 25 d. sprendimo Nr. T-41 redakcija) (toliau – Gimnazijos nuostatai). Tačiau savivaldos institucijų narių rotacijos tvarka nėra reglamentuojama, išskyrus Gimnazijos tarybą, o tai daro įtakos savivaldos veiksmingumui; • pokalbyje su mokytojais paaiškėjo, kad Metodinę tarybą sudaro metodinių grupių pirmininkai, kurie išrenkami savanoriškumo arba pasitikėjimo renkamam asmeniui pagrindu. Metodinių grupių pirmininkai, o tuo pačiu ir Metodinės tarybos nariai, mokytojų teigimu, keičiasi tuomet, kai „atsibosta arba pavargstama šia veikla užsiimti“. Jokių aiškesnių, nors ir neformalių, susitarimų dėl metodinių grupių pirmininkų rotacijos Gimnazija neturi. Tikėtina, kad šių susitarimų stoka menkina visų Gimnazijos bendruomenės narių galimybes įsitraukti į savivaldą ir tokiu būdu ugdyti kiekvieno bendruomenės nario asmeninę atsakomybę už bendrus organizacijos veiklos rezultatus, stiprinti mokytojų lyderystės gebėjimus ir pan.; • Mokytojų tarybos sudėtis neatitinka Nuostatų, įstatų ar statutų įforminimo reikalavimų, patvirtintų Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2011 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. V-1164 „Dėl Nuostatų, įstatų ar statutų įforminimo reikalavimų patvirtinimo“ (2021 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. V-670 redakcija), 11 p. reikalavimo, kuriame nurodoma, kad „mokytojų savivaldos institucijos

	<p><i>nariu negali būti Mokyklos vadovas“</i>. Gimnazijos Mokytojų tarybai, kaip nurodyta Gimnazijos nuostatų 50 p., vadovauja Gimnazijos direktorius. Tokiu būdu kiek sumenkinama savivaldos, kaip vertybinio pagrindo demokratiniam valdymui, prasmė ir paskirtis Gimnazijos bendruomenėje;</p> <ul style="list-style-type: none"> • iš pokalbių su mokiniais paaiškėjo, kad Gimnazijoje yra paveiki neformali klasių savivalda: 5–8, I–IV kl. mokiniai dažnai inicijuoja ir organizuoja renginius Gimnazijos bendruomenei, pvz.: Draugo dieną, Skirtingų kojinių dieną, Šimtadienio šventę, Dešimtokų dieną, Linksmųjų išradingųjų klubo susitikimus ir pan. Mokinių teigimu, organizuodami įvairias veiklas jie jaučia mokytojų ir Gimnazijos vadovų palaikymą, kuris skatina aktyvų jų įsitraukimą į Gimnazijos gyvenimą. Tai patvirtina NŠA apklausos duomenys: didesnė dalis (69,9 proc. 5–8 kl., 62,2 proc. I–IV kl.) tyrime dalyvavusių mokinių pritarė apklausos teiginiui „<i>Mokytojai įdėmiai išklauso mano pasiūlymus ir idėjas“</i>. Tačiau, nustatyta, kad mokinių savivalda plačiaja prasme yra nesisteminga. Ši išvalga grindžiama tokiais pastebėjimais: <ul style="list-style-type: none"> ○ Mokinių parlamento veikla nėra planuojama, todėl šios institucijos narių susirinkimai yra reti, juose sprendžiami „čia ir dabar“ išskylantys, dažniausiai rutininiai, klasių vadovų inicijuoti klausimai (pvz.: švediško stalo idėjos įgyvendinimas, pakabų kuprinėms pritvirtinimas prie mokyklinių suolų ir pan.). Mokinių parlamento nariai neteikia pasiūlymų įstaigos administracijai dėl Gimnazijos veiklos tobulinimo, nes, kaip pokalbyje patvirtino patys mokiniai, jie nesijaučia esantys svarbūs: suaugusieji Gimnazijos savivaldos nariai neįtraukia mokinių savivaldos atstovų į Gimnazijos veiklos planavimą, įstaigai svarbių sprendimų priėmimą; ○ Gimnazijoje nėra vieningų susitarimų dėl mokinių delegavimo į savivaldą ir jų rotacijos. Narius į šią savivaldos grupę, pastebėję pavienių mokinių lyderystę, pasiūlo klasių arba Gimnazijos vadovai. Grupės narių kaita minimali: nauji nariai pakeičia Gimnaziją baigusius ar mokytis į kitas mokyklas išėjusius mokinius; ○ pastebėjus, kad pokalbyje su Mokinių parlamentu nedalyvavo nei vienas IV kl. mokinis, išsiaiškinta, jog abiturientai, formaliai būdami savivaldos institucijos nariais, realiai nebeįsitraukia į savivaldos veiklą. Tokiu būdu nėra skatinama asmeninė mokinių atsakomybė už savivaldos veiksmingumą. <p>Vertintojų surinkti duomenys pagrindžia išvadą, kad Gimnazijos savivalda šiuo metu dar nėra lygiavertis sprendimų priėmimo ir valdymo partneris.</p>
1.4. Veikimas kartu, 3 lygis	<p>Veikimas kartu vertinamas gerai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • išanalizavus Ramygalos gimnazijos pateiktus dokumentus pastebėta, kad per trejus pastaruosius metus bendradarbiavimo stiprinimui buvo skirta daug dėmesio. Pastangos nenuėjo veltui: jei 2019 m. įsivertinant veiklos kokybę rodiklis „Mokytojų kolektyvo bendravimas ir bendradarbiavimas“ buvo traktuotas kaip silpnoji veiklos grandis, tai vertintojų vizito metu bendruomenės nusiteikimas ir gebėjimas veikti kartu buvo įvardintas kaip Gimnazijos stiprybė;

- pokalbių metu išsiaiškinta, kad Covid-19 pandemijos laikotarpiu Gimnazijos vadovams bendram darbui sutelkti pavyko ne tik Gimnazijos pedagogus, bet ir pagalbinį personalą: personalo darbuotojai atsakingai talkino dvidešimčiai specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių, kurie būdami Gimnazijos patalpose mokėsi nuotoliniu būdu. Mokiniai patvirtino, kad mokytojų ir kitų darbuotojų partnerystė buvo itin veiksminga: personalo darbuotojai ne tik padėjo įsisavinti mokytojų teikiamą mokymo(si) turinį, bet ir skatino mokymosi motyvaciją, užtikrino kiekvieno mokinio įsitraukimą į mokymąsi, esant poreikiui teikė emocinę pagalbą;
- NŠA apklausos duomenys patvirtina teigiamas daugumos Gimnazijos mokytojų nuostatas dėl bendradarbiavimo: 80,9 proc. tyrime dalyvavusių pedagogų pritarė teiginiui „*Mūsų mokykloje mokytojai visada sulaukia paramos ir emocinio palaikymo iš kolegų*“. Akivaizdu, kad mokytojų partnerystė yra grindžiama tarpusavio pasitikėjimu: 95,5 proc. apklausos respondentų pritarė teiginiui „*Bet kada galiu prašyti kolegų profesinės pagalbos*“. Pateiktus statistinius duomenis patvirtino pokalbių dalyviai: klasių vadovai, dalykų mokytojai, Vadoklių skyriaus pedagogai patikino konstruktyviai bendradarbiaujantys tarpusavyje bei su švietimo pagalbos specialistais, mokytojo padėjėjais, mokinių tėvais, rengiant individualizuotas ugdymo programas, sprendžiant mokinių mokymo(si), elgesio, pamokų lankomumo problemas;
- nustatyta, kad Gimnazijoje paveikiai skatinama Ramygaloje ir Vadokliuose besimokančių mokinių partnerystė: organizuojamos bendros išvykos, renginiai, ugdymosi veiklos. Skyriaus mokiniai dar iki pradėdami mokytis Gimnazijoje turi galimybių nepatiriant emocinės įtampos pažinti būsimuosius mokytojus, įsilieti į Gimnazijos mokinių – ramygaliečių – būrį. Ši patirtis, vertintojų požiūriu, iš esmės įprasmina įtraukios kultūros idėją;
- Gimnazijoje susitarta dėl kvalifikacijos tobulinimo prioritetų: pastaraisiais metais daugiausia dėmesio skirta mokytojų mokymuisi vieniems iš kitų, mokinių pasiekimus gerinančių ir pažangą skatinančių veiklų, darbo būdų, metodų paieškai. Pastebėta, kad Ramygalos bendruomenė linkusi mokytis drauge ir vieni iš kitų. Pokalbių su mokytojais turinys leidžia manyti, kad labiausiai paveiki bendro mokymosi forma – „Kolega kolegai“, kuomet mokytojai lankosi vieni kitų pamokose, susipažįsta su kolegų patirtimi, teikia ir priima grįžtamąjį ryšį. Tikėtina, kad tokia bendra veikla stiprina tarpusavio pasitikėjimo jausmą, kuris ilgainiui tampa įtraukios kultūros pamatu. Svarbu paminėti, kad Gimnazijoje įdiegta dalijimosi kultūra (žinių ir patirties sklaida parvykus iš mokymų). Tai suteikia galimybių mokytojams visiems kartu ir vienodu tempu tobulinti profesines kompetencijas. Artimiausioje ateityje vertėtų įgytas naujas žinias ir patirtį aktyviau taikyti pamokose (plačiau – 2.1., 2.2., 2.3. rodiklių aprašymuose).

Bendruomenės išgyventa patirtis, vizito metu stebėtas Gimnazijos mokytojų, pagalbos specialistų, personalo darbuotojų elgesys bei užfiksuotas pokalbių turinys įrodė, kad Gimnazijos bendruomenė dirba kaip viena profesionalų komanda, paveikiai siekianti bendrų tikslų. Atsižvelgiant į tai, tarpusavio pagarba grįstas

	<p>bendradarbiavimas traktuojamas kaip vienas stipriųjų Gimnazijos veiklos aspektų.</p>
<p>1.5. Bendradarbiavimas su tėvais / globėjais, 3 lygis</p>	<p>Bendradarbiavimas su tėvais vertinamas gerai. Iš bendro rodiklio vertinimo išsiskiria tėvų pažinimo ir sąveikos aspektas, kuris vertinamas patenkinamai:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ pastebėta, kad planuojant Gimnazijos veiklą skiriama dėmesio mokyklos ir mokinių tėvų partnerystės veiksmingumo didinimui. 2020 m., siekiant mokinių mokymo(si) pažangos, buvo numatyta stiprinti Gimnazijos, šeimos ir klasės vadovų bendradarbiavimą. Atnaujinus klasių vadovų veiklos planavimo ir klasių veiklos organizavimo tvarką, klasių vadovai Gimnazijos direktoriaus įsakymu buvo įpareigoti reguliariai stebėti ir analizuoti auklėjamosios klasės mokinių mokymosi pažangą, organizuoti / koordinuoti mokymosi pagalbą, vykdyti pamokų lankomumo apskaitą ir pan. Kalbant su mokytojais ir Gimnazijos vadovais išsiaiškinta, kad, vadovaujantis minėtu direktoriaus įsakymu, klasių vadovai kryptingai siekia įtraukti mokinių tėvus į klasės veiklos planavimą bei mokinių ugdymo procesą: kiekvieną mėnesį tėvai pasirašytinai informuojami apie jų vaikų mokymosi pasiekimus ir pamokų lankomumą, iškilus mokymosi, elgesio ar lankomumo problemoms organizuojami trišaliai, t. y. mokytojų-mokinių-tėvų ir / ar dvišaliai mokytojo ir mokinio tėvų pokalbiai, kuriuose aptariami mokinių mokymosi pasiekimai ir pažanga. Tėvų manymu, „<i>Mokytojų ir tėvų susitikimai, aptariant vaiko pažangą, gerina mokymosi rezultatus</i>“ – šiam teiginiui pritarė 83,7 proc. NŠA apklausoje dalyvavusių 2–4 kl. mokinių tėvų ir 81,8 proc. 5–8 bei I–IV kl. mokinių tėvų; ○ Gimnazijos strateginiame plane 2020–2022 metams, kaip viena iš įstaigos veiklos problemų įvardinta „<i>tėvų atsakomybės stoka</i>“. Tokia pedagogų nuostata dėl įstaigos ir tėvų bendradarbiavimo išryškėjo ir Gimnazijos veiklos vertinimo savaitę: pokalbių metu pedagogai partnerystę su mokinių tėvais įvardino kaip tobulintiną įstaigos veiklos aspektą. Tačiau Tėvų komiteto atstovai pokalbiuose su vertintojais demonstravo labai aiškų nusiteikimą aktyviai dalyvauti Gimnazijos gyvenime, teikti Gimnazijai reikalingą pagalbą, įsitraukti į vaikų ugdymo procesą. Tokios tėvų nuostatos užfiksuotos ir jau minėtame Gimnazijos strateginiame plane 2020–2022 metams (cit., 2 psl.): „<i>Mes pasiruošę padėti įgyvendinti veiklas, skirtas profesiniam veiklinimui, socialinės veiklos įvairovei, išlaikyti glaudų tėvų ir mokyklos bendradarbiavimą, stiprinti tėvų įsitraukimą į mokyklos gyvenimą, palaikyti iniciatyvas dėl bendros veiklos su tėvais, dalyvauti bendrose veiklose</i>“. Vertinant tokias pozityvaus tėvų nusiteikimo apraiškas darytina išvada, kad bendradarbiavimo su tėvais veiksmingumą galima stiprinti aktyviau įtraukiant mokinių tėvus į Gimnazijos veiklos planavimą, didinant bendradarbiavimo formų įvairovę. Ši vertintojų įžvalga iš dalies grindžiama NŠA apklausos duomenimis: teiginiui „<i>Mūsų mokykloje trūksta įvairesnių bendravimo su tėvais formų (klubų, popiečių, bendrų žygių ir pan.)</i>“ pritarė 45,6 proc.

	<p>apklausoje dalyvavusių 2–4 kl. mokinių tėvų ir net 50,5 proc. – 5–8 bei I–IV kl. mokinių tėvų;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ vertinimo metu nustatyta, kad tėvų informavimui dažniausiai pasirenkami tradiciniai būdai: dažniausiai tėvai informuojami telefonu ir el. dienyne, Gimnazijos interneto svetainėje skiltis tėvams nėra sukurta. Kaip patvirtino pokalbyje dalyvavę tėvai, jiems aktuali informacija yra geriausiai pasiekama tiesiogiai bendradarbiaujant su mokyklos vadovais ir pedagogais; ○ dalis mokinių tėvų gana aktyviai dalyvauja Gimnazijos gyvenime ir, pagal išgales, yra įtraukiami į vaikų ugdymą; ○ dalis tėvų atsakingai dalyvauja visuotiniuose tėvų susirinkimuose. Reguliariai, t. y. ne rečiau kaip du kartus per metus (esant poreikiui, jei kyla mokymosi, elgesio sunkumų – dažniau) su mokinių tėvais aptariami mokinių pasiekimai ir pažanga; ○ mokinių teigimu, tėvai ne tik įsitraukia į įvairias klasių veiklas, išvykas, tradicinius Gimnazijos renginius (pvz.: abiturientų šimtadienis, Šeimos diena), tačiau dalį jų ir patys organizuoja (kuria „Palėpės“ teatro spektaklius, organizuoja sporto šventes, dalyvauja kuriant instaliacijas tradiciniam instaliacijų konkursui); ○ pandemijos metu tėvams buvo suteikta galimybė stebėti savo vaikų mokymąsi nuotoliniu būdu (per Zoom platformą) bei nuotoliniu būdu dalyvauti neformaliojo vaikų švietimo veiklose (pvz.: „Šok į tėvų klumpes“). Pokalbiuose paaiškėjo, kad tėvai noriai įsitraukė į minėtas veiklas; ○ vizito Gimnazijoje savaitę, į susitikimą su vertintojais atvyko stebėtinai daug tėvų, tai rodo tėvų tapatinimąsi su Gimnazijos bendruomene, pozityvų jų nusiteikimą bendradarbiauti su mokykla vaikų ir Gimnazijos labui. <p>Paveikiai plėtojama Gimnazijos bei mokinių tėvų partnerystė sudaro sąlygas stiprinti bendrystės jausmą, puoselėti Gimnazijos išpažįstamas vertybes, kurti savitarpio supratimu ir tarpusavio pasitikėjimu grįstą mikroklimatą, palankų įtraukiojo ugdymo nuostatų įgyvendinimui, todėl aktyvus tėvų įsitraukimas į Gimnazijos gyvenimą yra vertinamas kaip stiprusis Gimnazijos veiklos aspektas.</p>
1.6. Mokyklos tinklaveika, 3 lygis	<p>Gimnazijos tinklaveika yra paveiki:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● nustatyta, kad Gimnazija plėtoja tikslingus socialinius ryšius. Siekiant aktualizuoti ir pajvairinti ugdymo turinį, o tuo pačiu – didinti mokinių įsitraukimą į mokymąsi, bendradarbiaujama su įvairiomis įstaigomis: <ul style="list-style-type: none"> ○ Panevėžio miesto ir rajono policijos komisariatu, Panevėžio priešgaisrine gelbėjimo valdyba, Panevėžio r. Visuomenės sveikatos biuru: bendruomenės pareigūnai mokiniams veda žalingų įpročių prevencijos, saugios gyvensenos užsiėmimus, supažindina su paauglio teisėmis bei atsakomybe, biuro finansuojami lektoriai padeda mokytojams įgyvendinti sveikos gyvensenos, lytiškumo ugdymo programas, skatina aktyvų gyvenimo būdą, organizuoja konkursus, viktorinas ir pan.; ○ Ramygalos kultūros įstaigomis (Ramygalos kultūros centru, Ramygalos miesto biblioteka, Atviru jaunimo centru, Ramygalos šv. Jono Krikštytojo bažnyčia): bendradarbiaujama įgyvendinant

	<p>edukacines programas, organizuojant susitikimus su rašytojais, literatūrinės popietės, tradicinės Gimnazijos, vietos bendruomenės ar valstybinės šventės, tokias kaip Mokslo ir žinių diena, Ramygalos miesto dienos, Mykolinių šventė ir pan.;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ verslo įmonėmis (UAB „Senasis Ramygalos malūnas“, UAB „Nijus“ ir kt.): bendradarbiaujant įgyvendinama ugdymo karjerai programa, organizuojamas profesinis veiklinimas; ○ neformaliojo švietimo teikėjais, tokiais kaip Panevėžio regioninis STEAM atviros prieigos centras, Amatų rezidencija „Savos erdvės“: organizuojami integruotos praktinės veiklos užsiėmimai mokiniams, įgyvendinamos kultūros paso edukacinės programos; ○ Ramygalos vaikų lopšeliu-darželiu „Gandriukas“: organizuojami bendri sporto ir meninės saviraiškos renginiai, ugdomi Gimnazijos mokinių socialiniai gebėjimai; ○ Panevėžio pedagogine psichologine tarnyba, Panevėžio r. socialinių pedagogų metodine grupe, seniūnijos socialiniais darbuotojais, Vadoklių miestelyje veikiančiu Vaikų dienos centru: kartu sprendžiamos socialinės mokinių ir jų šeimų problemos; <ul style="list-style-type: none"> ● analizuojant Gimnazijos socialinių ryšių veiksmingumą, verta pabrėžti kad įstaigoje nėra tiriama ir / ar vertinama reali tinklaveikos nauda / poveikis mokinių mokymui(si), tai sudarytų sąlygas dar tikslingiau planuoti įstaigos socialinius ryšius, kryptingiau orientuoti juos norima linkme; ● nustatyta, kad Gimnazijos bendradarbiavimas su socialiniais partneriais yra veiksmingas kompensuojant pagalbą mokiniui specialistų trūkumą. Itin prasmingas ir svarbus bendradarbiavimas su Panevėžio miesto pedagogine psichologine tarnyba – čia teikiama pagalba dėl mokinių specialiųjų ugdymosi poreikių įvertinimo, psichologo konsultacijos tėvams, mokytojams, mokiniams. Socialinių paslaugų centras teikia pagalbą socialinių problemų turinčioms Gimnazijos mokinių šeimoms. Valstybės Vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Panevėžio apskrities Vaiko teisių apsaugos skyrius šeimoms teikia tiek socialinę, tiek ir emocinę bei psichologinę pagalbą; ● Gimnazijos direktoriaus 2021 m. veiklos ataskaitos analizė parodė, kad net pandemijos laikotarpiu Gimnazija liko atvira pasauliui: organizuojant mokymą nuotoliniu būdu sėkmingai įgyvendinamas projektas „Mano klasė – miestas, šalis, pasaulis“. Įgyvendinant šį projektą net 56 proc. mokytojų nuotolines pamokas vedė „už klasės ribų“: mokiniai nuotoliniu būdu ne tik analizavo dalykų mokymo turinį, bet ir virtualiai keliavo. Pokalbiai su mokiniais patikino, kad tokia mokymosi forma stiprina mokinių mokymosi motyvaciją, didina jų įsitraukimą į mokymo(si) procesą, gerina emocinę savijautą; ● nustatyta, kad Gimnazija yra atvira praėjusiais metais prijungto Vadoklių skyriaus bendruomenei. Po reorganizacijos Skyriuje buvo atnaujintos / praturtintos ugdymo(si) aplinkos: įrengta aktų salė ir informacinių technologijų kabinetas, atnaujintos viešosios erdvės, klasės ir kabinetai aprūpinti mokymo(si) priemonėmis ir pan. Skyriaus pedagogai skatinami partneriškai dalyvauti planuojant kvalifikacijos
--	--

	<p>tobulinimą, sprendžiant mokinių mokymo(si) ir pažangos problemas. Mokiniai įtraukiami į bendras veiklas ir renginius: bendradarbiaujant su Ramygaloje besimokančiais mokiniais įrengtas Vabzdžių viešbutis, suorganizuotos bendros sportinės varžybos. Kryptingai plėtojama Ramygalos ir Vadoklių klasių partnerystė: organizuojamos bendros klasių valandėlės, edukacinės išvykos. Pokalbiai su skyriaus bendruomene leidžia tvirtinti, kad toks Gimnazijos ir jos skyriaus mokinių bendradarbiavimas turi teigiamos įtakos kuriant ir puoselėjant įtraukiąją kultūrą. Siekiant paties aukščiausio pastarojo veiklos aspekto lygmens, vertėtų aktyvinti Vadoklių skyriaus savivaldos institucijų veiklą, stiprinti skirtingų skyriaus bendruomenės grupių interesų atstovavimą Gimnazijos savivaldoje (plačiau – 1.3. rodiklio aprašyme);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijos pedagogų teigimu, Gimnazija yra atvira pasauliui: bendruomenės nariai ne tik mezga socialinius ryšius, bet ir domisi kintančia aplinka, tinkamai reaguoja į pasikeitimus. Mokytojai didžiuojasi tuo, kad Gimnazija priėmė ambicingą iššūkį ir, įsitraukusi į Astronomijos sąjungos ir UNESCO projektą, tapo pirmąja mokykla Lietuvoje, po dviejų šimtmečių pakartojusi Herschelio eksperimentą. Nei kiek nemenkinant Gimnazijos atvirumo ir jos plėtojamų socialinių ryšių prasmingumo, verta paminėti, kad didesnėje dalyje vizito metu stebėtų pamokų vis dėlto stigo šiuolaikiško požiūrio į ugdymo procesą, atvirumo, novatoriško ugdymo nuostatoms ir pan. (75,9 proc. stebėtų pamokų įvertintos kaip tradicinės). <p>Įvertinus Gimnazijos pateiktą informaciją, pokalbių rezultatus ir praktinių ugdymo veiklų stebėjimo duomenis, daroma išvada, kad Gimnazijos tinklaveika padeda telkti įstaigos ir vietos bendruomenę, sudaro galimybių plėtoti bendrąjį mokinių išprusimą, ugdyti karjeros planavimo įgūdžius, turtinti ir įvairinti ugdymo procesą, o tai, savo ruožtu, skatina mokinių mokymosi motyvaciją ir įsitraukimą į atsakingą mokymąsi. Tai leidžia teigti, kad Gimnazijos tinklaveika yra dar vienas stiprus įstaigos veiklos aspektas.</p>
1.7. Kompetencija, 2 lygis	<p>Mokytojų kompetencija vertinama vidutiniškai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijoje dirba tinkamos kvalifikacijos pedagogai: 23,2 proc. iš visų įstaigoje dirbančių mokytojų, įskaitant Skyrių – kvalifikuoti pedagogai, 46,4 proc. – yra įgiję vyresniojo mokytojo, o 30,4 proc. – mokytojo metodininko kvalifikacinę kategoriją. Stebėtų pamokų vertinimo duomenys rodo, kad mokytojų kvalifikacija tik iš dalies daro įtakos pamokų kokybei. Mokytojų metodininkų vestų pamokų vertinimo vidurkis – 2,6. Tai aukščiausias vertinimas, lyginant pamokas pagal mokytojų kvalifikacines kategorijas: mokytojų ir vyresniųjų mokytojų vestų pamokų kokybė skyrėsi nežymiai: vertinimo vidurkiai, atitinkamai – 2,2 ir 2,1; Pabrėžtina, kad vizito metu stebėtos tik 6 šiuolaikiškos pamokos: 3 iš jų vedė mokytojai metodininkai, 3 – mokytojai. Iš 21 stebėtos pamokos, kurias vedė vyresniojo mokytojo kvalifikacinę kategoriją turintys mokytojai, tik dviejose buvo fiksuoti paskiri šiuolaikiškos pamokos požymiai, visos kitos pamokos vestos tradiciškai; • vizito metu stebėtose pamokose mokytojai savo elgesiu ir retorika demonstravo pagarbą mokiniams ir jų mokymosi poreikiams, t. y.

	<p>konsultavo pavienius mokinius ar jų grupes, atsakė į mokinių teiktus klausimus, aiškino papildomai ir pan. Beveik pusėje (46,6 proc.) stebėtų pamokų geri, pagarbūs, dalykiški tarpusavio santykiai įvardinti kaip stiprusis pamokos aspektas. Gerą patirtimi minėtuoju aspektu išsiskyrė 6a kl. muzikos, 6a, 7b kl. anglų k., 8b kl. fizinio ugdymo, IIIB kl. matematikos ir kt. pamokos. Vertinimo savaitę tik vienoje pamokoje užfiksuotos su įtraukiojo ugdymo kultūra nederančios mokytojos replikos dėl mokinių mokymosi motyvacijos lygio, jų mokymosi pažangos. Pokalbiai su mokiniiais parodė, kad šioje pamokoje stebėtos nepakankamai pozityvios profesinės nuostatos, nors ir retos, tačiau yra pasikartojančios. Tokią išvalgą patvirtina ir NŠA apklausos duomenys: į atvirą anketos klausimą „<i>Ką siūlytumėte mokykloje daryti kitaip, kad kiekvienas vaikas patirtų sėkmę?</i>“ dalis mokinių atsakė: „<i>Kad mokytojos nerėktų kai tau nesiseka ir normaliau paaiškintų</i>“, „<i>Kai kuriems mokytojams labiau gerbti mokinius, suprasti juos</i>“, „<i>Mokytojams turėti daugiau kantrybės</i>“, „<i>Priimti vaikų pastabas dėl mokytojų, kurie piktnaudžiauja savo mokytojo statusu</i>“ ir pan.</p> <p>Išdėstyti pastebėjimai leidžia teigti, kad Gimnazijos mokytojai gerai išmano savo dėstomo dalyko turinį, tačiau, akivaizdu, kad Gimnazijoje stinga pozityvios profesinės nuostatos ugdymą pamokose organizuoti šiuolaikiškos pedagoginės paradigmos, grįstos įtraukiojo ugdymo idėjomis, kontekste.</p>
<p>1.8. Nuolatinis profesinis tobulėjimas, 2 lygis</p>	<p>Profesinis pedagogų tobulėjimas yra patenkinamas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijos vadovų pateiktos pirminės informacijos apie mokyklą analizė rodo, kad 2022 m. metodinės veiklos prioritetai (veikimas kartu, mokymasis vieniems iš kitų, mokinių pasiekimus ir pažangą gerinančių veiklų, darbo būdų, metodų paieška) dera su 2020–2022 metų strateginiame plane numatytais kvalifikacijos tobulinimo prioritetais („<i>tobulinti dalykines kompetencijas siekiant įgyvendinti atnaujintą ugdymo turinį</i>“; „<i>tobulinti gebėjimus bendradarbiauti ir veiksmingai ugdyti skirtingų ugdymosi poreikių turinčius mokinius; atpažinti individualius mokinio ugdymosi poreikius, kylančius dėl skirtingų įgimtų ar įgytų gebėjimų, negalios, kalbinės, kultūrinės ir socialinės patirties</i>“); • pokalbyje Metodinės tarybos nariai iš dalies patvirtino strateginių kvalifikacijos tobulinimo kryptių, 2022 m. metodinės veiklos prioritetų ir šių mokslo metų praktinės metodinės veiklos dermę. Pokalbio dalyviai paminėjo, kad šiuo metu savo kasdienę profesinę veiklą mokytojai orientuoja į STEAM, kaip vieno iš šiuolaikiškų ugdymo būdų, taikymą, įtraukiojo ugdymo įgyvendinimą, emocinės aplinkos gerinimą. Tačiau, vertintojams pateiktose Mokytojų profesinės veiklos savianalizės anketose (iš viso – 51) užfiksuoti duomenys rodo, kad tik mažesnė dalis pedagogų (33,3 proc.) per pastaruosius metus dalyvavo tiesiogiai į įtraukiojo ugdymo įgyvendinimą orientuotoje kvalifikacijos tobulinimo programoje „Mokymosi strategijos – kaip mokyti mokinius mokytis“ ir patobulino profesines kompetencijas minėtuoju aspektu. 39,2 proc. mokytojų mokymosi tematika iš dalies siejosi su įtraukiojo ugdymo įgyvendinimu (gilintasi į įvairius mokymo metodikos aspektus), dar 25 proc. mokytojų gilino tik dalykines kompetencijas;

	<ul style="list-style-type: none"> • siekiant užtikrinti mokinių ugdymo(si) galimybes Covid-19 pandemijos laikotarpiu, visi Gimnazijos mokytojai, įskaitant Skyrių, kryptingai tobulino IKT kompetencijas (dalyvavo mokymuose „Darbas Microsoft 365 Teams aplinkoje“). Gimnazijos pateiktais duomenimis, 2020–2021 m. nuotolinis ugdymas įgyvendintas sklandžiai: visi mokytojai kūrė skaitmeninį turinį, vedė nuotolines sinchronines pamokas aktyviai naudodami IKT, dalijosi patirtimi. Gimnazijos dokumentuose užfiksuota, kad mokytojai sėkmingai taikė virtualias „Eduka“, „Ema“, pradinukas.lt., „Google Classroom“ ir kt. mokymo(si) aplinkas, naudojo modernius internetinius mokymo(si) įrankius, tokius kaip „Padlet“, „Kahoot“ ir pan., bendradarbiavimui išnaudojo Google disko teikiamas galimybes. Tačiau vertinimo savaitę mokytojų skaitmeninės kompetencijos demonstruotos retai. Stebėtų pamokų metu IKT (dažniausiai multifunkcinis projektorius) naudotos ne mokymuisi, bet mokymui (mokymo(si) uždaviniui skelbti, aiškinimui iliustruoti, užduotims (įskaitant įsivertinimą) pateikti. Tik pavienės pamokos – Ia kl. anglų k., Ib kl. dailė, IVA kl. informacinės technologijos – išsiskyrė ypatingai tikslingu ir paveikiu IKT panaudojimu, t. y. mokinių į(si)traukimo į mokymo(si) procesą didinimui ir mokinių mokymo(si) pažangos skatinimui; • Gimnazijoje susitarta mokytojų veiklą vertinti savianalizės pagrindu, derinant reflektavimą ir individualius pokalbius su Gimnazijos vadovais. Išsiaiškinta, kad 2019 m. į pokalbius su mokyklos vadovais buvo kviečiami mokytojai, kuriems reikėjo pagalbos nustatant kvalifikacijos tobulinimo sritis ar pan. Didžiosios dalies mokytojų sprendimais, vadovų teigimu, yra pasitikima. Tačiau, vertintojams pateiktose Mokytojų savianalizės anketose užfiksuoti duomenys rodo, kad toks bendruomenės susitarimas neužtikrina mokytojų kvalifikacijos tobulinimo nuoseklumo: kaip jau minėta, tik dalies mokytojų kvalifikacijos tobulinimas pastaruoju metu buvo nukreiptas į įtraukiojo ugdymo įgyvendinimą, o planuojant asmeninį kvalifikacijos tobulinimą, didesnę dalį mokytojų taip pat orientuojasi į dalykinių žinių gilinimą. Svarbu pabrėžti ir tai, kad mokytojų praktinės veiklos vertinimas paskutinį kartą vykdytas 2019 m. Prasidėjus Covid-19 pandemijai, mokytojų profesinė veikla nebuvo analizuojama. <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, daroma išvada, kad profesinis tobulėjimas yra nesisteminis.</p>
<i>Stiprieji vertinamos srities veiklos aspektai</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Aukšta pedagogų ir personalo darbuotojų bendradarbiavimo kultūra, paveikus bendras mokytojų mokymasis. • Paveikiai plėtojama Gimnazijos bei mokinių tėvų partnerystė. • Įstaigos ir vietos bendruomenę telkianti Gimnazijos tinklaveika.
<i>Tobulintini vertinamos srities veiklos aspektai</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nesisteminis Gimnazijos veiklos ir veiklos tobulinimo planavimas.
<i>Vertinamos srities rekomendacijos</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Siekiant stiprinti skirtingų Gimnazijos bendruomenės grupių / grupių narių bendradarbiavimo poveikio, būtų pravartu stiprinti partnerystę su mokinių tėvais. • Planuojant Gimnazijos veiklą ar veiklos tobulinimą vertėtų laikytis bendrų susitarimų bei vadovautis nuoseklumo ir lankstumo principais.

	<ul style="list-style-type: none"> • Įsivertinant Gimnazijos veiklos kokybę detaliau analizuoti vykdomų veiklų ir / ar taikomų priemonių poveikį visų ir kiekvieno mokinio įtraukčiai, asmeninei pažangai ir pasiekimams bei priimti aiškius susitarimus dėl pasiekimų gerinimo.
--	---

2. Vertinimo sritis: UGDYMAS(IS) IR MOKINIŲ PATIRTYS. Vertinimo lygis: 2

Rodiklis, vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, <i>apibendrinimas</i>
2.1. Ugdymo(si) planavimas, 2 lygis	<p>Ugdymas(is) planuojamas vidutiniškai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mokytojų rengiami ilgalaikiai dalykų planai, dalykų modulių bei neformaliojo švietimo programos nėra orientuotos į strateginį Gimnazijos tikslą „<i>mokinių asmenybės ūgtis pagal individualias kiekvieno išgales bei poreikius</i>“. Ugdymo turinys planuojamas abstrakčiai, neakcentuojant skirtingų mokinių ugdymo(si) poreikių bei galimybių, nenumatant tikėtinų ugdymosi barjerų. Minėtuose planuose ir programose iš esmės keliami vienodi ar net identiški tikslai / uždaviniai, numatyti tokie pat veiklos metodai skirtingų amžiaus grupių, o tai reiškia – ir skirtingų ugdymo(si) poreikių turintiems mokiniams skirtuose būreliuose ir / ar dalykų moduluose (pvz.: šokių būreliai 1–2 kl., 3–5 kl., 7 kl., 7–II kl. mokiniams; anglų k. moduliai „Bendraujame angliškai“ Ib kl., „Kalbu, išklausu ir atsakau“ III kl., „Anglų k. spalvos“ IV kl. mokiniams, sporto būreliai 1–4 kl., 4–IV kl. mokiniams, I–IV kl. vaikinams, I–IV kl. merginoms). Tokie planavimo principai nepakankamai dera su Gimnazijos vizija ir šiuolaikiškais įtraukiojo ugdymo nuostatomis; • ugdymo(si) pamokose planavimas daugeliu atveju nebuvo orientuotas į Gimnazijos deklaruojamą „mokykla visiems“ nuostatą: beveik visose stebėtose pamokose, išskyrus 5a kl. gamtos ir žmogaus ir 6a kl. anglų k. pamokas, buvo keliami visiems mokiniams vienodi mokymo(si) uždaviniai, daugumoje pamokų numatyti vienodi mokymo(si) būdai ir priemonės. Tik vienoje stebėtoje veikloje (1b kl. logopedinis užsiėmimas) uždavinys buvo formuluotas kartu su mokiniais; visose kitose pamokose mokiniai nebuvo įtraukti į mokymosi planavimą – iš anksto suformuluotus mokymo(si) uždavinius mokiniams pateikė mokytojai, pavienėse pamokose jie buvo kiek išsamiau aptariami. Remiantis pokalbiais su mokiniais darytina išvada, kad pamokos uždavinio skelbimas ir jo aptarimas Gimnazijoje nėra įprasta praktika. Į vertintojų klausimą „<i>Kaip pamokose sužinote, ko mokysitės ir kaip būsite vertinami?</i>“ mokiniai atsakė: „<i>dalis mokytojų lentoje užrašo pamokos temą ir vadovėlio puslapį</i>“; • tik dalyje (27,6 proc.) pamokų mokymo(si) uždavinys buvo susietas su mokiniams aktuali mokymosi kontekstu, orientuotas į aiškų laukiamą mokymo(si) rezultatą. Tai stebėta 6a kl. anglų k., 5a kl. gamtos ir žmogaus pamokose, 2a kl. neformaliojo švietimo užsiėmime, 1b kl. logopedinėse pratybose; • išanalizavus mokytojų pateiktą informaciją apie vedamas pamokas (pamokos kortelė), nustatyta, kad visose be išimties pamokose keliami pernelyg platūs, todėl sunkiai įgyvendinami tikslai, pvz.: „<i>ugdyti kūrybingumo, pažinimo, komunikavimo, socialinę, mokėjimo mokytis</i>“

	<p><i>kompetencijas“</i>. Toks platus mokytojų užmojis kelia abejonių dėl ugdymo pamokoje planavimo prasmingumo ir veiksmingumo. Vertintojų abejones pastiprina pamokų stebėjimo duomenys. Visose pamokose buvo gilinamos dalykinės žinios, daugumoje pamokų – ugdomos dalykinės kompetencijos ir tik pavienėse pamokose – iš anksto apgalvotai ugdytos bendrosios mokinių kompetencijos, pvz.: iš gana didelės dalies (74,1 proc.) pamokų, kuriose buvo planuota ugdyti mokinių mokėjimo mokytis kompetenciją, tik pavienėse jų tai buvo įgyvendinta. Šiuo aspektu verta paminėti 2a kl. lietuvių k., 5a kl. anglų k., 5b kl. informacinių technologijų, IIb kl. technologijų pamokas;</p> <ul style="list-style-type: none"> • ne visiems mokytojams pamokoje sekėsi sukurti geras galimybes kiekvienam mokiniui siekti jam patogiu būdu asmeninės pažangos (per didelį užduočių kiekį, savalaikės paramos stoka, netinkamas metodų pasirinkimas ir kt.). Tinkamai organizuotas pastoliavimas mokinių ugdymo procese fiksuotas tik ketvirtadalyje (24,1 proc.) stebėtų pamokų: jose visiems pagal poreikį teikta mokytojo parama, sudarytos galimybės mokiniams dirbti grupėse, o grupėms teiktos paveikios konsultacijos, organizuota mokinių tarpusavio pagalba. Visa tai padėjo daugumai mokinių šiose pamokose įgyvendinti išskeltus mokymo(si) uždavinius. Tai stebėta 3b kl. šokio, 1a, 1 ir 2 jungtinės, 4, 7b, IVA kl. matematikos, IVA kl. informacinių technologijų pamokose; • Gimnazijos ugdymo turinys formuojamas ir ugdymo procesas organizuojamas iš dalies atsižvelgiant į BUP rekomendacijas ir mokyklos kontekstą. Vertintojų pastebėta, kad nėra priimtų susitarimų dėl ugdymo turinio diferencijavimo, individualizavimo, gabių mokinių ugdymo. Valandos, skirtos mokinio ugdymosi poreikiams ir mokymosi pagalbai teikti panaudojamos minimaliai: 2 val. – I kl. mokinių projektinei veiklai, 4 val. – lietuvių k. ir literatūros bei anglų k. moduliams (I kl.); • Šiais mokslo metais Gimnazija neužtikrina mokiniams gerų ugdymo turinio pasirinkimo galimybių: 6-oje klasėje siūloma tik viena antroji užsienio kalba – rusų, III gimnazijos klasėje mokiniai neturi galimybių pagal individualius poreikius rinktis lietuvių kalbos ir literatūros, biologijos, fizikos ir / ar chemijos mokymo(si) kurso: siūlomas tik išplėstinis (A kursas). Gimnazijos vadovų teigimu, tokia situacija susiklostė šiais mokslo metais dėl mokytojų ir finansinių galimybių trūkumo. Pokalbiai su mokiniais patvirtino hipotetinę vertintojų prielaidą, kad ne visų mokinių pasirinkimai atitinka jų individualias galimybes ir poreikius; • išsami ilgalaikių dalykų planų, modulių bei neformaliojo švietimo programų analizė parodė, kad pernelyg abstrakčiai planuojamas dalykų turinys, modulių bei neformaliojo švietimo programose numatyti visoms amžiaus grupėms bendri ugdymo tikslai / uždaviniai (plačiau – 1.1. rodiklio aprašyme); • Gimnazijos švietimo pagalbos specialistai, konsultuodami mokytojus, mokinius ir jų tėvus patyčių, elgesio prevencijos, socialinių įgūdžių ugdymo klausimais, siekia formuoti bendruomenės nuostatas, skatinančias žmonių įvairovę vertinti kaip vertybę;
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> • pokalbiai su VGK, Metodine taryba, švietimo pagalbos specialistais, leidžia teigti, kad specialistai konsultuoja mokytojus dėl pritaikytų ir individualizuotų programų SUP turintiems mokiniams rengimo ir jų įgyvendinimo – tai padeda siekti kiekvieno mokinio ugdymosi pažangos, didinti SUP turinčių mokinių įsitraukimą į aktyvų mokymąsi kartu su kitais; • Gimnazijoje trūksta psichologo – tai tvirtino visi pokalbių dalyviai: tiek mokytojai, tiek mokiniai, tiek ir jų tėvai. Šis poreikis tapo ypatingai aktualus mokiniams grįžus į kontaktinį ugdymą(si) po ilgos izoliacijos. Vadovams ši problema žinoma, tačiau sunkiai išsprendžiama esant kadru stygiui regione; • Gimnazijoje planuojamas ne tik mokinių ugdymas, bet ir pagalba mokiniui bei šeimai. Vienas iš Gimnazijos strateginio plano 2020–2022 m. uždavinių – teikti kokybišką ir savalaikę pagalbą. Uždaviniui įgyvendinti suplanuotos konkrečios priemonės (padedančio mokytojo konsultavimo modelio tobulinimas ir plėtojimas, mokytojų, dirbančių toje pačioje klasėje, bendradarbiavimo plėtojimas, mokytojų ir tėvų bendradarbiavimas). Tačiau, numatyti uždavinio įgyvendinimo kriterijai yra nekonkretūs, nepamatuojami (pvz.: „<i>Organizuojamos veiksmingos konsultacijos</i>“, „<i>Kokybiškai tenkinami individualūs poreikiai</i>“). Tokia planavimo praktika, tikėtina, daro įtakos pagalbos, teikiamos mokiniui, kokybei: vertinimo savaitę pamokose stebėta neišskirtinė, tradicinė, menkai į individualius mokinių mokymosi poreikius orientuota pagalba, pvz.: papildomas paaiškinimas, visos klasės ar mokymosi grupių konsultavimas. Tik pavienėse (5,17 proc.) pamokose teikta tinkama, individualizuota pagalba papildomai paaiškinant, pakartojant, patraukliai vizualizuojant mokymo turinį. Gerą patirtimi išsiskyrė 3b kl. pasaulio pažinimo, 5ab kl. etikos, IIIB kl. matematikos pamokos, kuriose mokytojų teikta pagalba mokiniams padėjo įveikti mokymo(si) kliuvinius, be dėmesio nebuvo palikti tie, kuriems sunkiau sekėsi atlikti skirtas užduotis ir pan. Vertintojų pastebėjimus pagrindžia ir NŠA apklausos duomenys: apklausos teiginiui „<i>Mano mokytojai man visada padeda</i>“ visiškai pritarė (pasirinktas atsakymas – „<i>Tikrai taip</i>“) 49,5 proc. apklausoje dalyvavusių 5–8 kl. mokinių, dar 31,8 proc. šios kategorijos respondentų pritarė tik iš dalies, t. y. atsakė – „<i>Lyg ir taip</i>“. I–IV kl. mokinių grupėje 34,6 proc. respondentų minėtam teiginiui pritarė visiškai („<i>Tikrai taip</i>“), 37,2 proc. – iš dalies („<i>Lyg ir taip</i>“); • vizito metu išsiaiškinta, kad Gimnazijoje teikiama parama mokinių šeimoms yra adekvati šeimų poreikiams: <ul style="list-style-type: none"> ○ pokalbiuose su mokiniais ir jų tėvais buvo akcentuojamas tinkamai sutvarkytas pavėžėjimas. Pokalbių dalyvių teigimu, mokiniams sudarytos pačios palankiausios sąlygos ne tik laiku atvykti į mokyklą, bet ir lankyti pasirinktas neformaliojo švietimo veiklas, konsultacijas; ○ vadovų teigimu, Gimnazijoje ieškoma ir randama būdų ne tik morališkai, bet ir materialiai paremti mokinius, augančius ekonominius nepriteklius patiriančiose šeimose;
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> ○ aptariant informavimo apie vaiko pasiekimus formas, tėvai patikino, kad jos yra tradicinės (el. dienynas, pažangos aplankai, informacija telefonu), tačiau tinkamos, t. y. atitinkančios šeimų poreikius (daugiau apie tai – 1.5. rodiklio aprašyme). Šeimoms, kuriose nėra galimybių informaciją gauti elektroninėmis ryšių priemonėmis, pateikiamos atspausdintos mokinio ugdymosi pažangos ataskaitos; ○ dalis tėvų įtraukiami į mokinių pasiekimų ir pažangos aptarimą klasių tėvų susirinkimuose, virtualiose klasės tėvų grupėse, trišaliuose pokalbiuose ir / ar individualiuose susitikimuose, kurie, tėvų teigimu yra „<i>tobulas dalykas</i>“. Pokalbių dalyviai akcentavo, kad vis dėlto Gimnazijoje yra dalis tėvų, kuriuos įtraukti į minėtas veikla labai sunku, o kartais ir nepavyksta; ○ tėvai paveikiai skatinami įsitraukti į bendras Gimnazijos veiklas, renginius, akcijas (pvz.: „Palėpės“ teatras, Šeimos diena ir pan.) (plačiau – rodiklio 1.5. aprašyme). <p>Apibendrinant rodiklio vertinimą daroma išvada, kad ugdymo(si) planavimas yra nepakankamai lankstus, todėl nesudaro galimybių paveikiai didinti kiekvieno mokinio įsitraukimą į aktyvų, savivaldų mokymąsi. Šis veiklos aspektas traktuojamas kaip tobulintinas. Pagalba mokiniui yra neišskirtinė, tačiau pagalba šeimai – paveiki ir atitinka šeimų poreikius, todėl vertinama gerai. Tai yra stiprusis Gimnazijos veiklos aspektas.</p>
<p>2.2. Įgalinantis vadovavimas mokymuisi ir mokinių mokymosi patirtys, 2 lygis</p>	<p>Įgalinantis vadovavimas mokymuisi ir mokinių mokymosi patirtys yra neišskirtinės, išskyrus įtraukios kultūros kūrimo pamokoje aspektą, kuris vertinamas gerai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vertintų pamokų protokolų analizė rodo, kad pamokos aspekto „Vadovavimas kiekvieno mokinio ugdymuisi“ vertinimo vidurkis – 2,41. Sėkmingiausias vadovavimas kiekvieno mokinio ugdymuisi buvo stebėtas 5a kl. gamtos ir žmogaus, 6a kl. anglų k., Ib kl. fizikos, IIB kl. technologijų, IIIA kl. istorijos pamokose, kuomet mokinių įsitraukimas buvo veiksmingai skatinamas derinant individualų, grupinį ir visos klasės darbą, taikant tinkamas ugdymo priemones, veiklos nuoseklumas, galimybė demonstruoti žinias tenkino visų mokinių poreikį mokytis tyrinėjant; • vertinimo savaitę dalyje (34,5 proc.) stebėtų pamokų mokytojai sudarė tinkamas sąlygas kiekvienam mokiniui suprasti mokymo turinį ir įsitraukti į gilų mokymą(si), t. y. tinkamai ugdė kiekvieno mokinio gebėjimus, tikslingai konsultavo, padėjo silpnesniems, sudarė galimybes aktyviai veikti ir siekti pažangos, teikė grįžtamąjį ryšį. Ryškiausiai šie veiklos aspektai atsiskleidė 2a kl. neformaliojo švietimo veikloje, 6b, IIa kl. lietuvių k. ir literatūros pamokose); • statistinė pamokų stebėjimo protokoluose užfiksuotų duomenų analizė parodė, kad labiausiai paveikus, mokinių įsitraukimą į mokymo(si) procesą skatinantis veiksnys Gimnazijoje yra individualaus mokymosi derinimas su mokymosi veikla porose ir / ar grupėse. Tai fiksuota 2a kl. lietuvių k., 8a, IVA kl. lietuvių k. ir literatūros, 5a kl. gamtos ir žmogaus, 5ab kl. etikos, 6a, 7b kl. anglų k., 6b kl. tikybos, 6ab kl. fizinio ugdymo, 7a kl. biologijos, 7a kl. matematikos, Ia kl. geografijos, 9 kl. (Skyriuje) istorijos pamokose;

- stebėtose pamokose fiksuota nedidelė taikomų mokymo(si) metodų įvairovė, tačiau tinkamas jų parinkimas dalyje pamokų tenkino mokinių poreikius ir veikė įtraukiai. Tokia patirtis fiksuota 5a kl. anglų k., Ib kl. fizikos, 10 kl. (Skyriuje) lietuvių k., Ila kl. geografijos, IIIA kl. istorijos pamokose. Mokinių įtrauktį skatino dalies mokinių gebėjimas dirbti savarankiškai. Tai stebėta 6b kl. tikybos, 8a kl. rusų k. pamokose. Pavienėse pamokose mokinių į(si)traukimą į mokymą(si) didino kūrybinė ar kita mokiniams patraukli veikla (5b kl. lietuvių k. ir literatūra, 1b kl. logopedinės pratybos).
- Sąlygų sudarymas strategiškai taikyti žinias ir įvairiais būdais pademonstruoti žinojimą kaip stiprusis pamokos aspektas buvo fiksuotas 29,3 proc. stebėtų pamokų. Vizito savaitę pastebėta, kad dalyje pamokų sąlygos kiekvienam mokiniui strategiškai taikyti ir įvairiais būdais pademonstruoti žinojimą yra sudaromos įvairiais būdais:
 - pavienėse pamokose (4a, 7b, 8b kl. matematikos, Iib kl. rusų k.) mokiniai skatinami samprotauti, ieškoti sprendimo būdų;
 - dalyje pamokų (2a kl. lietuvių k., 8b, IVA kl. matematikos, 8b kl. fizinio ugdymo) sąlygos kiekvienam mokiniui visiškai suprasti mokymo turinį buvo sudarytos pateikiant jį skirtingais būdais;
 - 5b kl. lietuvių k. ir literatūros, 7a, IIIB kl. matematikos pamokose buvo tikslingai akcentuojamos sąsajos tarp jau turimų ir naujai įgyjamų žinių;
 - jungtinėje 1 ir 2 kl. (Skyriuje) matematikos pamokoje buvo užduodami kryptingi klausimai, mokymo turinys paveikiai siejamas su mokinių gyvenimiška patirtimi;
- pastebėta, kad nedidelėje dalyje pamokų (22,4 proc.) mokiniams buvo sudarytos tinkamos sąlygos strategiškai taikyti ir įvairiais būdais pademonstruoti žinojimą. Gerą patirtimi aptariamuoju aspektu išsiskyrė 3a kl. lietuvių k., IIIB kl. matematikos, Iib kl. technologijų pamokos, 2a kl. neformaliojo vaikų švietimo veikla.
- Įtraukties kultūra Gimnazijoje užtikrinama kuriant psichologiškai, dvasiškai ir fiziškai sveiką bei saugią aplinką, skatinant tarpusavio bendradarbiavimą. Stebėtų pamokų duomenys rodo, kad pamokose įtrauki kultūra kuriama per šiltą, pagarbų ir dalykišką mokytojų santykį su mokiniais. Įtrauki kultūra kaip stiprusis veiklos aspektas fiksuotas didesnėje dalyje, t. y. 60,3 proc. stebėtų pamokų. Ryškiausiai tuo išsiskyrė 1b, 3b kl. pasaulio pažinimo, jungtinė 1 ir 2, 2b, 4, IIIB kl. matematikos, 3b kl. šokio, 5a kl. gamtos ir žmogaus, 6a, jungtinėje 7 ir 8 kl. anglų k., 6a kl. muzikos, 6b kl. lietuvių k. ir literatūros, 6b kl. tikybos, 8b kl. fizinio ugdymo, Ib kl. fizikos, Ia, Ila kl. geografijos, Iib kl. rusų k. pamokose. Įtraukios kultūros raiška, sutelkiant dėmesį į prasmingą mokymąsi fiksuota 2a, 8b kl. matematikos pamokose. Pasitikėjimas mokiniais, paveikus mokinių lyderystės mokymuisi skatinimas stebėtas Ila kl. istorijos pamokoje.

Įtraukios kultūros kūrimas pamokoje padėjo mokiniams siekti mokymo(si) tikslų, patirti sėkmę. Atsižvelgiant į tai, kad šis veiklos pamokoje aspektas vertintas aukščiau nei visi kiti pamokos rodikliai, jis traktuojamas kaip vienas stipriųjų.

<p>2.3. Vertinimas ugdant ir rezultatai, 2 lygis</p>	<p>Vertinimas ugdant ir rezultatai yra patenkinami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gimnazijoje priimti susitarimai dėl mokinių ugdymo(si) rezultatų ir pažangos sampratos. Siekiant didesnės mokinių atsakomybės už mokymąsi, atnaujintas „Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašas“; • pasiekimų vertinimas, įsivertinimas ir pažangos stebėjimas reglamentuojamas direktoriaus įsakymu patvirtintu „Mokinių individualios pažangos stebėjimo, fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašu“. Jame detalios aprašytos asmeninės pažangos stebėjimo ir fiksavimo formos, terminai bei rezultatų analizavimo, aptarimo su mokinių tėvais būdai atskirose mokinių amžiaus grupėse. Susitarimų vykdymas ugdymo procese stebimas (kaupiami mokinių individualios pažangos stebėjimo ir pasiekimų įsivertinimo segtuvai), tačiau nesistemiškai reflektuojamas, aptariamasis su mokinių tėvais. Pokalbyje tėvų atstovai minėjo, kad „pažangos aplankai vyresnėse klasėse buvo vedami tik prieš pandemiją“. Tai patvirtina ir NŠA apklausos duomenys: teiginiui „Mūsų mokykloje yra vieninga kiekvieno mokinio individualios pažangos vertinimo sistema“ pritaria 70 proc. mokytojų, „Mano vertinimo sistema padeda kiekvienam mokiniui daryti pažangą“ visiškai pritaria („Tikrai taip“) 14,3 proc. mokytojų, o 70 proc. mokytojų pritaria iš dalies („Lyg ir taip“); • išsami Mokytojų tarybos, VGK posėdžių protokolų analizė parodė, kad mokinių mokymo(si) pasiekimai (pusmečių, metiniai mokymo(si) rezultatai) yra aptariamais / analizuojamais, tačiau taktiniai sprendimai dėl mokinių įtraukties į mokymą(si) skatinimo ir mokymosi pasiekimų gerinimo nėra nukreipti į problemą (pvz.: VGK posėdyje (2022-01-20, posėdžio protokolas Nr. VG-2) detalios aptariamos mokinių mokymosi, lankomumo problemos, tačiau priimtas nutarimas orientuotas ne į lankomumo ar mokymo(si) pasiekimų gerinimą, o į logopedinių pratybų organizavimo tvarką); • SUP turinčių mokinių mokymosi pažanga ir pasiekimai ugdymo procese vertinami pagal mokinio individualiame ugdymo plane, pritaikytose ir individualizuotose programose numatytus mokymo(si) tikslus, atsižvelgiant į mokinio galias ir numatomą pažangą bei derinant su visos klasės ugdymo(si) tikslais. Nustatyta, kad mokytojų, švietimo pagalbos specialistų, tėvų bendradarbiavimas aptariant ugdymo(si) planavimą (kokiais aspektais bus pritaikomas ugdymo turinys, kokie bus mokinio mokymosi pasiekimų vertinimo ir pa(si)tikrinimo būdai, kokiomis mokymo(si) priemonėmis bus naudojamosi) ir pasiektą asmeninę pažangą bei rezultatus daro įtaką mokinių pažangai ir įtraukčiai (plačiau – 1.5. rodiklio aprašyme); • visų mokinių asmeninė pažanga, pasiekimai fiksuojami elektroniniame dienyje „Tamo“ ir mokinių individualios pažangos stebėsenos lapuose. Išanalizavus mokinių individualios pažangos stebėsenos aplankus, matyti, kad jie tik iš dalies skatina mokinių pažangą, kadangi juose trūksta mokytojų tikslingų formuojamojo vertinimo komentarų (aprašymų, kas pavyko, į ką dar reikėtų atkreipti dėmesį); • SUP turinčių mokinių pasiekimai fiksuojami po pusmečio, analizuojami VGK posėdžiuose, į kuriuos aptarti mokinių mokymo(si)
--	---

	<p>pasiekimų kviečiami jų tėvai, jei reikia – socialiniai partneriai, teikiamos rekomendacijos mokytojams dėl tolesnio šių mokinių ugdymo;</p> <ul style="list-style-type: none"> • stebėtose pamokose aspekto „Vertinimas ugdant“ vertinimo vidurkis – 2,03. Kaip stiprusis, šis veiklos aspektas paminėtas 22,4 proc. pamokų. Paminėtinos 4 kl. matematikos, jungtinės 7 ir 8 kl. anglų k., IIa kl. lietuvių k. ir literatūros pamokos, kuriose vertinimo informacija atlikus užduotis buvo tinkamai siejama su užduoties vertinimo kriterijais, IKT pagalba teiktas objektyvus grįžtamasis ryšys. Tačiau 34,48 proc. stebėtų pamokų pažangą skatinantis grįžtamasis ryšys traktuotas kaip tobulintinas pamokos aspektas. Vertintojai pastebėjo, kad pamokos pabaigoje dažniausiai organizuota skubota, pažangos neskatinanti refleksija, teikta nepakankamai objektyvi informacija apie mokymąsi, prie uždavinio ir vertinimo kriterijų grįžta paviršutiniškai, jais nesivadovauta mokymo(si) procese. Svarbu pabrėžti, kad daugumoje pamokų teiktas abstraktus, nesuasmenintas grįžtamasis ryšys; • pokalbiuose mokytojai teigė, kad skatina mokinius bendradarbiauti, supažindina su vertinimu, pamokoje akcentuoja išmokimą. Vertinimo savaitę 18,9 proc. stebėtų pamokų mokiniai buvo skatinami įsivertinti, tačiau nebuvo numatyti rezultato / sėkmės vertinimo kriterijai, ugdymo procese stigo dėmesio individualiai mokinių pažangai; • beveik visų mokinių akademiniai pasiekimai atitinka bendrųjų programų reikalavimus. 2021 m. visi 1–8 kl. mokiniai sėkmingai baigė mokslo metus (pasiekė patenkinamą ar aukštesnįjį mokymosi pasiekimų lygį), o I–II kl. mokinių metinių mokymosi pasiekimų įvertinimų kokybės lygis kilo nuo 30,5 proc. iki 36,9 proc., tačiau 3 mokiniai (4,61 proc.) buvo palikti kartoti kurso. 2019–2020 m. m. 97,6 proc. SUP turinčių mokinių pasiekė patenkinamą bendrųjų ugdymo programų pasiekimų lygį, 2020–2021 m. m. – 97,3 proc.; • Švietimo skyriaus pateikta informacija apie VBE rezultatus rodo, kad Gimnazijos VBE įvertinimų vidurkiai 2018–2021 m. stabiliai išlieka vieni žemiausių rajone; PUPP rezultatai 2021 m. – geresni nei savivaldybės (Gimnazijos mokinių lietuvių k. ir literatūros PUPP taškų vidurkis – 25,8; matematikos – 19,9; savivaldybės: lietuvių k. ir literatūros – 24,1; matematikos – 17,2), tačiau ženkliai žemesni nei šalies (šalies mokinių taškų vidurkiai: lietuvių k. ir literatūros – 29,5; matematikos – 25); • 63,8 proc. stebėtų pamokų mokinių mokymosi pasiekimai ir pažanga buvo įvardinti kaip tobulintinas pamokos aspektas. <p>Apibendrinant teigiama, kad nesisteminis pasiekimų pamokoje vertinimas ir abipusis grįžtamasis ryšys nesudarė galimybių mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo(si) strategijas, likviduoti mokymosi spragas ir vadovauti mokinių mokymuisi, o mokiniams – tinkamai įsitraukti į aktyvų mokymą(si). Visa tai leidžia daryti išvadą, kad vertėtų tobulinti mokinių mokymo(si) pasiekimų vertinimą ir pažangą skatinančio grįžtamojo ryšio teikimą pamokose. Be to, nustatyta, kad asmeninė mokinių pažanga pamokose, dažnu atveju, nesieta su uždaviniu arba nematuota, nevertinti individualūs mokinių ugdymosi rezultatai, nepakankamai laiko skirta asmeninės pažangos</p>
--	---

	matavimui ir aptarimui, nesudarytos galimybės apibendrinti mokymosi pasiekimus, nenumatyti sėkmės kriterijai. Atsižvelgus į tai darytina išvada, kad kiekvieno mokinio pasiekimai ir pažanga yra patenkinami ir tai yra dar vienas tobulintinas Gimnazijos veiklos aspektas.
<i>Stiprieji vertinamos srities veiklos aspektai</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Mokinių šeimų poreikius atitinkanti, paveiki pagalba šeimai. • Įtraukios kultūros kūrimas pamokoje.
<i>Tobulintini vertinamos srities veiklos aspektai</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Ugdymo(si) planavimas. • Mokinių mokymo(si) pasiekimų pamokoje vertinimas ir abipusis grįžtamasis ryšys. • Kiekvieno mokinio pasiekimai ir pažanga.
<i>Vertinamos srities rekomendacijos</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Lanksčiai planuoti pamokas, t. y. numatyti skirtingus (atsižvelgiant į mokinių skirtybes) mokymo(si) uždavinius, kelti mokymosi gebėjimus ir poreikius atitinkančius iššūkius, iš anksto apgalvoti mokinių įtraukimą į individualių pasiekimų ir sėkmės kriterijų planavimą bei individualių pasiekimų pamokoje vertinimą – visa tai didintų mokinių susidomėjimą mokymo turiniu, stiprintų mokymosi motyvą ir pastangas, didintų jų įsitraukimą į mokymą(si) ir užtikrintų aukštesniųjų mąstymo gebėjimų plėtotę. • Siekiant stiprinti savivaldų mokinių mokymąsi, būtina sudaryti sąlygas mokiniams įsitraukti į mokymo(si) uždavinių formulavimą, sudaryti daugiau galimybių rinktis mokymosi būdą, priemones, skirtingais būdais pademonstruoti mokymosi pasiekimus pamokoje. • Tobulinant pasiekimų ir pažangos vertinimą pamokoje mokytojams vertėtų orientuotis į svarbius šiuolaikinės pamokos aspektus: objektyvaus grįžtamojo ryšio teikimą, refleksiškus mokymosi išplėtojimą, aiškiais ir pamatuojamais kriterijais grįstą pasiekimų vertinimą – tai padėtų skirtingų gebėjimų mokiniams kurti kiekvienam iš jų įveikiamus mokymosi iššūkius, skatintų tiek asmeninę atsakomybę mokantis, tiek savo žinių ir gebėjimų gilesnę pažinimą. • Gimnazijoje verta skleisti ataskaitos tekste paminėtose pamokose užfiksuotą gerąją mokytojų patirtį skatinant ir užtikrinant mokinių įsitraukimą į mokymą(si) pamokoje.

V. REKOMENDACIJOS DĖL MOKYKLOS VEIKLOS KRYPTINGUMO ORGANIZUOJANT ĮTRAUKŪJŲ UGDYMĄ

Išanalizavus kasdienės veiklos stebėjimo, pokalbių, Gimnazijos pateiktų ir viešai prieinamų įstaigos dokumentų duomenis, vertintojų komanda daro išvadą, kad Gimnazijos veikla įtraukiojo ugdymo įgyvendinimo aspektu yra potenciali: surinktų duomenų analizė patvirtina mokytojų ir mokinių galias bei pasirengimą dalyvauti įtraukaus mokymosi paradigma grįsto proceso bendrakūroje.

Visus rekomenduojamus patobulinimus Gimnazija gali įgyvendinti veiksmingai panaudodama vidaus išteklius su minimalia socialinių partnerių pagalba.

Gimnazijai rekomenduojama:

- Rengiant kito etapo strateginį veiklos planą, į Gimnazijos gyvenimo perspektyvos planavimą įtraukti ne tik planavimo grupės narius, bet ir mokinius. Tokiu būdu būtų užtikrintas vienas esminių ugdymo įstaigos veiklos principų – „mokykla visiems“.

- Telkti pedagogų bendruomenę įtraukiojo ugdymo sampratos refleksijai (tikslinimui, gilinimui) vertybinių nuostatų lygmenyje, kuri padėtų įprasminti Gimnazijos bendruomenės susitarimus dėl įstaigos veiklos perspektyvos.
- Atsižvelgiant į šioje ataskaitoje pateiktą informaciją, būtų tikslingi aiškūs susitarimai dėl mokytojų profesinės kvalifikacijos tobulinimo prioritetų ir krypčių. Vertėtų kryptingiau telkti pedagogų bendruomenę pokyčiams ir inovacijų įgyvendinimui ugdymo srityje, skatinti susitarimų įgyvendinimui.
- Ieškoti modernių, lanksčių bendradarbiavimo su tėvais formų, kurios veiksmingai paskatintų aktyvesnį tėvų įsitraukimą į Gimnazijos gyvenimą ir vaikų ugdymo(si) procesus.
- Siekiant iš esmės užtikrinti mokytojų savivaldą, vertėtų koreguoti Gimnazijos nuostatus, atsižvelgiant į Švietimo, mokslo ir sporto ministro įsakymu patvirtintus Nuostatų, įstatų ar statutų įforminimo reikalavimus (plačiau – 1.3. rodiklio aprašyme).
- Organizuoti Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimą vadovaujantis Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2016 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. V-267 patvirtinta metodika.

Gimnazijos mokytojams rekomenduojama:

- Susipažinus su šiuolaikinės pamokos paradigma, susitarti dėl šiuolaikinės pamokos požymių, šių susitarimų laikytis organizuojant ugdomąsias veiklas, periodiškai aptarti (diskutuoti, reflektuoti) sėkmingas patirtis ir probleminius atvejus.
- Pamokose vertėtų orientuotis į konkretų, pamatuojamą mokymosi uždavinį, įtraukti mokinius į mokymosi rezultato bei vertinimo ir įsivertinimo kriterijų numatymą, dėl skirtingų mokinių mokymosi poreikių mokiniams kelti skirtingus tikslus, taikyti alternatyvius mokymosi būdus, skirti skirtingas klases ir namų užduotis.
- Apibendrinant pamoką, grįžti prie pamokos uždavinio ir pamokos rezultatus aptarti kartu su mokiniais, lyginti jų pasiekimus su išsikeltu mokymosi uždaviniu, taip stiprinant asmeninę kiekvieno mokinio atsakomybę už mokymosi rezultatus.
- Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgti į mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, kartu su mokiniais nusimatyti mokymosi uždavinį, jį koreguoti, remiantis mokinių poreikiais ir gebėjimais.
- Organizuoti mokymą(si), atsižvelgiant į individualius mokinių mokymosi ypatumus.
- Pamokose taikyti mokymosi strategijas, padedančias siekti mokymosi tikslų, pavyzdžiui, vizualizuoti mokymąsi, pildyti įvairias grafines schemas ir pan.

Steigėjui rekomenduojama:

- Teikti Gimnazijai konsultacinę pagalbą dėl įstaigos veiklos kokybės įsivertinimo.
- Bendradarbiauti su Gimnazija ieškant, pritraukiant ir komplektuojant žmogiškuosius išteklius. Tai padėtų Gimnazijai spręsti mokytojų ir / ar švietimo pagalbos specialistų trūkumo problemą ir užtikrinti mokinių mokymosi poreikius.
- Nesant galimybių Gimnazijoje įsteigti psichologo etato, sudaryti galimybę Gimnazijos mokytojams, mokiniams ir / ar jų tėvams gauti nemokamas emocinės-psichologinės pagalbos paslaugas už įstaigos ribų.

Vadovaujančioji vertintoja

Margarita Pavilionienė

Vertinimo skyriaus vedėja

Snieguolė Vaičekauskienė

Pamokų vertinimas pagal skirtingus pamokos aspektus
(moda ir apibendrinti vertinimo vidurkiai; N=58)

1 lentelė

	Ugdymo(si) aplinkos	Vadovavimas kiekvieno mokinio ugdymuisi	Mokymosi patirtys	Vertinimas ugdant	Kiekvieno mokinio pažanga ir pasiekimai
Moda (dažniausias sk.)	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Vidurkis	2,67	2,41	2,53	2,03	2,02

Pamokų vertinimas pagal mokytojo kvalifikacinę kategoriją

2 lentelė

Kvalifikacinė kategorija	N	Ugdymo(si) aplinkos	Vadovavimas ugdymuisi	Mokymosi patirtys	Vertinimas ugdant	Kiekvieno mokinio pažanga ir pasiekimai	Vidurkis
Mokytojas	12	2,67	2,25	2,50	1,83	1,92	2,23
Vyresn. mokytojas	21	2,38	2,14	2,24	1,86	1,67	2,06
Metodininkas	25	2,92	2,72	2,80	2,28	2,36	2,62

Pamokų vertinimas pagal vyraujančias pedagoginės paradigmos nuostatas

3 lentelė

	N	Ugdymo(si) aplinkos	Vadovavimas kiekvieno mokinio ugdymuisi	Mokymosi patirtys	Vertinimas ugdant	Kiekvieno mokinio pažanga ir pasiekimai	Vidurkis
Mokymo (tradicinė)	44	2,50	2,16	2,30	1,84	1,82	2,12
Bandoma dirbti šiuolaikiškai	8	3,13	3,00	3,13	2,50	2,38	2,83
Mokymosi (šiuolaikinė)	6	3,33	3,50	3,50	2,83	3,00	3,23