

NACIONALINĖ ŠVIETIMO AGENTŪRA

TELŠIŲ R. BUOŽĖNŲ MOKYKLOS-DAUGIAFUNKCIO CENTRO VEIKLOS RIZIKOS IŠORINIO VERTINIMO ATASKAITA

2023-12-29 Nr. A-95

Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2023 m. gruodžio 4-5 d.

Išorinio vertinimo tikslas – skatinti mokyklas tobulėti siekiant geresnės ugdymo(si) kokybės ir aukštesnių mokinių pasiekimų.

Dokumentai, kuriais buvo vadovautasi:

1. Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, atrankos kriterijais veiklos išoriniam vertinimui, patvirtintais Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2022 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. V-692 „Dėl mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, atrankos kriterijų veiklos išoriniam vertinimui patvirtinimo“.

2. Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. ISAK-587 „Dėl Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

3. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. V-1300 „Dėl Bendrojo ugdymo programas vykdančių mokyklų, kuriose 2023 metų II pusmetį bus atliekamas rizikos išorinis vertinimas, sąrašo patvirtinimo“.

4. Nacionalinės švietimo agentūros direktoriaus 2023 m. spalio 12 d. įsakymu Nr. V-700 „Dėl rizikos išorinio vertinimo, kuris vyks 2023 metų II pusmetį mokyklose, vykdančiose bendrojo ugdymo programas, tvarkaraščio patvirtinimo“.

5. Nacionalinės švietimo agentūros direktoriaus 2023 m. spalio 18 d. įsakymu Nr. VK-713 „Dėl 2023 metų II pusmetį vyksiančio mokyklose, vykdančiose bendrojo ugdymo programas, veiklos kokybės rizikos išorinio vertinimo vertintojų komandų sąrašo patvirtinimo“.

Vertinant Telšių r. Buožėnų mokyklos-daugiafunkcio centro (toliau – Mokyklos, Centro, Įstaigos) padarytą pažangą analizuoti šie dokumentai ir (ar) šaltiniai: Nacionalinių mokinių pasiekimų patikrinimų rezultatai (toliau – NMPP), mokinių pasiekimų ir pažangos suvestinės, Švietimo valdymo informacinėje sistemoje (toliau – ŠVIS) kaupiami duomenys ir būtinųjų stebėsenos rodiklių reikšmės, Nacionalinės švietimo agentūros „Telšių rajono Buožėnų mokyklos-daugiafunkcio centro vadovų ir mokytojų nuomonės apie mokyklos veiksmingumo didinimą statistinė tyrimo ataskaita“, Mokyklos interneto svetainėje skelbiama informacija, 2022 m. Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo rezultatai (ir ataskaita), Mokyklos direktoriaus 2021 m. ir 2022 m. metinės veiklos ataskaitos, 2022 m. 2023 m. veiklos planai, 2022–2024 metų strateginis planas, 2022–2023 m. m. ir 2023–2024 m. m. ugdymo planai, mokomųjų dalykų ilgalaikiai planai, VGK, Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo grupių dokumentai.

Siekdami priimti pagrįstus sprendimus dėl Mokyklos veiklos kokybės, vertintojai kalbėjosi su bendruomene: mokiniais, mokytojais, administracija, savivaldos institucijų ir darbo grupių (Metodinės tarybos, Centro tarybos, Vaiko gerovės komisijos (toliau – VGK), Mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo grupės) nariais, pavieniais mokytojais ir švietimo pagalbos specialistais, Telšių r. savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vyriausiąja specialiste Sandra Balnyte-Keburiene.

Priimant vertinimo sprendimus, remtasi ugdomųjų veiklų, Mokyklos vidaus ir išorės erdvių stebėjimu, jų funkcionalumo ir (ar) panaudojimo įvertinimu. Vizito dienomis ugdymo procesas vyko trijose pradinėse klasėse (jungtinėje 1–2 klasėje, 3 ir 4 klasėje). Ketvirtokų klasės veikla nebuvo stebėta, nes sirgo mokytojas. Iš viso stebėta 14-ka ugdomųjų veiklų, o tai sudaro 58,3 proc. vizito metu vykusio ugdymo proceso.

Remiantis minėtais duomenimis ir surinkta informacija, buvo suformuluoti ir mokyklai paskelbti rizikos veiksniai, turintys įtakos mokinių pažangai ir pasiekimams. Vertinimo sprendimai yra priimti bendru vertintojų komandos sprendimu.

Vertintojai dėkoja Mokyklos bendruomenei už konstruktyvų bendradarbiavimą.

I. MOKYKLOS KONTEKSTAS

Mokykla vykdo ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio ugdymo programas. Mokyklos pateiktais (patikslintais) duomenimis 2023–2024 m. m. ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo programoje ugdomi 46 ugdytiniai, pradinio ugdymo programoje mokosi 38 mokiniai. Sudaryti 3 klasių komplektai, kartu mokosi 1 ir 2 klasių mokiniai o tai sudaro 39,47 proc. mokinių. Šiais mokslo metais mokinių skaičius nežymiai padidėjo, tačiau komplektų skaičius išlaiko toks pats. Mokykla yra tik 8 km iki Telšių (rajono centro), todėl yra mokinių besimokančių miesto mokyklose ir atvykstančių iš miesto mokyklų. Trijų mokslo metų analizė rodo, kad pradinio ugdymo programoje mokinių kaita yra maža, tačiau priešmokyklinio amžiaus vaikų (lyginant su 2022–2023 m. m.) sumažėjo 50 proc. ir šiais mokslo metais yra tik 6 ugdytiniai. Mažas priešmokyklinio amžiaus vaikų skaičius suponuoja riziką, kad 2024–2025 m. m. būtų sukomplektuota pirmą klasę.

ŠVIS duomenimis bendrojo ugdymo programoje dirba 5 pedagogai, gausiausią dalį 80 proc. sudaro pedagogai, turintys 25 m. ir didesnę pedagoginio darbo stažą. 1 pedagogas turi mokytojo metodinio kvalifikacinę kategoriją. Pilną darbo krūvį šioje mokykloje turi 75 proc. pedagogų.

Lyginant pastaruosius trejus mokslo metus pastebima, kad specialiųjų ugdymosi poreikių turinčių mokinių skaičius mažai kinta (2021–2022 m. m. – 20 proc., 2022–2023 m. m. buvo 22,86 proc., 2023–2024 m. m. – 18,92 proc.), tačiau daugėja 3 – 4 kl. mokinių, gaunančių nemokamą maitinimą (2021–2022 m. m. – 14,29 proc., 2022–2023 m. m. buvo 25 proc., 2023–2024 m. m. – 35 proc.). Beveik visi (95 proc.) mokinių į mokyklą pavežami: 46 proc. geltonaisiais autobusais, 49 proc. kitais pavežimo būdais.

Mokykla paveikiai bendradarbiauja su Buožėnų kaimo bendruomene: Centro patalpose įsikūrusi Buožėnų kaimo biblioteka, nuo 2020 m. veikia Buožėnų kaimo bendruomenės vaikų dienos centras „Gerumo delnai“, kurį aktyviai lanko Mokyklos mokiniai

Mokyklos savininkas pagalbą mokyklai dažniausiai teikia konsultacijų forma: dėl Mokyklos ugdymo, strateginio plano ir jų rengimo, NMPP organizavimo. Paveiki mokyklos savininko pagalba yra ir Telšių r. mokyklų partnerystės tinklų kūrimas ir palaikymas, dalyvaudama šioje veikloje Mokykla turi galimybių diskutuoti apie įvairių veiklų, tarp jų – ir rizikingų – tobulinimą, pasilyginti savo patirtį su kitomis mokyklomis, ieškoti naujų sprendimų turimoms problemoms. Pokalbyje, kaip vieną iš rizikingiausių veiklų, Mokyklos savininko atstovas išskyrė mažą mokinių skaičių ir jungtines klases. Kadangi mokykloje nėra visų reikalingų pagalbos mokiniui specialistų (socialinio pedagogo, psichologo), atkreiptinas Mokyklos savininko dėmesys į švietimo pagalbos teikimo užtikrinimą mokiniui, mokytojui, šeimai, mokyklai (LR vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“). Pažymėtina, kad strateginio ir ugdymo plano derinimo su Mokyklos savininku procesas yra palanki terpė ieškant galimybių mokyklos rizikingoms veikloms tobulinti.

Direktorė Vilma Leipuvienė Mokyklai vadovauja nuo 2022 metų rugsėjo, jos veikla už 2022 metus buvo įvertinta labai gerai, ji įvykdė visas iškeltas metines užduotis, viršijo kai kuriuos numatytus kriterijus. 2023 m. mokyklos vadovui patvirtintos trys metinės veiklos užduotys: mokyklos-daugiafunkcio centro veiklos įsivertinimo inicijavimas, STEAM strategijų įgyvendinimo ugdymo(-si) procese skatinimas, sveikatą stiprinančios programos „Mes sveiki“ įgyvendinimas. Analizuojant siektinus rezultatus ir rezultatų vertinimo rodiklius, tampa aišku, kad antroji trečioji užduotys yra susijusios su Mokyklos gerai vykdomomis veiklomis. Užduočių, tiesiogiai susijusių

su rizikingomis veiklomis, nėra numatyta. Vertintojai pastebi, kad su pamokos kokybės gerinimu – rizikingomis Mokyklos veiklomis – susietos konkrečios ir kryptingos vadovo metinės veiklos užduotys padėtų sudaryti sąlygas geresniems mokinių pasiekimams.

Mokyklos veiklos kokybės įšivertinimas vykdomas nesistemiškai. Pokalbyje su mokyklos direktore konstatuota, kad Mokyklos įšivertinimas nebuvo vykdomas nuo 2017 metų. Todėl 2023 m. vadovo metinėse užduotyse numatyta užduotis „Inicijuoti mokyklos-daugiafunkcio centro veiklos įšivertinimą“. Pažymėtina, kad įšivertinimo svarba akcentuota LR Švietimo įstatyme: „Švietimo kokybei gerinti vykdoma švietimo stebėseną, tyrimai, mokyklų veiklos įšivertinimas ir išorinis vertinimas <...>“. Šiais metais, direktorės įsakymu, suburta veiklos kokybės įšivertinimo darbo grupė ir įvykdytas 2022 m. veiklos kokybės įšivertinimas pagal mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos kokybės teminio vertinimo rodiklius. Pasirinktas įšivertinimo srities – „Ugdymas ir mokinių patirtys“ rodiklis – „Vertinimas ugdant“. Grupė susitarė dėl įšivertinimo instrumentų, parengė iliustracijas, surinko duomenis ir įšivertinimo duomenų pagrindu suformulavo rekomendacijas. Įšivertinimo dokumentų analizė rodo, kad Mokyklos veiklos kokybės įšivertinimo grupei dar trūksta įšivertinimo patirties: dalis iliustracijų, išvadų, rekomendacijų yra abstrakčios (pvz., „Skatinti bendradarbiavimo kultūrą įstaigoje tarp visų bendruomenės narių“, „Taikyti klasės poreikius atitinkančias veiklos įšivertinimo formas ir būdus, skirtas mokinio asmeninės pažangos fiksavimui, aptarimui ir analizei“ ir pan.). Nenumatyti konkretūs, praktiškai ugdymo veikloje realizuoti žingsniai, kriterijai siektiniams rezultatams pamatuoti, todėl jie nesudaro sąlygų išsiaiškinti rekomendacijų įgyvendinimo poveikį mokymui organizuoti, mokinių pasiekimams, asmeninei pažangai pamatuoti. Šiais metais po įšivertinimo grupės pateiktų išvadų ir rekomendacijų buvo atnaujinta Mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarka, tačiau mokyklos veiklos planavimas menkai grindžiamas duomenimis.

Darytina išvada, kad įšivertinimas dar nėra integrali Mokyklos veiklos dalis, jo rezultatai neturi reikšmingos įtakos ugdymo proceso kokybei, asmeninei mokinių pažangai ir geresniems pasiekimams. Pažymėtina, kad Mokyklos pasirinkta įšivertinimo sritis ir rodiklis tiesiogiai susijusios su rizikingomis Mokyklos veiklomis.

REIKŠMINGIAUSI RIZIKOS VEIKSNIAI

II. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAS

Gerai vykdoma mokyklos veikla:

- 1. Mokykloje sudarytos tinkamos sąlygos mokiniams bręsti kaip asmenybėms – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam, mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu (1.1.).**

Mokykla paveikiai remiasi partneryste su vietos bendruomene, įvairiomis organizacijomis, sudarydama tinkamas sąlygas mokinių vertybinių nuostatų formavimui, aktyviai veiklai. Vertinimo metu stebėtose pamokose vyravo darbinga atmosfera, draugiški mokytojų ir mokinių bei mokinių tarpusavio santykiai, palankus mokymui ir mokymuisi mikroklimatas.

- 2. Paveikus priemonių ir užduočių, skatinančių mokinių smalsumą ir dėmesį, naudojimas pamokose.**

Daugumoje (76,92 proc.) pamokų buvo naudojamos priemonės ir užduotys, skatinančios mokinių smalsumą ir dėmesį (kortelės, žemėlapiai, interaktyvios lentos ir pan.). Šiose pamokose skatintas mokinių smalsumas, mokymosi sėkmės patyrimas, pažinimo ir kūrybos džiaugsmo išgyvenimas. Pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ vertinimo vidurkis yra 3,15, kaip stiprusis aspektas jis išskirtas 53,85 proc. pamokų. Pasinaudodami

šia sėkminga patirtimi mokytojai galėtų imtis pokyčių kitose srityse (pvz., taikytų tiriamąjį, patirtinį į problemos sprendimą orientuotą mokymą ir pan.).

Rizikinga mokyklos veikla, kuriai reikia skirti daugiau dėmesio:

1. Nesisteminis individualios mokinio pažangos pamatavimas pamokoje (1.2.).

Mokinių individuali pažanga ir pasiekimai stebimi, pripažįstami dalyje pamokų, tokia išvada grindžiama stebėtų pamokų aspektų vertinimais: aspekto „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ – 1,85, „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ – 2. Mokiniai keliami tikslai nesistemiškai kuria jam optimalius iššūkius: stebėtose pamokose užduotys dažniausiai buvo skirtos žinioms atgaminti, įsiminti, rečiau dėmesį skiriant tiriamajai veiklai, problemų sprendimui, patirtiniam mokymuisi

2. Nesisteminis orientavimasis į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmeninant mokymąsi (2.2.).

Per menkas dėmesys diferencijavimui, individualizavimui ir suasmeninimui stebėtose pamokose nesudarė sąlygų mokiniams siekti jų galimybes atitinkančios pažangos, neveiksmingas naudojimas vertinimo ir įsivertinimo informacija, grįžtamojo ryšio informatyvumo ir veiksmingumo stoka netikėtai galimybių tikslingai, orientuojantis į kiekvieno mokinio mokymosi sėkmę koreguoti mokymo(si). Stebėtose pamokose išmokimo stebėjimo, grįžtamojo ryšio teikimo, naudojimosi vertinimo ir įsivertinimo duomenimis tolesniam mokymui(si) planuoti aspektų vertinimo vidurkis yra 2.

3. Riboti vadybiniai ir finansiniai Mokyklos ištekliai lemia nepakankamus vadybinius sprendimus dėl personalo politikos, tinkamo ugdymo proceso aprūpinimo, pagalbos mokiniui užtikrinimo, todėl šie veiksniai tampa reikšmingi mokinių pažangai ir pasiekimams (2.3.).

Personalo formavimo politika tik iš dalies tenkina mokinių interesus – Mokykloje trūksta psichologo, socialinio darbuotojo, švietimo pagalbos specialistai (logopedas, specialusis pedagogas) dirba tik dalį dienos. Centro Ugdymo plano vienas iš uždavinių yra „sudaryti galimybes vykdyti mokinių poreikius tenkinančias neformaliojo švietimo programas“, tačiau dėl mažo neformaliajam švietimui skirtų valandų skaičiaus, kuris priklauso nuo mokinių skaičiaus, neformaliojo švietimo programų pasiūla maža. Pokalbiuose su direktore, Centro taryba, mokytojais išryškėjo, kad Centrai neužtenka lėšų šiuolaikinėms ugdymo priemonėms įsigyti.

4. Nepakankamas vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas pamokose (3.5.).

Neabejotina, kad nesinaudojant vertinimo informacija prarandama galimybė tikslingai planuoti mokymą(si), todėl vertinimas netenka prasmės ir tikslo. Stebėtose pamokose vertinimo kriterijai su mokiniais aptarti nesistemiškai, daugelyje pamokų mokiniai formaliai įsivertino arba neskatinti įvertinti savo mokymosi pažangos ir rezultatų, įsitraukti į tolimesnį mokymosi planavimą. Tokia išvada grindžiama stebėtų pamokų aspektų vertinimais: aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ vertinimo vidurkis – 1,92.

Rodiklis, vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas
1.1. Asmenybės tapumas,3 lygis	<p>Mokykla formuoja mokinių vertybines nuostatas, ugdo kūrybiškumą, atsakingumą, bendruomeniškumą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Centro 2022-2023 m. strateginiame veiklos plane akcentuota bendradarbiavimo svarba, tai atsispindi ir Mokyklos filosofijoje „Nutieskime bendradarbiavimo tiltus tarp vaiko, mokytojo, tėvų ir bendruomenės“;

- pokalbiuose su Centro taryba, VGK, Veiklos kokybės įsivertinimo grupė bendruomeniškumas išskirtas kaip išskirtinis mokyklos bruožas;
- Mokykla paveikiai remiasi partneryste su vietos bendruomene, įvairiomis organizacijomis, sudarydama tinkamas sąlygas mokinių vertybinių nuostatų formavimui, aktyviai veiklai (pvz., renginiai Gedrimų savarankiško gyvenimo namų gyventojams, išvykos į Varnių regioninio parko gamtos mokyklą, Žemaičių „Alkos“ muziejų, susitikimai su iliustratore, knygų autore Greta Liekytė, rašytoja Evelina Daciūtė ir pan.);
- pokalbiuose su mokytojais, vadovu, Centro taryba akcentuota, kad daugelis tėvų noriai įsitraukia į Centro aplinkų tobulinimą (pvz., prisidėjo įrengiant sodą, sutvarkant lauko žaidimo aikštes, surinko lėšas interaktyviai lentai įsigyti ir pan.);
- Mokyklos savininko nuomone, stiprus tapatumo jausmas, geri bendruomenės santykiai yra šios mokyklos privalumas;
- pokalbyje su vertintojais mokytojai akcentavo geros mokinių savijautos svarbą pamokoje. Tai atspindi pedagogų nuostatą kurti bendruomenėje pasitikėjimu ir pagarba grįstą mikroklimatą.

Dauguma mokinių tinkamai valdo save stresinėse situacijose, konstruktyviai sprendžia konfliktus, problemas, yra atsparūs neigiamoms įtakoms:

- vertinimo metu stebėtas mandagus, pagarbus mokinių tarpusavio bendravimas, neužfiksuota konfliktinių situacijų, drausmės nesilaikymo ar patyčių atvejų;
- pokalbių su VGK, Centro taryba, mokiniais duomenimis, Mokykloje stengiamasi operatyviai spręsti mokiniams kylančias problemas;
- mokinių asmenybei formuotis padeda įgyvendinamos socialinius emocinius įgūdžius ugdančios bei smurto prevencijos programos, įvairūs renginiai (pvz., „Laikas kartu“ (1-4 kl.), „Žipio draugai“, respublikinė akcija „Mažos rankelės dalina gerumą“ ir kt.);
- pokalbiai su mokytojais, tėvais, elektroninio dienyno „Mano dienynas“ analizė patvirtina gerą mokinių lankomumą.

Daugumos mokinių geras bendravimas ir bendradarbiavimas, dalyvavimas bendrose veiklose:

- Mokyklos pateiktais (patikslintais) duomenimis beveik visi (97,34 proc.) mokiniai dalyvauja neformaliojo švietimo veiklose;
- stebėtų pamokų protokolų analizė rodo tinkamą sąlygų mokinio asmenybei skleisti, bendrauti ir bendradarbiauti sudarymą: kaip stiprusis pamokos aspektas tai fiksuota 42,86 proc. pamokų.
- išorinio vertinimo vizito metu pokalbyje dalyvavę mokiniai teigė, kad jie noriai dalyvauja bendrose veiklose (pvz., („Pyragų diena“, „Adventiniai skaitymai“, nekontaktinio regbio TAG varžybose ir pan.), mokinių nuomonę pokalbyje patvirtino Centro taryba.

	<p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad orientavimasis į asmenybės tapsmą yra paveikus ir tai yra gerai vykdoma Mokyklos veikla.</p>
<p>1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga, 2 lygis</p>	<p>Daugumos mokinių bendrųjų ir dalykinių kompetencijų visumos lygis atitinka amžiaus grupei keliamus tikslus, individualias galias:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Telšių r. Buožėnų mokyklos-daugiafunkcio centro 2023 metų veiklos plane“ akcentuota, kad visi pradinių klasių mokiniai yra pažangūs; • 2022-2023 m. m. 51% pradinių klasių mokinių pasiekė aukštesnįjį pasiekimų lygį mokantis matematikos, 46% - mokantis lietuvių kalbos. Nebuvo nė vieno mokinio, nepasiekusio patenkinamo pasiekimų lygio. • 2022 m. NMPP 4 klasės mokinių rašymo, skaitymo, matematikos, gamtos pažinimo testų rezultatai aukštesni nei šalies ir Telšių r. savivaldybės rezultatų vidurkis (pvz., matematikos vidurkis – 69,2, šalies – 63,3 savivaldybės – 59,3, skaitymo vidurkis – 69,2, šalies – 54,6 savivaldybės – 52,8, pasaulio pažinimo vidurkis – 76, šalies – 61,9 savivaldybės – 60,3); • Mokyklos ataskaitų duomenys rodo, kad daugelis mokinių dalyvavo projektuose (pvz., „Mokykla man padeda augti sveiku“ ir pan.), konkursuose (pav., „Olympis“ , „KINGS“, „Knyga mane augina“, „Truopniū žemaitiū pasirokavimā“ ir pan.). <p>Tolesnio ugdymosi uždaviniai, pasiekimų ir pažangos planavimas nesistemiškai grindžiami informacija apie mokinio kompetencijų lygį, jo pasiekimų įrodymais ir dialogu su mokiniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stebėtų pamokų protokolų duomenys rodo, kad dalyje (23,07) proc. pamokų keliant ugdymo tikslus paveikiai atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą; • išanalizavus mokytojų pateiktą informaciją apie vedamas pamokas (pamokos kortelė), nustatyta, kad daugelyje pamokų keliami pernelyg platūs, todėl sunkiai įgyvendinami ugdymo(si) tikslai (pvz.: vienoje pamokoje suplanuota ugdyti <i>pažinimo, kūrybiškumo, kultūrinę, emocinę, komunikavimo kompetencijas</i>, tačiau nei vienoje pamokoje nesuplanuota ugdyti mokinių mokėjimo mokytis kompetenciją). Toks platus mokytojų užmojis kelia abejonių dėl ugdymo(si) pamokoje planavimo prasmingumo ir veiksmingumo; • pamokų protokolų duomenimis, tinkamai parinkti metodai ir veiklos sudarė palankias sąlygas mokymuisi daliai mokinių: tik 23,07 proc. pamokų paveikiai derintas mokymasis vadovaujant mokytojui su savivaldžiu mokymusi; • pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ vertinimo vidurkis 2; • pokalbiuose, kaip vieną iš svarbių žingsnių mokinių pažangai gerinti, mokytojai ir administracija įvardijo pailginto mokymosi dienos grupių veiklą (pvz., mokiniams sudaromos

	<p>paveikios sąlygos atlikti namų darbus, išsiaiškinti kylančius ir pan.), tačiau jų veiksmingumas nestebimas.</p> <p>Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami nesistemiškai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mokykla yra priėmusi susitarimų dėl individualios mokinio pažangos stebėjimo, tačiau taikomų priemonių veiksmingumo netiria: mokytojai teigė, kad asmeninės pažangos stebėjimo lapai leidžia matyti mokinių daromą pažangą, tačiau, kur panaudoja gautus duomenis įvardinti negalėjo; • Mokyklos 2022 m. įsivertinimo išvadose teigiama, kad „mokytojai nepakankamai dalijasi informacija apie mokinių mokymąsi, pasiekimus ir spragas su kolegomis ir administracija, ne visada laikosi vienodos mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarkos“; • pamokos aspektas „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ daugumoje (69,23 proc.) pamokų įvertintas patenkinamai ir blogai, vertinimo vidurkis yra 2. Pamokų stebėjimo protokoluose vertintojai užfiksavo, kad dažniausiai mokiniams pateikiami klausimai, į kuriuos atsako pavieniai mokiniai; • pamokų protokolų analizė rodo, kad tik dalyje (23,07 proc.) stebėtų pamokų paveikiai įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir siejami su tolimesne pamokos eiga. Dažniausiai susitelkiama į užduoties atlikimą ir fragmentiškai aptariama kaip sekėsi arba paklausiami pavieniai mokiniai, nepamatuojamas kiekvieno mokinio išmokimas; • daugumoje (76,92 proc.) stebėtų pamokų nekonkretūs vertinimo kriterijai trukdė mokiniui suprasti, ką jam reikia padaryti, kad pasiektų iš(si)keltus uždavinius, į(si)vertintų padarytą pažangą ir pasiekimus. Grįžimas prie pamokos uždavinio ir pasiekto rezultato aptarimas kaip stiprusis pamokos aspektas nepamínėtas nei vienoje pamokoje, kaip tobulintinas – 14,29 proc. <p>Surinktų duomenų analizė rodo, kas aspektas „Individualios mokinio pažangos pamatavimas pamokoje“ yra Mokyklos veiklos rizikos veiksnys</p>
<p>2.1.Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą, 2 lygis</p>	<p>Mokykla atvira bendruomenei, vyrauja šilti tarpusavio santykiai, tačiau orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą yra vidutiniškas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pokalbyje Centro tarybos nariai akcentavo vietos bendruomenės ir Mokyklos draugiškus santykius: Įstaigos patalpose įsikūrusi Buožėnų kaimo biblioteka, Buožėnų kaimo bendruomenės vaikų dienos centras „Gerumo delnai“, su kaimo bendruomene organizuojami bendri renginiai; • V GK, mokytojų teigimu, mokiniams kylančias problemas jie sprendžia paveikiai bendradarbiaudami su mokytojais, pagalbos specialistais, mokyklos vadovu. Apie savo asmenybės tobulėjimą mokiniai sprendžia iš ugdymosi rezultatų, pokalbių su mokytojais ir tėvais (globėjais, rūpintojais); • neformaliojo ugdymo pasiūla menkai atliepia Mokyklos strateginiame plane numatytas priemones ir rezultatus (pvz.,

	<p>„didinti neformaliojo švietimo prieinamumą ir įvairovę“, „Pagerės vaikų kompetencijos, ypač IT srityje“): mokykla vykdo 2 neformaliojo ugdymo programas („Jaunučių choras“ ir „Šokio studija“), sudaryta galimybė mokiniams lankyti robotikos užsiėmimus;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mokykla neturi mokinių gabumų atpažinimo sistemos – gabūs mokiniai atpažįstami tik pagal mokymosi pasiekimus ir dalyvavimo kitose veiklose rezultatus; • vertinimo metu stebėtose pamokose mokiniams buvo rodomi įvairūs mokomosios temos įprasminimo būdai, tačiau kaip stiprusis šis aspektas išskirtas tik 12,5 proc. stebėtų pamokų. Jose mokiniams buvo sudarytos sąlygos sieti žinomus dalykus su naujais, analizuotos realios situacijos, suteiktas pažinimo džiaugsmas, įprasmintas asmeninis dalyko mokymas. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Mokyklos orientavimasis į asmenybės tapsmą yra patenkinamas.</p>
<p>2.2.Orientavimasis į mokinio poreikius, 2 lygis</p>	<p>Teikdama pagalbą mokiniams, Mokykla lanksčiai bendradarbiauja su socialiniais partneriais, tačiau susitarimai dėl paramos ir pagalbos mokiniams teikimo tvarkos ir jos taikymo nepakankamai aiškūs ir sistemingi, dalis jų – ne dėl Mokyklos kaltės sunkiai įgyvendinami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mokytojai, direktorė teigė, kad mokiniams teikiama visokeriopa pagalba: po pamokų veikia pailgintos mokymosi dienos grupės, skirtos valandos mokinių poreikių tenkinimui, Mokyklos patalpose veikia Buožėnų kaimo bendruomenės vaikų dienos centras „Gerumo delnai“, SUP mokiniams teikiama mokytojo padėjėjo pagalba, jie dalyvauja NŠ veiklose, mokyklos ir miestelio renginiuose; • iš pokalbio su V GK, Mokyklos veiklos dokumentų analizės darytina išvada, kad, tinkamai bendradarbiaudama su socialiniais partneriais (Telšių švietimo centro PPT skyriumi, seniūnija ir kt.), Mokykla padeda mokiniams, turintiems emocinių/elgesio, socialinių sunkumų, juos spręsti, įgyti reikiamų socialinių, bendravimo kompetencijų; • Mokykla dėl mažų finansinių išteklių neturi psichologo ir socialinio pedagogo, pagalbos specialistai (logopedas, specialusis pedagogas) dirba tik dalį darbo dienos, todėl sunku užtikrinti visapusišką, savalaikę pagalbą mokiniams; • pokalbiai su Mokyklos vadovu, mokytojais, V GK nariais, dokumentų analizė leidžia daryti išvadą, kad teikiant pagalbą mokiniams daugeliu atveju orientuojamasi į procesus, rečiau analizuojant taikytų priemonių veiksmingumą. <p>Orientavimasis į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmeninant mokymąsi yra nesisteminis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ vertinimo vidurkis – 2. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 25 proc. stebėtų veiklų. Stebėtose pamokose daugelis mokytojų patys suformulavo visiems vienodą pamokos uždavinį;

- geriausiai mokymosi uždaviniai atliepė skirtingas mokymosi galimybes pamokose, kuriose buvo bandoma dirbti šiuolaikiškai (vidurkis 2,17);
- pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybė laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis – 2,08. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 17,87 proc. stebėtų veiklų. Daugelis mokytojų stebėtose pamokose neproporcingai paskirstė dėmesį skirtingų poreikių mokiniams, visai klasei ar grupei dažniausiai teikė tas pačias užduotis, neugdė aukštesniųjų mąstymo gebėjimų, nepergrupavo jų pagal mokymosi poreikius. Geriausiai šis aspektas vertintas stebėtose matematikos pamokose (vertinimo vidurkis – 2,5).;
- pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2,31. Vertintojai pastebi, kad daugelis mokytojų savo pamokose linkę teikti perteklinę pagalbą, taip užkirsdami kelią patiems mokiniams susirasti atsakymus į rūpimus klausimus, spręsti mokymosi problemas bei trikdydami individualiai dirbančius mokinius. Geriausiai šis aspektas vertintas stebėtose lietuvių kalbos pamokose (vertinimo vidurkis – 2,67);
- aspekto „Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese“ vertinimo vidurkis – 1,92. Tai rodo, kad stebėtose pamokose nebuvo skirtas reikiamas dėmesys įsivertinimui arba įsivertinimas organizuotas neveiksmingai, t. y. nesudarė sąlygų išsiaiškinti diferencijavimo, individualizavimo poreikių. Geriausiai šis aspektas vertintas stebėtose lietuvių kalbos, dorinio ugdymo pamokose (vertinimo vidurkis – 2,33);
- pamokos aspekto „Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi“ vertinimo vidurkis – 2,23. Vertintojai fiksavo, kad veiksmingas grįžtamasis ryšys pamokose teiktas retai bei menkai skatino mokinių pažangą. Geriausiai šis aspektas vertintas lietuvių kalbos (vertinimo vidurkis – 2,67) ir dorinio ugdymo (vertinimo vidurkis – 3) pamokose.

Surinktų duomenų analizė rodo, jog orientavimasis į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmeninant mokymąsi yra vienas iš mokyklos veiklos rizikos veiksnių.

2.3.Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės, 2 lygis

Mokyklos bendruomenės nariai dalyvauja įgyvendinant išsikeltus mokyklos tikslus ir uždavinius, tariamasi kaip galima būtų atlikti geriau, ar patobulinti, tačiau įsivertinimas nesisteminis:

- Mokyklos planavimo dokumentų analizė rodo, kad Centro vizija ir veikla orientuota į ateities iššūkius: „Šiuolaikiška, saugi, sveikata stiprinanti švietimo institucija, teikianti kokybišką ikimokyklinį, priešmokyklinį ugdymą ir pradinį išsilavinimą, organizuojanti neformalųjį švietimą saugioje ir draugiškoje aplinkoje bendradarbiaujant su ugdytinių tėvais ir Buožėnų bendruomenės atstovais“;
- pokalbiuose su Centro mokytojais, Centro taryba išsiaiškinta, kad bendruomenė tariaisi dėl veiklos tikslų, tačiau strateginiai, metiniai veiklos tikslai mažai pagrįsti įsivertinimo rezultatais, nes įsivertinimo procesas atnaujintas tik 2022-2023 m. m. Išsikeltų tikslų, uždavinių įgyvendinimui pamatuoti, daugelis suplanuotų kriterijų abstraktūs (pvz., priemonės „Sisteminis neformaliojo ugdymo stebėsenos“ rezultatas – „Kokybiškas neformaliojo ugdymo veiklos organizavimas, mokinių saviraiškos skatinimas“);
- Mokykla yra parengusi ir savo dokumentuose užfiksavusi daugumą mokyklos veiklai svarbių susitarimų, tačiau dalis jų įgyvendinami tik formaliai ir nėra tapę visų bendru siekiniu: V GK nariai teigė, kad savo posėdžių beveik neplanuoja, nes „problemos išsprendžiamos iš karto arba renkasi, kai atsiranda poreikis“;
- dokumentų analizė, pokalbiai su vadovu, Centro taryba, Veiklos kokybės įsivertinimo grupė rodo, kad mokytojai, pagalbos mokiniui specialistai tariaisi, siekia dirbti geriau, tačiau daugeliu atvejų orientuojamasi į procesus, rečiau analizuojant taikytų priemonių veiksmingumą. Mokinių pasiekimai aptariami Mokytojų tarybos posėdžių metu pasibaigus pusmečiui, mokslo metams;

Personalo politika neišskirtinė:

- pokalbiuose su direktore, Centro taryba metu užfiksuota, kad Centrai, dėl mažo mokinių skaičiaus trūksta lėšų socialinio pedagogo, psichologo, direktoriaus pavaduotojo ugdymui pareigybėms įsteigti;
- pokalbiuose su Centro steigėjo atstovu, direktore akcentuota, kad steigėjas skyrė papildomai lėšų mokytojo padėjėjo pareigybei įsteigti;
- pagalbos mokiniui specialistai, dėl mažo darbo krūvio, Centre dirba ne visomis dienomis. Ši personalo formavimo politika tik iš dalies tenkina mokinių interesus;
- Centro Ugdymo plano vienas iš uždavinių yra „sudaryti galimybes vykdyti mokinių poreikius tenkinančias neformaliojo švietimo programas“, tačiau dėl mažo neformaliajam švietimui skirtų valandų skaičiaus, kuris priklauso nuo mokinių skaičiaus, neformaliojo švietimo programų pasiūla menka. Centras iš išorės pasitelkia vieną neformaliojo švietimo tiekėją, kuris veda Robotikos būrelį 1-2 kl. mokiniams;

	<ul style="list-style-type: none"> • 2023 m. rugsėjo 5 d. Centro direktoriaus įsakymu Nr. V-62A patvirtintose <i>Mokytojų darbo krūvio sandarose</i> susitarta dėl mokytojo individualios veiklos, valandų, skirtų veiklai mokyklos bendruomenei, tačiau iš pokalbių su Centro Metodine taryba, mokytojais, direktore paaiškėjo, kad ši galimybė menkai išnaudota vadybinių išteklių trūkumui sumažinti ir pasidalintos lyderystės kultūrai diegti. <p>Materialinių išteklių valdymas tik iš dalies tenkina mokinių interesus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • visų pedagoginių darbuotojų darbo vietas mokykloje kompiuterizuotos, įsigytos interaktyvios lentos. Pokalbiuose su mokyklos bendruomene išryškėjo, kad įsigytos IKT priemonės pajvairina mokymo(si) procesą, motyvuoja mokinius mokytis; • pokalbiuose su direktore, Centro taryba, mokytojais išryškėjo, kad Centrai neužtenka lėšų šiuolaikinėms ugdymo priemonėms įsigyti. Mokytojai akcentavo, kad norėtų įsigyti ir pamokose nuosekliai naudoti įvairesnių virtualių mokymosi aplinkų (šiuo metu Mokykla įsigijusi tik EDUKA naudojimo licenziją); • Centro mokytojai, pagalbos mokiniui specialistai išsakė poreikį mokytis kartu, tačiau nepakanka lėšų parengti ir įgyvendinti tęstinę profesinio tobulėjimo programą; • dokumentų analizė rodo, kad Mokykla mokytojų profesiniam tobulėjimui menkai išnaudoja projektų teikiamas galimybes (pvz., Švietimo mainų paramos fondo ir pan.). ŠVIS duomenimis, nei vienas pedagoginis darbuotojas nedalyvavo mainų programose; • ugdymo proceso stebėjimas, pokalbiai su mokytojais, mokiniams rodo, kad Mokyklai nepakanka šiuolaikinių, modernių edukacinių erdvių. Klasės mažos, todėl mokytojams sunku sudaryti sąlygas visų ir kiekvieno mokinio praktinei veiklai: kurti, konstruoti, modeliuoti ir pan. Trūksta funkcionalių erdvių mokinių aktyviam poilsiui, neformaliajam ugdymui(si). <p>Riboti vadybiniai ir finansiniai Centro ištekliai lemia nepakankamus vadybinius sprendimus dėl personalo politikos, mokytojų krūvių optimizavimo, tinkamo ugdymo proceso aprūpinimo, pagalbos mokiniui užtikrinimo, todėl šie veiksniai tampa reikšmingi mokinių pažangai ir pasiekimams ir yra vieni iš mokyklos veiklos rizikos veiksnių.</p>
3.1. Ugdymo(si) planavimas, 2 lygis	<p>Mokytojai planuoja pamokos veiklas ir siektinus rezultatus neišskirtinai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rodiklio bloko „Ugdymosi planavimas“ rodiklius, kaip stipriąją pamokos veiklą, vertintojai neišskyrė, o kaip tobulintiną išskyrė 31,82 proc. stebėtų pamokų • mokytojai ugdymą planuoja dalyko ilgalaikiuose planuose. Iš ilgalaikių dalyko planų matyti, kad atnaujintas ugdymo turinys planuojamas atsižvelgiant į https://www.emokykla.lt/ pateiktas rekomendacijas-

	<ul style="list-style-type: none"> • protokolų analizė rodo, kad daugumoje (68,54 proc.) stebėtų pamokų metu buvo atsižvelgta į mokinių patirtį, tačiau mokyklos kontekstas panaudojamas tik fragmentiškai: pamokų metu nesinaudota Centro turimomis aplinkomis (pvz., biblioteka, erdvėmis Centro kieme, nėra aiškaus susitarimo dėl mokytojo padėjėjo, pagalbos mokiniui specialisto darbo pamokoje ir pan.). <p>Pamokų tvarkaraščiai ne visada padeda mokiniams siekti iš(si)keltų ugdymo(si) tikslų:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mokykla, rengdama pamokų tvarkaraščius, fragmentiškai atsižvelgia į mokinių krūvių reguliavimą: paskutinės tvarkaraščių pamokos planuojamos, neatsižvelgiant į lengvesnį ugdymo turinį (pvz., 3 kl. 2 kartus per savaitę 5-a pamoka lietuvių kalba, 1 kl. 5-a pamoka lietuvių kalba ir pan.). <p>Daugelis mokytojų, siekdami pamokos kokybės, domisi ir seka naujoves, tačiau ugdymo praktikoje vyrauja mokymo paradigma:</p> <ul style="list-style-type: none"> • iš pateiktų dokumentų (pedagogų savianalizės anketų) matyti, kad mokytojai analizuoja ir vertina savo veiklą. Pokalbyje su Metodinės tarybos nariai akcentavo, kad šiuolaikinė pamoka yra tada, kai: „kai vaikai patys dirba, tyrinėja, atranda“; • pokalbyje Centro tarybos atstovai, teigė, kad leidžia vaikus į šią mokyklą, nes „mokytojai labai stiprūs ir orientuoti, kad mokymosi lygis aukštas“; • stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad Mokykloje nepakankamai susitarta dėl geros pamokos kokybės požymių, nes vizito metu nestebėta nei viena šiuolaikinė pamoka; • dauguma mokytojų išmano savo ugdymo sritį, mokomus dalykus, domisi ir seka naujoves, dalyvauja seminaruose, mokymuose, dalijasi patirtimi, tačiau įgytų kompetencijų raiška menkai reiškiamą praktikoje – bendras stebėtų pamokų vertinimo vidurkis tėra patenkinamas, dauguma (57,1 proc.) pamokų buvo tradicinės, t. y. jose dominavo mokymas, ne mokymasis; • NŠA atliktos statistinės tyrimo ataskaitos analizė rodo, kad praėjusių 2–3 metų laikotarpiu vienas mokytojas tobulino vidutiniškai 9 mokymo veiklos aspektus. Mokslininkų nuomone „didelis mokytojų veiklų, kurių tobulinimui reikėtų skirti didžiausią dėmesį, skaičius gali sąlygoti ugdymo kaitos paviršutiniškumą“. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog ugdymo(si) planavimas yra neišskirtinis.</p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas, 3 lygis	<p>Mokytojų nuostatos ir palaikymas tinkamai padeda formuoti aukštiems mokinių siekiams ir savigarbai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vertinimo metu daugelyje stebėtų pamokų, teigiamos mokytojų nuostatos ir palaikymas sudarė sąlygas, mokiniams drąsiai reikšti nuomonę, nebijoti klausti; • Centro direktorės pateikta informacija iš mokyklų, kuriose mokiniai tęsia mokymąsi, patvirtina, kad „mokiniai geba paklausti, pagrįsti savo nuomonę, atsakymą“, vadinasi, mokytojų palaikymas padeda formuoti mokinių savigarbą.

Mokytojų parengtos ar parinktos užduotys ir medžiaga dažnu atveju skatino mokinių smalsumą ir dėmesį, sudarė sąlygas išgyventi pažinimo ir kūrybos džiaugsmą:

- Protokolų analizė rodo, kad daugumoje (76,92 proc.) pamokų mokiniai atsakingai dirbo nuo pamokos pradžios iki pabaigos, atliko jiems skirtas užduotis;
- pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ vertinimo vidurkis yra 3,11. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 32,5 proc., kaip tobulintinas – neišskirtas. Šiose pamokose skatintas mokinių smalsumas, mokymosi sėkmės patyrimas, pažinimo ir kūrybos džiaugsmo išgyvenimas;
- daugumoje (61,54 proc.) pamokų mokomoji medžiaga sieta su gyvenimiška patirtimi;
- stebėtų pamokų metu stebėtas skaitmeninio mokymo turinio <https://www.eduka.lt/>, <https://wordwall.net/> naudojimas motyvavo mokinius mokytis, bendradarbiauti atliekant užduotis dirbant komandose, individualiai;
- pokalbių su mokytojais, Centro taryba, bibliotekininke metu buvo teigiama, kad pamokos organizuojamos įvairiose aplinkose (pvz., mokyklos kieme, bibliotekoje, miške, parke, vykstama į Lietuvos Respublikos seimą ir pan.). Vertintojų stebėjimo metu Gamtos mokslų 3 kl. pamokoje buvo planuojama kitą pamoką apsilankyti pas kaimynystėje esančią verslininkę;
- 2023–2024 m. m. mokiniams organizuojamos fizinio ugdymo pamokos baseine.

Daugelyje pamokų leidžiama mokiniams išsakyti, rimtai žiūrėti į jų pasiūlymus, skatinama į kritinius įvykius ar trukdžius žiūrėti su humoru, mokoma pasijuokti iš savęs, mokytojas nežiūri į save pernelyg sureikšmintai:

- vertintojų daugelio stebėtų pamokų analizė, leidžia daryti prielaidą, kad vyrauja konstruktyvūs mokinių ir mokytojų tarpusavio santykiai, mokytojai stengiasi sudaryti sąlygas mokiniams bendradarbiauti porose, užduotys skatina smalsumą, supratingai reaguojama į mokinių klaidas;
- rodiklis „Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas“ kaip stiprusis pamokos aspektas paminėtas 47,37 proc. pamokų ir nėra karto kaip tobulintinas pamokos aspektas;
- pamokos aspektas „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ kaip stiprusis pamokos aspektas išskiriamas 12,5 proc. pamokų, kaip tobulintinas – neišskirtas;
- dokumentų analizė atskleidė, kad mokykloje mokiniai skatinami žodžiu, mokslo metų pabaigoje asmeninėmis padėkomis už gerą mokymąsi ir lankomumą, el. dienyne skiltyje „Pagyrimai/pastabos“ arba „Komentarai“.

Vadovaujantis surinktais ir išanalizuotais vertintojų duomenimis mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas yra gerai vykdoma mokyklos veikla.

<p>3.3. Ugdymosi organizavimas, 2 lygis</p>	<p>Vyraujanti mokymo paradigma, mokytojų nuostatos organizuoti mokymą ir tik pavienėse pamokose – mokymąsi, nesudaro palankių sąlygų formuoti aukštiesiems mokinių siekiams. Mokiniais sudaromos neišskirtinės galimybės patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stebėtų protokolų analizė rodo, kad 57,1 proc. vyravo mokymo paradigma, 42,9 proc. pamokų bandyta dirbti šiuolaikiškai, kai mokytojai siekė sudaryti sąlygas kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus, mokomoji medžiaga buvo susiejama su mokinių turima gyvenimo patirtimi; • galimybių patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis ir kuo įvairesnes veiklas įvairiuose kontekstuose, patirti sėkmę kiekvienam mokiniui sudarymas kaip stiprusis pamokos aspektas stebėtas 7,5 proc. pamokų; • stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad dalyje (23,08 proc.) pamokų pasirinktos užduotys paveikiai skatino patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi; <p>Prasmingos integracijos siekis ir mokymosi priemonių panaudojimas neišskirtinis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamokos aspektas „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ kaip stiprusis pamokos aspektas įvardintas 15 proc. pamokų, kaip tobulintinas 3,57 proc. pamokų; • pokalbių su Centro taryba, mokytojais, direktore paaiškėjo, kad planuojant ir įgyvendinant veiklas bendruomenė ypatingu prioritetu išskyrė šiuolaikiškas ugdymosi aplinkas ir priemones, t. y. edukacinių ir poilsio zonų įrengimą; • Centras tikslingai, pasitelkdamas mokinių tėvus, įsigijo išmaniuosius ekranus, telkė mokyklos bendruomenę mokyklos aplinkų turinimui; • vertinimo metu integruotų pamokų bei mokymosi kitose erdvėse nestebėta; • visose klasėse mokymo(si) erdvė pritaikyta tradiciniam mokymuisi (suolai sustatyti eilėmis). <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog ugdymosi organizavimas yra patenkinamas.</p>
<p>3.4. Mokymasis, 2 lygis</p>	<p>Mokiniai vidutiniškai gebėjo padedami mokytojo ar kartu su mokytoju išsikelti mokymosi tikslus, savarankiškai pasirinkti užduočių atlikimo būdą, susirasti reikiamą informaciją ir priemones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • išorinio vertinimo metu 61,53 proc. stebėtų pamokų mokiniai buvo skatinti sieti išmokus dalykus su naujais. Mokytojai sudarė galimybes mokiniams klausti, tikslintis ir paprašyti pagalbos; • dalyje pamokų (53,85 proc.) mokiniai turėjo savarankiško darbo įgūdžių, gebėjo susirasti informaciją ir priemones, tačiau nebuvo sudaromos galimybės mokiniams išsikelti mokymosi tikslus, pasirinkti priemones, užduočių atlikimo būdą, planuoti ir valdyti laiką; • mokiniai buvo menkai skatinami kartu su mokytojais kelti sau

	<p>mokymosi tikslus ir uždavinius. Pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ vertinimo vidurkis – 2,0.</p> <p>Mokiniai neišskirtinai skatinami sieti išmokus dalykus ir asmenines patirtis su nežinomais dalykais, vizualizuoti ir paaiškinti savo mąstymą, pademonstruoti savivaldaus mokymosi įgūdžius bei mokytis bendradarbiaujant:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamokos aspekto „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ vertinimo vidurkis – 2,23, šis aspektas kaip stiprusis paminėtas tik 1 pamokoje; • posėdžio protokole užfiksuota „Ieškoti naujų metodų, motyvuojančių mokinius – kompetencijomis grįstas ugdymo turinys: kelti aiškius, išmatuojamus ir pasiekiamus tikslus pamokoje, kad mokiniai galėtų stebėti savo pažangą: diferencijuoti užduotis: kurti įdomią ir įtraukiančią mokymo(si) aplinką“. Pamokų protokolų analizė rodo, kad tai dar netapo paveikia praktika: daugelyje stebėtų pamokų vyravo mokymas, paremtas mokytojo aiškinimu, pasakojimu, mokiniai klasėje atliko vienodas užduotis, kurios menkai motyvavo gabesnius mokinius; nepakankamai skirta dėmesio skirtingam mokinių mokymosi tempui, mokymosi stiliui; • pamokų protokolų analizė rodo, kad tik dalyje (23,08 proc.) pamokų paveikiai derintas mokytojo vadovavimas su savivaldžiu mokymusi; • Mokyklos įsivertinimo duomenimis 50 proc. mokinių „tikrai pritarė“ teiginiui „Mokytojų padedamas aš mokausi vertinti ir įsivertinti savo paties pasiekimus pažangą“; • dalyje pamokų (53,85 proc.) mokiniai buvo motyvuojami mokytis bendradarbiaujant: buvo skatinamas tikslingas darbas poromis, tai fiksuota kaip stiprusis pamokos aspektas 7,5 proc. pamokų; • daugumoje (61,53 proc.) stebėtų pamokų mokiniai skatinti sieti išmokus dalykus ir asmenines patirtis. Šią sėkmingą patirtį mokytojai galėtų išplėsti skatindami patirtinį, į problemų sprendimą orientuotą mokymą(si), organizuodami asmeninę mokymosi patirties refleksiją. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Mokymasis yra vidutiniškas.</p>
3.5. (Isi)vertinimas ugdymui, 2 lygis	<p>Mokykloje aptarta mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarka, tačiau susitarimų įgyvendinimas patenkinamas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vertinant mokinių mokymo(si) pasiekimus ir pažangą vadovaujamesi 2023-10-12 Centro direktoriaus įsakymu Nr. V-96 pasitvirtintu „Telšių r. Buožėnų mokyklos-daugiafunkcio centro priešmokyklinio ugdymo vaikų ir pradinių klasių mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašu“ (toliau – Vertinimo tvarka), kuriame numatyta kas yra individuali mokinio pažanga, mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimas, įsivertinimas, vertinimo nuostatos ir principai, vertinimo proceso dalyviai ir jų

vaidmuo, bendri susitarimai dėl vertinimo procedūrų, mokinio individualios pažangos stebėseną;

- Vertinimo tvarkoje (38 p.) susitarta, kad „prieš pradėdami darbą mokiniai kartu su mokytoju aptaria vertinimo kriterijus, mokosi juos taikyti, įsivertindami savo darbą ir vertindami kito darbą“, tačiau stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad tik pavienėse pamokose (7,76 proc.) tinkamai „mokiniai informuojami, su jais aptaria, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ (stebėtų pamokų vertinimas – 1,77). Kaip stiprusis pamokos aspektas vertintojų neišskirtas nė vienoje stebėtoje pamokoje, o kaip tobulintinas išskirtas 10,71 proc. stebėtų pamokų.

Mokykloje kaupiami duomenys apie mokinių pažangą ir pasiekimus, tačiau ši informacija nepakankamai veiksmingai panaudojama ugdymo(si) planavimui ir kiekvieno mokinio pažangos pamatavimui:

- analizuojant Centro dokumentus, stebimas sąvokų, apibūdinančių vertinimo būdus neatitikimas. Vertinimo tvarkos 26 punkte nurodoma, kad „vertinant mokinių pažangą ir pasiekimus taikomas formuojamasis, diagnostinis ir apibendrinamasis vertinimas. Telšių r. Buožėnų mokyklos-daugiafunkcio centro 2023–2024 mokslo metų ugdymo plane (patvirtintame Buožėnų mokyklos-daugiafunkcio centro direktorės 2023 m. rugsėjo 1 d. išsakymu Nr. V-62), nurodoma, kad „vertinant mokinių pasiekimus ir pažangą taikomas formuojamasis ugdomasis, diagnostinis, apibendrinamasis sumuojamasis vertinimas“;
- mokiniai asmeninius pasiekimus kaupia „Kaupiamųjų darbų aplankuose“, tarpinius pasiekimų rezultatus fiksuoja „Mano pasiekimų diagramose“, tačiau pamokų protokolų analizė rodo, kad tiks dalyje 23,08 proc.) pamokų mokymosi pasiekimai tinkamai palyginti su išsikeltais lūkesčiais, skirta dėmesio mokinių refleksijai.
- protokolų analizė rodo, kad pamokos aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ vidurkis – 1,92.

Daugeliu atvejų mokiniams ir jų tėvams informacija apie mokymąsi teikiama laiku, yra informatyvi:

- Mokiniams ir mokinių tėvams informacija apie mokymąsi teikiama žodžiu, mokinių darbų sąsiuvinuose, „Mano dienyne“, susirinkimų su mokinių tėvais, globėjais metu;
- elektroninio dienyno analizė rodo, kad dauguma mokytojų laikosi Vertinimo tvarkos susitarimų ir apie mokinių pasiekimus informuoja tinkamai (pvz., „žinių patikrinimo testą parašei labai gerai. Iš 66 taškų surinkai 62“, „<...> labai gerai sekėsi parašyti atpasakojimą. Išlaikė visas tris pasakojimo dalis (pradžią, eigą, pabaigą). Jas visas pradėjo iš naujos eilutės. Kurdama sakinius taikė išmoktas rašymo taisykles“);
- Mokyklos įsivertinimo duomenimis 92 proc. mokinių tėvų „tikrai pritarė“ teiginiui „Mes gauname aiškia informaciją apie

mūsų vaiko mokymąsi, pažangą bei pasiekimus, mokymosi spragas“;

- pokalbyje su Centro taryba akcentavo, kad informacijos apie mokinių pasiekimus ir pažangą pakanka.

Naudojamos vertinimo formos ir grįžtamasis ryšys sudaro neišskirtines sąlygas mokiniui įsisąmoninti mokymosi pažangą ir rezultatus, suvokti, kas padeda ar trukdo mokytis:

- rodiklis „(I)si)vertinimas ugdymui“ kaip tobulintinas pamokos aspektas išskirtas 22,73 proc. pamokų;
- pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2. Kaip stiprusis išskirtas tik 2,5 proc. pamokų. Stebėtose pamokose mokytojai taisė mokinių klaidas, tačiau retai, epizodiškai teikė informatyvų grįžtamąjį ryšį, kuris užtikrintų tikslingą, sąmoningą, suasmenintą mokymąsi, kryptingą asmeninės pažangos siekį. Grįžtamasis ryšys neskatino mokymosi savivaldumo, nesudarė sąlygų mokiniams suvokti savo mokymosi pažangos, mokiniai neskatinti džiaugtis savo ir draugų mokymosi sėkme, identifikuoti savo mokymosi problemų. Vertinimo ir įsivertinimo informacija nesinaudota mokymui koreguoti, pvz., sulėtinti / pristabdyti / pagreitinti mokymosi tempą, keisti mokymo strategijas, diferencijuoti, individualizuoti, suasmeninti užduotis;
- Mokyklos įsivertinimo rezultatų analizė rodo, kad teiginiui „Su mokytojais nuolat aptariame, ko turime išmokti per pusmetį“ 25 proc. mokinių „tikrai pritarė“ o teiginiui „Mokytojai laikosi vienodos mokinių vertinimo tvarkos“ – 15 proc. mokinių.

Mokinių skatinimas reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, (įsi)vertinti pamokose nesistemiškas:

- atsakomybę už mokymosi pasiekimus labiau prisiima mokytojai – jie inicijuoja pažangos fiksavimą, kaupia įsivertinimo duomenis, tačiau sukauptų duomenų nepanaudoja dialogui su mokiniams. Pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2. Kaip stiprusis aspektas stebėtas 2,5 proc. pamokų;
- pamokos aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ vertinimo vidurkis yra 2,31. Kaip stiprusis šis pamokos aspektas išskirtas 2,5 proc. pamokų. Šiose pamokose mokytojas tikslingai palaikė mokinių, leido klysti, sudarė sąlygas patirti mokymosi sėkmę, o mokiniai galėjo drąsiai klausti;
- vertintojų stebėtose pamokose mokinių pažangos rezultatų fiksavimo, analizavimo, stebėjimo nefiksuota.

Atsižvelgiant į vertintojų surinktus duomenis, daroma išvada, kad nepakankamas vertinimo ir įsivertinimo informacijos naudojimas

	<p>pamokose yra reikšmingas rizikos veiksnys siekiant kiekvieno mokinio individualios pažangos.</p>
--	--

III. REKOMENDACIJOS DĖL MOKYKLOS VEIKLOS KRYPTINGUMO, VEIKSMINGUMO IR VEIKLOS TVARUMO UŽTIKRINIMO

Rodiklis, vertinimo lygis	Rekomendacijos
<p>1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga, 2 lygis</p>	<p>Daugelyje stebėtų pamokų uždaviniuose mokiniams kelti nekonkretūs lūkesčiai, nepakankamai veiksmingai analizuoti mokinių mokymosi pasiekimai ir daroma pažanga, vertinimo rezultatai menkai naudoti planuojant tolimesnį ugdymo(si) procesą. Mokiniam nesudarytos galimybės įsivertinti asmeninius pasiekimų rezultatus lyginant su iškelto pamokos uždaviniu, grįžtamasis ryšys dažniausiai buvo neinformatyvus, neorientuotas į pažangą. Nediferencijuoti mokymosi uždaviniai riboja mokinių ir mokytojo galimybes pamokos pabaigoje (įsi)vertinti išmokimo sėkmės dydį ir remiantis vertinimo bei įsivertinimo informacija planuoti tolimesnį mokymą(si). Tokia ugdymo praktika yra kito rizikos veiksnio – orientavimosi į mokinio mokymosi poreikius diferencijuojant, individualizuojant mokymą ir suasmenināt mokymąsi – priežastis.</p> <p>Mokyklos vadovui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Organizuoti mokinių pasiekimų ir pažangos aptarimą kartu su mokytojais, tėvais (globėjais, rūpintojais), periodiškai analizuoti, aptarti mokinių mokymosi sėkmę, pažangos didinimo pamokose galimybes. 2. Inicijuoti Individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo tvarkos aprašo tobulinimą, akcentuojant dėmesį į jo taikymo praktinėje veikloje tikslumą. 3. Planingai vykdyti ugdymo proceso stebėseną, orientuojantis į mokinių pasiekimus ir pažangą. <p>Mokytojams</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Keliant uždavinius pamokoje numatyti konkretų, pamatuojamą, suprantamą mokiniams išmokimo rezultatą. 2. Planuojant pamokas, numatyti pakankamai laiko daliniams mokymosi rezultatams ir išmokimo lygiui aptarti. 3. Apibendrinant pamoką sugrįžti prie pamokos uždavinio, įgalinti mokinius įsivertinti asmeninius pasiekimus ir pažangą lyginant su pamokos uždavinyje numatytais išmokimo kriterijais.

<p>2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius, 2 lygis.</p>	<p>Mokyklos pedagoginė bendruomenė nepakankamai suvokia diferencijuoto ugdymo svarbą mokinių pasiekimams ir pažangai, mokytojams stinga kompetencijų praktiškai taikyti diferencijuoto, individualizuoto ugdymo strategijas, suasmeninti mokymąsi. Stebėtose pamokose neveiksmingas išmokimo stebėjimas, neinformatyvus grįžtamasis ryšys bei diferencijuoto ugdymo patirties stoka nesudarė sąlygų mokytojams keisti mokymą pagal mokinių poreikius, o mokiniams – išsiaiškinti asmeninio mokymosi sėkmes ir problemas, tikslingai mokytis. Tokia ugdymo praktika yra kito rizikos veiksnio – mokinio pasiekimai ir pažanga – priežastis. Viena svarbiausių mokinio pasiekimų ir pažangos gerinimo krypčių – mokymo organizavimo, orientuojantis į mokinio poreikius, pamokoje tobulinimas.</p> <p>Rekomendacijos Mokyklos vadovui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Inicijuoti pedagoginės bendruomenės diskusijas dėl diferencijuoto, individualizuoto ir suasmeninto ugdymo sampratos. 2. Organizuoti tęstinius bendruomenės mokymus apie ugdymo diferencijavimo taikymo praktines galimybes pamokose. Vertinti mokymų poveikį (pvz., kaip pamokose taikomi kvalifikacijos tobulinimo renginiuose įgytos žinios ir gebėjimai, kokia kolegų patirtimi, stebėta atvirose pamokose, verta pasinaudoti ir kt.). 3. Stebėti ir vertinti (lankantis pamokose, analizuojant mokinių pasiekimų duomenis ir kt.) diferencijavimo poveikį kiekvieno mokinio pažangai. 4. Skatinti mokytojų savirefleksiją diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninto mokymosi klausimais (pvz., per mokytojų metinius įsivertinimo pokalbius su Mokyklos vadovu). <p>Mokytojams</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stiprinti kolegialų grįžtamąjį ryšį: organizuoti mokytojų bendradarbiavimą (pvz., tikslingai lankantis kolegų pamokose), mokytojų, kurie turi tokius pačius tobulėjimo tikslus arba susiduria su panašiomis problemomis, būrimąsi į savianalizės grupes, inicijuoti diskusijas dėl bendrų susitarimų koregavimo. 2. Numatyti konkrečias priemones (pvz., ugdymo turinio diferencijavimą, individualizavimą, suasmeninimą, mokymąsi aktyvinančių metodų naudojimą, dalinio išmokimo stebėjimo, grįžtamojo ryšio taikymą ir pan.) mokinių pasiekimams gerinti, vykdyti numatytų priemonių stebėseną, analizę ir vertinti veiksmingumą. <p>Mokyklos savininkui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Užtikrinti mokymosi ir švietimo pagalbos teikimą pagal LR Švietimo mokslo, sporto ministro nustatytas tvarkas. 2. Užtikrinti savalaikį psichologinės pagalbos teikimą.
<p>2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai</p>	<p>Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės nepakankamai grindžiami visų bendruomenės narių atsakomybe už dokumentuose fiksuotų susitarimų laikymąsi. Tobulintinas Mokyklos įsivertinimo procesas: bendriems veiklos kokybės siekiams būtini susitarimai dėl aiškių, konkrečių, visiems</p>

<p>dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės, 2 lygis</p>	<p>priimtinių ir įgyvendinamų geros mokyklos požymių, kurie bendru sutarimu fiksuotini detaliųjų veiklos kokybės rodiklių aprašymuose. Akcentuotina ir tai, kad kiekvienas bendruomenės narys turėtų prisiimti asmeninę atsakomybę dėl bendrų susitarimų laikymosi, vertinti ir įsivertinti veiklų poveikį mokinių pasiekimams ir pažangai, aktyviai dalyvauti Mokyklos veiklos tobulinime.</p> <p>Rekomendacijos Mokyklos vadovui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kiekvienais metais atlikti mokyklos veiklos kokybės įsivertinimą, gautus rezultatus nuosekliai naudoti mokyklos veiklos tobulinimui. 2. Vadybinio personalo poreikio trūkumą kompensuoti diegiant pasidalintos lyderystės kultūrą mokykloje, individualiai su mokytoju susitariant dėl ugdymo organizavimo veiklų. 3. Neformaliojo švietimo pasirinkimo įvairovei užtikrinti, pasitelkti laisvuosius mokytojus. 4. Pedagogų dalykinių ir asmeninių kompetencijų plėtojimui ieškoti papildomų finansavimo šaltinių, programų. <p>Mokytojams</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Telkti pedagogų bendruomenę ugdymo kokybės tobulinimui: diskusijoms ir aiškiems, konkretiems susitarimams paveikaus asmeninės mokinių pažangos, pasiekimų vertinimo, diferencijuoto ugdymo, suasmeninto ir savivaldaus mokymo(si) bei kitais ugdymo organizavimo klausimais; 2. Tikslingai ir sistemingai organizuoti kolegialų mokymąsi: suplanuojant laiką švietimo tyrimų naujovėms aptarti, naujiems dokumentams analizuoti, atvejų analizėms atlikti, prioritetinėms centro tobulinimo srities veiklų sėkmėms ir nesėkmėms aptarti, naujiems mokymo(si) metodams išbandyti, mokymosi uždavinio, orientuoto į skirtingų gebėjimų mokinius, formulavimo pratyboms organizuoti ir kt. <p>Mokyklos savininkui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vadovo metinės veiklos užduotyse numatyti užduotis, skirtas vertintojų komandos numatytiems rizikos veiksniams šalinti.
---	--

<p>3.5. Įsivertinimas ugdymui, 2 lygis</p>	<p>Mokykla skiria dėmesį mokinio asmeninei pažangai (yra parengusi Mokinių individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo tvarkos aprašą), tačiau šiuo metu taikomi mokymosi sėkmės stebėjimo, vertinimo ir fiksavimo būdai nėra pakankamai veiksmingi. Tikėtina, kad šiais klausimais mokytojams stinga kompetencijos, o mokiniams – gebėjimų, įgūdžių ir motyvacijos įsitraukti į mokymosi pasiekimų įsivertinimą, savo pažangos stebėjimą, naudojimąsi vertinimo informacija planuojant tolimesnį mokymąsi ir siekiant optimalios asmeninės sėkmės.</p> <p>Mokyklos vadovui</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sudaryti mokytojams sąlygas tobulinti abipusį grįžtamąjį ryšį (pvz. seminaras - praktikumas, po kurio mokytojai būtų įgalinti šiuo klausimu pamokose daryti pokyčius, reflektuoti sėkmingas patirtis). 2. Telkti bendradarbiaujančių mokytojų ir pagalbos specialistų komandą tobulinant mokinių įsivertinimą, susitarti dėl vykdomų veiklų periodiškumo, rezultatų aptarimo. 3. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Švietimo, mokslo ir sporto ministro 2023 m. rugpjūčio 31 d. įsakymu Nr. V-1125 patvirtinu „Mokinių, kurie mokosi pagal bendrojo ugdymo programas, mokymosi pasiekimų vertinimo ir vertinimo rezultatų panaudojimo tvarkos aprašu“ atnaujinti „Priešmokyklinio ugdymo vaikų ir pradinių klasių mokinių mokymosi pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarkos aprašą“. <p>Mokytojams</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Į pamokos uždavinio formulavimą įtraukti mokinius, juos informuoti apie vertinimo kriterijus, taikyti abipusį, teikiančią informacijos apie išmokimą grįžtamąjį ryšį, taikyti tinkamas, motyvuojančias mokinius mokymo(si) ir vertinimo strategijas. 2. Su mokiniais kiekvienoje pamokoje aptarti vertinimo kriterijus. 3. Skatinti mokinius reflektuoti ir apibendrinti savo mokymąsi bei, remiantis įsivertinimo informacija, planuoti tolimesnio mokymosi siekius.
--	---

Vadovaujančioji vertintoja

Asta Malčiauskienė

Vertinimo organizavimo skyriaus vedėja

Kristina Cibulskytė